

# دین کا قرآنی تصور

(نظر ثانی و اضافہ شدہ ایڈیشن)

مولانا صدیق الدین اصلاحی

# فہرست مضامین

مقدمہ

تدوین نو

## دین و مذهب کا بنیادی تصور

غیر معمولی اہمیت کا مسئلہ

دو معروف عام بنیادی تصورات

تصورِ دین کی تحقیق کا صحیح طریقہ

قرآنی تصورِ دین کی تحقیق

• پہلا مرجع تحقیق — صفاتِ الہی

• دوسرا مرجع تحقیق — انسان کا مقصد و وجود

• تیسرا مرجع تحقیق — نوعِ انسانی کی تخلیقی حیثیت

• چوتھا مرجع تحقیق — لوازمِ بشریت کے بارے میں نقطہء نظر

• پانچواں مرجع تحقیق — احکامِ قرآنی کی دست

قرآنی تصورِ دین کی تعیین

## قرآن اور محبتِ الہی

محبتِ الہی، عشق سے ایک مختلف شے

محبتِ الہی کی نوعیت اور حقیقت

محبتِ الہی کا عملی مفہوم و مدعا

محبتِ الہی قرآنی تصورِ دین کیوں نہیں؟



## قرآنی تصورِ دین کے بنیادی تقاضے

- ۱۰۷ (۱) اللہ کی انتہائی تعظیم اور انتہائی محبت  
 ۱۰۸ (۲) مقصودِ مومن صرف رضاے الہی  
 ۱۱۳ (۳) ترکِ دنیا سے کامل اجتناب  
 ۱۱۷ (۴) دین اللہ کی وحدت  
 ۱۱۹ (۵) وحی اور شریعت کی ناگزیر احتیاج  
 ۱۲۱ (۶) احکامِ الہی کا غیر مشروط اتباع  
 ۱۲۳ (۷) نبیِ دقت کی پیروی کا وجوب  
 ۱۲۴ (۸) احکامِ دین میں تفریق کی حرمت

## عشقِ الہمی پر مبنی تصورِ دین

- ۱۲۰ تعارف کی ضرورت  
 ۱۲۱ سرچشمہ  
 ۱۲۳ فطری مزاج  
 ۱۲۴ فکری اور عملی تقاضے

- ۱۵۰ ۱۔ عبادت کا مقصود وصالِ خداوندی  
 ۱۵۲ ۲۔ ترکِ دنیا  
 ۱۵۵ ۳۔ وحی و رسالت سے بے نیازی  
 ۱۶۱ ۴۔ دین کی محدودیت  
 ۱۶۵ ۵۔ وحدتِ ادیان

## پیروانِ قرآن پر تصورِ عشقِ الہی کا اثر

- ۱۶۹ اثر پذیری کا امکان  
 ۱۶۹ پیروانِ قرآن کے غیر قرآنی افکار  
 ۱۷۲

- ۱۷۳ ۱۔ عبادت کا مقصود، وصالِ الہی
- ۱۷۷ ۲۔ ترکِ دنیا
- ۱۸۵ ۳۔ وحی و رسالت کا ناقص احترام
- ۱۹۴ ۴۔ دین کے اجتماعی احکام سے بے التفاتی
- ۱۹۹ ۵۔ وحدتِ ادیان کا ترجمان
- ۲۰۶ حقائق کا متفقہ فیصلہ
- ۲۰۸ مزید شہادتیں
- ۲۲۵ اہل نظر کی تائید
- ۲۲۷ اثرپذیری کے اسباب
- ۲۳۲ دوسرا رُخ
- ۲۵۰ واقعی صورتِ حال
- ۲۵۳ انحرافِ نظر کے اہم نقصانات
- ۲۵۶ راہِ حق کی دو عظیم رکاوٹیں



بسم اللہ الرحمن الرحیم

## مقدمہ

کسی ایک نقطے سے اگر آپ ایسے دو خط کھینچیں جو صرف ایک آدھ درجے کا زاویہ بناتے ہوں، تو ابتداء میں کچھ فاصلے تک یہ دونوں خط اتنے قریب سے گزریں گے کہ دیکھنے والے انہیں دو کے بجائے ایک ہی خیال کریں گے۔ لیکن انہیں اگر برابر کھینچتے چلے جائیں تو آپ دیکھیں گے کہ ایک دقت چل کر ان کے درمیان گزرد اور فرلانگول کا نہیں میلوں کا فصل ہو چکا ہوگا اور اب دونوں پر ایک ہی خط ہونے کا کسی کو بھی دھوکا نہ ہو سکے گا، بلکہ ان کے مابین اتنی دُوری ہو چکی ہوگی کہ ایک پر اگر آپ کھڑے ہو کر دوسرے کو دیکھنا چاہیں گے تو وہ دکھائی تک نہ دے گا۔ اس امر واقعی کو ذہن میں رکھ کر اب اس بات پر غور کیجیے کہ اگر کوئی شخص ان دونوں خطوط کے درمیان، ان کے ابتدائی مرحلے میں اپنی کم نظری یا بے پروائی کی وجہ سے امتیاز نہ کر سکے اور ان کو ایک ہی خط سمجھ کر اس پر چلنا شروع کر دے تو اس کے اس سفر کا انجام کیا ہوگا؟ یہی ناکہ آگے چل کر جتنا اس بات کا امکان ہے کہ اس کے قدم صحیح سمت پر اٹھ رہے ہوں گے، اتنا ہی اس بات کا بھی امکان ہے کہ وہ غلط رخ پر بڑھتا چلا جا رہا ہوگا، اور نتیجے میں اس منزل پر پہنچنے کے بجائے، جہاں وہ پہنچنا چاہتا تھا اور جو مثلاً پہلی لائن پر واقع تھی، کسی ایسی جگہ جا پہنچے گا جو دوسری لائن پر تھی اور اس کی منزل مقصود نہیں تھی۔

اس مثال کی روشنی میں اس بات کا بخوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ دین کے بنیادی افکار و تصورات کے بارے میں کتنی احتیاط اور ژرف نگاہی کی ضرورت ہے اور یہ کہ اگر ان اہم اور نازک حقائق کے بارے میں ذرا سی بھی بے پروائی کو راہ دی گئی تو سخت

اندیشہ ہے کہ نیت اور خواہش کے ہزار خلوص کے باوجود انسان دین کی پیروی کا حق ادا کرنے میں ناکام ہو جائے اور اس کی راہ و منزل کچھ سے کچھ ہورہے، اور اسے اس کی خبر تک نہ ہونے پائے۔ کیوں کہ انسان کے لیے محسوس چیزوں کے درمیان باریک فرق کو دیکھ پانے میں غلطی کر جانے کا جتنا امکان ہوتا ہے، غیر محسوس چیزوں کے درمیان اس سے کہیں زیادہ ہوا کرتا ہے۔ چنانچہ مذاہب کی تاریخ اس حقیقت کی شہادتوں سے بھری پڑی ہے۔ خدا نے اپنے بندوں کو زندگی بسر کرنے کے جو اصول اور اپنی بندگی کا جو بنیادی تصور اور اس کے اساسی طریقے تلقین فرمائے تھے، انہیں انسان بار بار کچھ سے کچھ کرتا رہا ہے اور اس طرح دین حق کی وحدت، مذاہب کی کثرت سے، اور اس دین کی مطلوبہ دین داری و خداپرستی کی حقیقی نوعیت بے شمار تعبیرات کی گونا گونی سے تبدیل ہو کر رہ گئی۔ بلاشبہ اس نامبارک صورتِ حال کا سبب زیادہ تر نفس انسانی کی دنیا پرستانہ خواہشیں ہوا کرتی تھیں، مگر فکر و نظر کی لغزشیں بھی اس باب میں کچھ کم کار فرما نہیں رہی ہیں۔ ہندو مت کا یوگ اور سنیاس، یونان کا اشراق اور نصاریٰ کی رہبانیت واضح طور پر اسی لغزش فکر کا نتیجہ تھیں۔

یہ امر واقعی، کہ دین کے بنیادی اور حقیقی تصور میں بگاڑ اخلاص و للہیت کے باوجود پیدا ہو سکتا ہے اور اب تک برابر پیدا ہوتا رہا ہے، ہمارے لیے ایک مستقل تنبیہ کی حیثیت رکھتا ہے۔ کیوں کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ فکر و نظر کی غلطی دوسروں کی طرح ہمیں بھی اپنا شکار بنا سکتی ہے، اور ہماری بے نفسی و خدا طلبی اپنی تمام تر عظمتوں کے باوجود اس بات کی ہرگز کوئی ضمانت نہیں کہ ہم دین و خداپرستی کی جو تعبیر اختیار کریں وہ لازماً مطابق حقیقت ہی ہوگی۔ وہ حقیقتِ اصلہ سے ہٹی ہوئی بھی ہو سکتی ہے۔ اس لیے اللہ اور اس کے دین کی طرف سے ہم پر یہ بھاری ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ ہم اس معاملے میں اپنی نگاہیں ہمیشہ کھلی رکھیں، اور اپنے دین کے بنیادی تصور کی صحیح نوعیت پر کبھی تغیر اور انحراف کا سایہ نہ پڑنے دیں۔ ورنہ اس کی پیروی کا حق کبھی ادا نہ ہو سکے گا۔

اور امت خود شناسی کی نعمت سے محروم ہو رہے گی۔ کیوں کہ دین کا بنیادی تصور اور خدا پرستی کی مطلوبہ نوعیت ہی امر حق کا وہ سرا ہے جس کے پالنے پر دین کی صحیح پیروی اور امت کے فرض منصبی کی ادائی موقوف ہے۔

یہ کتاب اسی اہم ترین عملی ضرورت کے پیش نظر لکھی گئی ہے۔ خدا کرے کہ اس سے حق کی صراطِ مستقیم اچھی طرح روشنی میں آگئی ہو، اور یہ ہمارے لیے طاعت و بندگی کے صحیح منہاج کی توفیق پالنے کا ذریعہ ثابت ہو۔

صدر الدین اصلاحی

۱۴ شعبان ۱۳۸۶ھ

## تدوین نو

یہ کتاب اب تک جس شکل میں شائع ہوتی رہی ہے، اب کئی پہلوؤں سے بڑی حد تک بدلی ہوئی شکل میں شائع ہو رہی ہے۔ مثلاً اس میں کچھ اہم بحثوں اور دلیلوں کا اضافہ کر دیا گیا ہے۔ مباحث کی ترتیب بھی بہتر بنادی گئی ہے۔ عبارتوں میں اصلاح کر کے حتیٰ الوسع زبان کو نسبتاً زیادہ سلیس اور آسان فہم، اور الفاظ کو زیادہ معتدل و محتاط بنادیا گیا ہے۔ ان سب باتوں کے نتیجے میں اب یہ کتاب ’نظر ثانی شدہ‘ حالت سے آگے بڑھ کر ”تدوین نو“ کی حیثیت اختیار کر چکی ہے۔

سن رسیدگی اور غیر معمولی طولِ علالت کی پیدا کی ہوئی نقاہتوں اور کھلیقوں کے باعث ایک دو نہیں، کئی برس میں، لمبے لمبے وقفوں کے ساتھ یہ ضروری کام اپنی بساط بھر مکمل کر سکا ہوں۔ اللہ کرے جس مقصد سے میں نے یہ مشقت اٹھائی ہے وہ پورا ہوا اور کتاب کی افادیت میں خاطر خواہ اضافہ ہو گیا ہو۔ اگر اس کے اندر کوئی بات حق و صواب سے ہٹی ہوئی آگئی ہو تو رب کریم درگزر سے کام لے اور قارئین کو اس کے ضرر سے محفوظ رکھے۔ (آمین)

صدر الدین اصلاحی

یومِ دو شنبہ - ۲۰ جمادی الاول ۱۴۱۶ھ - ۱۶ اکتوبر ۱۹۹۵ء

پھول پور ضلع اعظم گڑھ۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## دین و مذہب کا بنیادی تصور

### غیر معمولی اہمیت کا مسئلہ

کسی دین کو ٹھیک ٹھیک سمجھنے کے لیے سب سے بڑی ضرورت اس بات کی ہوتی ہے کہ اس کا بنیادی تصور واضح تعین کے ساتھ معلوم کر لیا جائے، ورنہ اس کی صحیح شکل اور حقیقی نوعیت منفتح ہو کر سامنے ہرگز نہیں آسکتی۔

دین کے ”بنیادی تصور“ سے مراد اس کا وہ مرکزی نقطہ نگاہ ہے جس کے مطابق وہ اپنے پیروں کی پوری فکری اور عملی، ظاہری اور باطنی زندگی کو ڈھلا ہوا دیکھنا چاہتا ہو۔

اس تصور کی صحیح اور واضح واقفیت پر پورے دین کی واقفیت کا موقوف ہونا ایک ناقابل انکار حقیقت ہے۔ کیوں کہ انسان کے ذہنی تصورات اور فکری زاویے ہی دراصل اس کے ’قائد‘ ہوا کرتے ہیں، اور اس کے ایک ایک عمل کی صورت گری انہی کے ہاتھوں سے ہوتی ہے۔ تصورات کی حیثیت گاڑی کے انجن کی سی، اور اعمال کی حیثیت ڈبوں جیسی سمجھنا چاہیے۔ گاڑی کے ڈبے اپنی حرکت، اپنی سمت سفر، اپنی رفتار اور اپنی منزل، ہر چیز کے سلسلے میں انجن کے تابع ہوتے ہیں، اور از خود کچھ نہیں کر سکتے۔ انجن اگر ٹھیرا ہوا ہو تو وہ بھی اپنی جگہ جمے کھڑے رہیں گے۔ وہ اگر سُست رفتار ہو تو وہ بھی اسی کے مطابق سُست رفتاری سے چلیں گے۔ وہ



جس رُخ پر جا رہا ہو وہ بھی اسی رُخ پر دوڑتے دکھائی دیں گے۔ اور وہ جس منزل پہ پہنچ رہا ہو وہ بھی اسی منزل پر جا پہنچیں گے۔ ٹھیک اسی طرح آدمی کے اعمال بھی سرتاسر اس کے ذہنی افکار و تصورات ہی کے تابع ہوتے ہیں۔ وہ جس طرح کا تصور اپنے ذہن میں قائم کرے گا اسی کے عین مطابق عمل بھی اس سے صادر ہوگا۔ اس لیے اسے اپنے پیش نظر مقصد میں کام یا بی اسی وقت مل سکتی ہے جب وہ اپنے ذہن میں اس کا ٹھیک ٹھیک تصور بھی قائم کیے ہوئے ہو۔ وہ شخص اپنے مقصد میں ہرگز کام یاب نہیں ہو سکتا۔ جس کا ذہن اپنے اس مقصد کے صحیح تصور سے اچھی طرح آشنا نہ ہو۔ تیرا اسی جگہ جا کر لگتا ہے جس کی سیدھ میں اسے رکھ کر، اور جسے فی الواقع بھی نشانہ بنا کر اس کو چلایا گیا ہو، اُس جگہ نہیں لگتا جو تیر چلانے والے کے صرف خیال میں یا اس کی خواہش میں نشانہ ہو اور اس کی سیدھ میں اسے رکھ کر نہ پھینکا گیا ہو۔ مشہور امریکی ماہر نفسیات چارلس ایف ہینل لکھتا ہے :-

”تصور قائم کرنا بڑا کام کرنے کے لیے ضروری ہے۔ یہ دولت عزت، صحت اور ہر قسم کی کام یابی کا سرچشمہ ہے۔ تصور ایک ایسا سانچا ہے جس سے ہمارا مستقبل ڈھلتا رہتا ہے۔ انہی چیزوں کا تصور کرو جو تم چاہتے ہو۔ اور اس چیز کا ہرگز تصور نہ کرو جو تم نہیں چاہتے۔ جس طرح ہر طاقت در چیز خطرناک بھی ہوتی ہے، جیسے بجلی، بھاپ، پٹرول اور ایٹم، بالکل اسی طرح تصور بھی خطرناک ہوتا ہے۔ پوری شدت سے تمہیں آگاہ کرتا ہوں کہ خبردار! تصور کی بے پناہ طاقت کو اُلٹی طرف ہرگز نہ لگانا۔“

انسانی عقل اور تجربہ، دونوں گواہی دیتے ہیں کہ یہ تنبیہ یکسر صداقت ہی صداقت ہے۔

اندازہ کیجیے کہ جو تصور دولت اور صحت جیسے نسبتاً کم اہم مقاصد کے

بارے میں اتنی اہمیت رکھتا ہو، خدا پرستی اور دین داری جیسے اعلیٰ مقاصد کے سلسلے میں اس کی اہمیت کتنی زیادہ اور کتنی غیر معمولی ہوگی۔ پورے یقین کے ساتھ کہتا چاہیے کہ کسی دین کی ٹھیک ٹھیک پیروی ہی نہیں، اس کی ٹھیک ٹھیک واقفیت بھی اس کے بنیادی تصور کی صحیح صحیح واقفیت کے بغیر ممکن نہیں۔ اگر دین کا بنیادی تصور ٹھیک طور سے ذہن نشین رہا اور افکار و اعمال کی باگیں اس کی گرفت میں رہیں، تو آدمی یقیناً ویسا ہی کچھ بن کر رہے گا جیسا اس کا دین اسے بنانا چاہتا ہو۔ اس تصور کی بے پناہ طاقت اسے ٹھیک اسی منزل کی طرف رواں دواں رکھے گی جو اس کی حقیقی منزل مقصود ہوگی۔ اس کے سانچے میں اس کا مستقبل ڈھلتا جائے گا، اور ڈھل کر ویسا ہی بن جائے گا جیسا اس کے دین کو فی الواقع مطلوب ہوگا۔ لیکن اگر اس تصور میں کوئی بگاڑ پیدا ہو گیا تو اس کی قوت لازماً غلط رخ پر صرف ہونے لگے گی۔ اور پھر اس کی سعی و جہد کا جو نتیجہ سامنے آئے گا وہ اس کا مطلوبہ نتیجہ ہرگز نہ ہوگا۔ اس لیے دین کے معاملے میں بنیادی عقائد کے بعد جس چیز کی سب سے زیادہ اہمیت ہے، وہ اس کا یہی بنیادی تصور ہے۔

## دو معروف عام بنیادی تصورات

کسی دین یا مذہب کا بنیادی تصور دراصل اس کے بنیادی عقیدے ہی کا مقتضی ہو کر تا ہے۔ جیسا کچھ یہ عقیدہ ہوگا، ٹھیک اسی کے مطابق اس کا یہ بنیادی تصور بھی ہوگا۔ یہ ایک ایسی روشن اور منطقی حقیقت ہے جس پر کسی دلیل کے پیش کرنے کی ضرورت نہیں۔ یہ حقیقت ثابتہ اس بات کو لازم قرار دیتی ہے کہ مختلف عقائد رکھنے والے ادیان و مذاہب کے بنیادی تصورات بھی مختلف ہی ہوں گے۔ وہ ادیان، جن کا اساسی عقیدہ یہ ہے کہ خدا ہے اور وہ ایک ہی ہے، اور وہ مذاہب جن کا کہنا یہ ہے کہ ایک ہی نہیں بہت سے خدا ہیں، نیز وہ مذاہب، جو سرے

سے خدا کے وجود ہی کے قائل نہیں ہیں اور صرف انسانی رُوح کے وجود کا عقیدہ رکھتے ہیں، ان سب کے بنیادی تصورات ہرگز یکساں نہیں ہو سکتے۔ البتہ جہاں تک ان ادیان یا مذاہب کا تعلق ہے جن کا بنیادی عقیدہ یکساں ہے، ان کے بارے میں بظاہر یہ خیال ضرور ہو سکتا ہے کہ جس طرح ان کے بنیادی عقیدے ایک جیسے ہیں اسی طرح ان کے بنیادی تصورات بھی ایک ہی جیسے ہوں گے۔ لیکن اگر حقائق کا گہری نظر سے جائزہ لیا جائے تو معلوم ہوگا کہ اس خیال کا بھی مطابق واقعہ ہونا کچھ ضروری نہیں۔ کیوں کہ دکھائی دیتا ہے کہ کسی بنیادی عقیدے یا اصولی نظریے پر اتفاق بالعموم اس کے اجمالی مفہوم ہی تک محدود رہتا ہے، اور اجمال سے گزر کر تفصیل کی نوبت آتے ہی اختلاف نمودار ہوتا ہے۔ یہ اختلاف قدرتی طور پر ان ہم عقیدہ ادیان یا مذاہب کے بنیادی تصورات کو بھی مختلف بنادے سکتا ہے۔ اس لیے بنیادی عقیدے کی وحدت کو بنیادی تصور کی وحدت کی ضمانت نہیں باور کیا جاسکتا۔ کیوں کہ بنیادی عقیدے کے مفہوم کی تفصیلات میں پیدا ہو سکنے والے اختلاف کے نتیجے میں یہ تصورات مختلف بھی ہو سکتے ہیں، اور فی الواقع ہوئے بھی ہیں۔ ادیان و مذاہب کی تاریخ میں اس کی بہت سی شہادتیں موجود ہیں۔ اور وہ ادیان بھی اس سے مستثنیٰ نہیں رہ سکے ہیں جو توحید خالص کے قائل ہیں۔ ان کے بارے میں بھی تاریخ کی گواہی یہی ہے کہ ان سب کا بنیادی عقیدہ اگرچہ ایک ہی تھا، مگر ان کا یہ اتفاق اس عقیدے (عقیدہ توحید) کے صرف اجمالی مفہوم ہی تک محدود رہ سکا۔ اس مفہوم کی تفصیلات کی، اور اس عقیدے کے بنیادی تقاضوں کی تعین کا سوال سامنے آنے پر ان کی راہیں بڑی حد تک الگ الگ ہو کر رہ گئیں۔ جب صورت واقعہ یہ ہے تو اس بات کے امکان کا انکار نہیں کیا جاسکتا کہ توحید کے عقیدے میں باہم یک زبان ہونے کے باوجود دین اور خدا پرستی کے بنیادی تصورات ان کے بھی ضرور مختلف ہو سکتے ہیں۔

اصولی طور پر اس امکان اختلاف کے مسلم ہو جانے کے بعد دیکھنے کی بات اب یہ ہے کہ یہ اختلاف نظری اور قیاسی طور پر کیا ہو سکتا ہے اور عملی و واقعاتی طور پر کیا ہوا ہے؟ یعنی یہ کہ توحید کا عقیدہ رکھتے ہوئے قیاساً دین و خدا پرستی کے کون کون سے بنیادی تصورات اختیار کیے جاسکتے ہیں، اور ان میں سے کون کون سے فی الواقع اختیار کیے بھی گئے ہیں؟

اس سوال کا نظری اور قیاسی جواب معلوم کرنے کی صحیح واحد شکل یہ ہے کہ پہلے ان توحیدی ادیان کے بارے میں تحقیق کر کے یہ معلوم کر لیا جائے کہ ان کا تصور خدا کیا ہے؟ کیوں کہ کسی دین کا بنیادی تصور اور اس کی مطلوبہ خدا پرستی کا مفہوم جس چیز سے معلوم و متعین ہوتا ہے وہ اس کا یہی تصور خدا ہے۔ انسان کے ذہن میں خدا کا جیسا کچھ تصور ہوگا، ٹھیک اسی کے مطابق اس کا تصور دین بھی ہوگا۔ اس لیے سب سے پہلے ہمیں جائزہ لے کر یہ دیکھنا چاہیے کہ توحید کا عقیدہ رکھنے والے گروہوں نے خدا کے کیا کیا تصورات قائم کیے ہیں؟ اسے کن کن صفات سے متصف قرار دیا ہے؟ اور ان صفات کی بنا پر کس نے اسے کس حیثیت واقعی کا مالک ٹھہرایا ہے؟ اور پھر اپنے ان تینوں مسلمات یا عقائد کی اساس پر کس نے اس کے اور انسان کے مابین اصل تعلق کیا متعین کیا ہے؟

جائزہ ہمیں بتاتا ہے کہ خدا کو ایک ماننے والے گروہوں نے موٹے طور پر اس کے دو مختلف تصورات قائم کیے ہیں:-

ایک تصور تو یہ کہ خدا تمام ہی جلالی و جمالی صفات حسنہ سے کمال کی حد تک متصف ہے۔ وہ پوری کائنات کا، جس کا ایک حصہ یہ انسان بھی ہے، خالق اور پروردگار ہے، سارے جہانوں کا مدبّر و منظم ہے۔ سب کا ولی و کارساز ہے۔ علیم و خبیر ہے۔ سمیع و بصیر ہے۔ ستّوح و قدّوس ہے۔ رحمان و رحیم ہے۔ منعم و محسن ہے۔ عزیز اور حکیم ہے۔ قادر مطلق ہے۔ مقتدر اعلیٰ ہے۔ حاکم و فرمان روا

ہے۔ ہدایت دینے والا اور شریعت و قوانینِ حیات عطا کرنے والا ہے۔ شکور (قدر شناس) اور حلیم (بردار) ہے۔ عادل ہے۔ حساب لینے والا اور جزا و سزا دینے والا ہے۔ اس لیے انسان کی نسبت سے اس کی حیثیت انتہائی محبوب آقا اور انتہائی عظیم فرماں روائے مطلق کی ہے۔ اسی طرح انسان کی حقیقتِ حال چوں کہ یہ ہے کہ وہ خدا ہی کا پیدا کیا ہوا اور اسی کا پروردہ ہے۔ اس کے پاس جو کچھ ہے سب اسی کا عطا کیا ہوا ہے۔ اس کا نفع اور نقصان، اس کی راحت و کلفت، اس کی خوش بختی اور بد بختی، اس کی زندگی اور موت، اس کی دنیا اور آخرت سب کچھ اسی کے ہاتھ میں ہے۔ اس لیے خدا کی نسبت سے انسان کی حیثیت اس کا پیدائشی مملوک، محکوم اور مکمل بندہ ہونے کی ہے۔ خدا اور انسان، دونوں کی ان متقابل حیثیتوں کی بنا پر ان کے مابین اصل تعلق محبوب ترین آقا اور وفا شعار غلام کا تعلق، یا مطاعِ مطلق اور مطیعِ کامل کا تعلق ہے۔ دوسری کوئی بھی شے اس اصل تعلق کے لازم میں سے تو ہو سکتی ہے، اصل تعلق نہیں ہو سکتی۔

دوسرا تصور یہ ہے کہ خدا اگرچہ ہر طرح کی صفاتِ کمال سے متصف ہے، مگر جہاں تک انسان کا تعلق ہے، اس کی جمالی صفیتیں، خصوصاً اس کا حسنِ مطلق ہونا ہی اس کے لیے سب سے اہم، فیصلہ کن اور مرکزِ نگاہ قرار پانے والی صفت ہے۔ اس لیے بنی نوع انسان کی نسبت سے خدا کی اصل حیثیت مطلوبِ حقیقی اور معشوقِ مطلق کی ہے۔ اور اس کے مقابلے میں اس کی اپنی حیثیت طالبِ صادق اور عاشقِ محض کی ہے۔ ان دونوں متقابل حیثیتوں کی بنا پر خدا اور انسان کے مابین اصل تعلق معشوقِ حقیقی اور عاشقِ صادق کا تعلق ہے۔ دوسری کوئی بھی شے اس اصل تعلق کا لازمہ تو ہو سکتی ہے، اصل تعلق نہیں ہو سکتی۔

ان دونوں تصورات میں سے پہلے تصورِ خدا کی رو سے دین و خدا پرستی کا

بنیادی تصور واضح طور پر ”خدا کی مکمل، غیر مشروط اور والہانہ اطاعت“ قرار پاتا ہے، اور دوسرے کی رو سے ”خدا کا مکمل اور سچا عشق“

یہ تو زیر غور سوال کا نظری اور قیاسی جواب تھا۔ اس کا واقعاتی جواب بھی اس نظری جواب کے عین مطابق ہی ہے۔ تاریخ بتاتی ہے کہ عقیدہ توحید جن لوگوں اور ملتوں کا بنیادی عقیدہ رہا ہے، انھوں نے دین کے یہ دونوں ہی تصورات اپنائے ہیں۔ کچھ نے اگر دین و خدا پرستی کا بنیادی تصور اللہ تعالیٰ کی مکمل، غیر مشروط اور والہانہ اطاعت کو مانا ہے، تو کچھ نے اس کے کامل اور سچے عشق کو۔

### تصور دین کی تحقیق کا صحیح طریقہ

توحید کا عقیدہ رکھنے والی مختلف ملتوں میں سے کس ملت والوں کا بنیادی تصور دین کیا ہے اور کس ملت والوں کا کیا؟ یہ ایک انتہائی طویل بحث و تحقیق کا مسئلہ ہے اس لیے اس وقت ہم اس سے تفرض نہیں کر سکتے، اور اپنی گفتگو صرف اس ایک امر کی تحقیق تک محدود رکھیں گے کہ قرآن مجید نے اپنے ماننے والوں کو مذکورہ بالا دونوں تصورات میں سے کس تصور دین کی تعلیم دی اور تلقین کی ہے؟ اطاعت خداوندی کے تصور کی، یا عشق الہی کے تصور کی؟

لیکن اس بحث و تحقیق کو براہ راست شروع کر دینے کے بجائے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ پہلے ایک اصولی نکتہ کو اچھی طرح واضح کر لیا جائے۔ اور وہ یہ کہ کسی دین کے بنیادی تصور کی تحقیق و تعیین کا صحیح اور معقول، منطقی اور کام یاب طریقہ کیا ہے؟ اس تصور کو معلوم کر لینے کے لیے اس دین کی کن چیزوں کی طرف رجوع کیا جانا چاہیے؟ اس کی رکن باتوں کو غور و فکر کے مراکز بنایا جانا چاہیے؟ اور بحث و تمحیص کے کن زاویوں کو اختیار کیا جانا چاہیے؟ اگر ذہن کی پوری یک سوئی اور فکر و نظر کی پوری گہرائی کے ساتھ غور کیا جائے تو محسوس ہوگا کہ تحقیق و تعیین

کے یہ مراجع و مراکز اور بحث و تمحیص کے یہ قابل اختیار زاویے حسب ذیل ہیں:-

۱۔ اس دین نے اللہ تعالیٰ کو کن کن صفات سے متصف قرار دیا ہے ؟

۲۔ اس نے انسان کا مقصد وجود کیا بتایا ہے ؟

۳۔ کیا اس نے نوع انسانی کی کوئی مخصوص تخلیقی حیثیت بھی قرار دی ہے ؟ اگر قرار دی ہے تو کیا قرار دی ہے ؟

۴۔ بشریت کے لوازم بشر کے فطری جذبات و مطالبات ، اور اس کی پیدائشی قوتوں اور صلاحیتوں کے بارے میں اس کا نقطہ نظر کیا ہے ؟ انھیں وہ کس سلوک کا سرادار سمجھتا ہے ؟

۵۔ اس نے اپنی مطلوبہ دین داری اور خدا پرستی کے فریضے سے عہدہ برآ ہونے کے لیے اپنے پیروں کو جو ہدایات دے رکھی ہیں اور جن احکام و قوانین کے اتباع کی انھیں تلقین کی ہے ، وہ کیا اور کس نوعیت کے ہیں ؟ ان کی وسعت کا کیا حال ہے ؟

کسی دین کے بنیادی تصور کی تحقیق و تعین کے لیے بحث و تمحیص کی یہ بنیادیں اس کے یہ مراجع ، اور غور و فکر کے یہ زاویے صحیح ، معقول و منطقی اور ضروری کیوں ہیں اور کس طرح ہیں ، اس کی مختصر وضاحت یہ ہے :

۱۔ ” اللہ تعالیٰ کی صفات “ کے بارے میں ، جیسا کہ ابھی اشارہ کیا جا چکا ، ہر صاحب نظر جانتا ہے کہ وہی دین کے اصول و عقائد کا اور اس کی تعلیمات کا سرچشمہ ہوتی ہیں ، اور پورا نظام دین و شریعت دراصل انہی صفات کا عکس اور مقتضا ہوتا ہے ۔ اس لیے کسی دین نے ذات خداوندی کو جن صفات سے متصف قرار دیا ہوگا ، لازمی طور پر اس کا بنیادی تصور بھی انہی صفات کے عین مطابق ہوگا ۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ یہ تصور ٹھیک ٹھیک وہی ہوگا جس کا یہ صفت تقاضا کرتی ہوں گی ۔ کیوں کہ یہی صفات واضح تعین کے ساتھ بتا سکتی ہیں کہ اپنی

پیدا کی ہوئی کائنات، بالخصوص نوعِ انسانی کی نسبت سے اللہ جل شانہ کی اصل حیثیت کیا ہے۔ پھر اس کی اس متعین شدہ حیثیت سے یہ بات آپ سے آپ روشنی میں آجائے گی کہ اللہ اور انسان کے مابین اصل تعلق کس نوعیت کا ہے۔ اور ان دونوں امور — ذاتِ خداوندی کی اصل حیثیت، اور اللہ اور انسان کے مابین اصل تعلق — کا معلوم و متعین ہو جانا فی الواقع اس تیسری بات کے بھی معلوم و متعین ہو جانے کے ہم معنی ہے کہ اس دین کا بنیادی تصور کیا ہے۔

۲ — کوئی دین ”انسان کے مقصد وجود“ کے متعلق جو کچھ کہتا ہے، اس سے صرف اتنا ہی نہیں معلوم ہوتا کہ اس کے نزدیک نوعِ انسانی کو کس غرض سے پیدا کیا گیا ہے، بلکہ اس امر کی بھی وضاحت ہو جاتی ہے کہ اس کا بنیادی تصور دین و خدا پرستی کیا ہے۔ کیوں کہ انسان کے پیدا کیے جانے کی جو غرض و غایت ہوگی، اس پر فرض قرار دی جانے والی دین داری اور خدا پرستی اپنے قالب اور اپنی روح، دونوں کے اعتبار سے لازماً اور بدہمتہ ٹھیک اس کے مطابق ہی ہوگی۔

۳ — ”نوعِ انسانی کی مخصوص تخلیقی حیثیت“ کی بات بھی ایسی ہی ہے۔ اگر کسی دین کے نزدیک امر واقعی یہ ہو کہ نوعِ انسانی کو فلاں خاص تخلیقی حیثیت عطا کر کے پیدا کیا گیا ہے، تو یہ حیثیت یقینی طور پر ایک ایسا آئینہ ہوگی جس میں اس دین کا بنیادی تصور واضح شکل میں دیکھ لیا جاسکے گا، اور صاف نظر آجائے گا کہ اس خدا پرستی کا مفہوم و مدعا کیا ہے جس کا اس دین نے اسے مکلف ٹھہرایا ہے۔ اس لیے کہ اس تصورِ دین کا، اور اس مفہومِ خدا پرستی کا، اس تخلیقی حیثیت سے پوری طرح ہم آہنگ ہونا عقلاً یا لکل ضروری ہے۔ ورنہ صورتِ واقعہ یہ ہوگی کہ خالقِ حکیم نے انسان کو پیدا تو ایک خاص حیثیت پر فائز کر کے کیا ہے، مگر اسے عمل و اتباع کے لیے جو دین (مجموعہ ہدایات) عطا فرما رکھا ہے، اس کا تصور دین داری و خدا پرستی اس حیثیت سے ہم آہنگی نہیں رکھتا۔ یہ ’حیثیت‘ تو کسی اور راہ و روش



کا تقاضا کرتی ہے، اور دین، کسی دوسرے ہی رنگ میں رنگ جانے کی ہدایت دیتا ہے۔ کیا ایسی عجیب و غریب بات کا صدور اللہ رب العالمین کی طرف سے کسی طرح بھی ممکن تسلیم کیا جاسکتا ہے؟

۴۔ ”انسان کے فطری جذبات و مطالبات اور اس کی پیدائشی قوتوں اور صلاحیتوں“ کے بارے میں دین داری اور خداپرستی کے نقطہ نظر سے دو مختلف رویے اختیار کیے جاسکتے ہیں اور اختیار کیے گئے ہیں۔ ایک منفی، دوسرا مثبت۔ منفی رویے کا مطلب یہ ہے کہ انھیں مخالفانہ نظر سے دیکھا جائے۔ ناپسندیدہ اور قابل نفرت سمجھا جائے۔ دبا کر اور کچل کر زیادہ سے زیادہ بے جان بنا دینے کی کوشش کی جائے مثبت رویے کا مطلب یہ ہے کہ انھیں موافقانہ نظر سے دیکھا جائے، دینی ضرورت کی چیز سمجھا جائے۔ مناسب حدود کے اندر ان کی پزیرائی ہوتی رہے، اور اپنی کارکردگی دکھانے کا انھیں پورا پورا موقع دیا جائے۔ اگر کوئی دین ان فطری جذبات و مطالبات کے تئیں منفی رویہ اختیار کیے ہوگا تو اس کی وجہ صرف یہ ہوگی کہ وہ انہیں اپنی مطلوبہ دین داری و خداپرستی کے حق میں مضرت رسال سمجھتا اور بندگی رب کی راہ کے بھاری پتھر باور کرتا ہے۔ اور اگر کسی دین کا رویہ ان چیزوں کے بارے میں مثبت ہوگا تو اس کی وجہ اس کے سوا اور کچھ نہ ہوگی کہ وہ انھیں اپنی مطلوبہ دین داری و خداپرستی کے حق میں سنگ راہ نہیں، بلکہ زاد راہ قرار دیتا ہے۔ اس لیے انسان کے فطری جذبات و مطالبات اور اس کی پیدائشی قوتوں اور صلاحیتوں کے بارے میں کسی دین کا نقطہ نظر اور عملی رویہ اس کے بنیادی تصور کا عکاس ہوا کرتا ہے، اور اس سے اس کی صاف صاف نشان دہی ہو جاتی ہے۔

۵۔ ”کسی دین کی تعلیمات، اس کی ہدایات، اور اس کے احکام و قوانین“ ہوتے ہی اس غرض سے ہیں کہ اس کے پیروان کا ٹھیک ٹھیک اتباع کر کے اپنے معبود حقیقی کی بندگی کا حق ادا کریں۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ وہ انھیں جس معنی و مفہوم

میں دین دار اور خدا پرست بنانا اور دیکھنا چاہتا ہے اس کے حسبِ ضرورت ہی انھیں عمل اور اتباع کے لیے احکام و ہدایات بھی دیتا ہے۔ ممکن نہیں کہ ان میں کا کوئی ایک حکم اور کوئی ایک ہدایت بھی اس دین کی مطلوبہ دین داری و خدا پرستی کے نقطہ نگاہ سے غیر مطلوب یا غیر ضروری ہو۔ لہذا کسی دین کے مجموعہ احکام کو دیکھ کر صاف طور سے معلوم کر لیا جاسکتا ہے کہ اس کا بنیادی تصور کیا ہے ؟

ان مختصر سی وضاحتوں سے یہ حقیقت اچھی طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ کسی بھی دین کے بنیادی تصور کو متعین شکل میں معلوم کر لینے کے لیے بحث و تحقیق کے یہ مراجع اور غور و فکر کے یہ زاویے صحیح اور معقول بھی ہیں، فطری اور منطقی بھی ہیں، اور قابلِ اطمینان حد تک مفید مطلب بھی ہیں۔ حتیٰ کہ یہ کہنا بھی غلط نہ ہوگا کہ ان پانچوں مراجع میں سے تنہا کوئی ایک بھی کسی دین کے بنیادی تصور کی تحقیق و تیسین کے لیے کافی ہو جاسکتا ہے۔

## قرآنی تصورِ دین کی تحقیق

دینی تصورات کی تحقیق کے مسئلے سے متعلق ان تمہیدی وضاحتوں اور اصولی بحثوں کے بعد آئیے اب اصل موضوع پر غور و فکر شروع کریں اور تحقیق کر کے معلوم کریں کہ قرآن حکیم کا تصور دین کیا اور کون سا ہے ؟ اللہ تعالیٰ کی مکمل اور والہانہ اطاعت کا ؟ یا اس کے کامل عشق کا ؟

اگرچہ ہر دین اور مذہب کا بنیادی تصور اپنی جگہ بہت بڑی اہمیت رکھتا ہے، مگر جہاں تک اسلام کا تعلق ہے اس کے تصورِ دین کی اہمیت کچھ اور ہی معنی رکھتی ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ یہ دین اپنی نوعیت اور حیثیت کا ایک ہی دین ہے۔ دوسرے تمام ادیان و مذاہب کی حقیقتِ حال، کم از کم ایک مؤمن و مسلم کی نگاہ میں، یہ ہے کہ یا تو وہ اپنی اصل و اساس ہی کے لحاظ سے باطل اور ناقابلِ قبول ہیں، یا پھر اپنے ماننے والوں کے ہاتھوں محرف ہو کر رہ گئے ہیں اور

اپنے نازل کرنے والے کی طرف سے منسوخ بھی قرار پا چکے ہیں۔ جب کہ اسلام کی حقیقت حال اس کے بالکل برعکس ہے۔ وہ اللہ رب العالمین کا اپنے بندوں کے لیے بھیجا ہوا ہدایت نامہ ہے، اس کا حرف حرف محفوظ ہے، اور اللہ تعالیٰ کا وعدہ ہے کہ تا ابد محفوظ رہے گا۔ پھر نہ صرف یہ کہ وہ اللہ کا پسندیدہ اور مقبول دین ہے، بلکہ اب صرف یہی ایک دین ہے جسے اس کی پسندیدگی اور منظوری کی سند حاصل ہے۔ دوسرے کسی بھی دین کی یہ حیثیت باقی نہیں رہ گئی ہے کہ اس کی پیروی کو اللہ کی رضا حاصل ہو۔ دوسرے لفظوں میں یوں سمجھیے کہ اسلام کا دائرہ خط پوری نوع انسانی کو محیط ہے۔ وہ صرف انہی لوگوں کا دین نہیں ہے جو اسے مانتے ہیں اور مسلمان ہیں، بلکہ فی الاصل ان تمام لوگوں کا بھی دین ہے جو کسی وجہ سے اُسے نہیں ملتے۔ جس اسلام کی نوعیت اور حیثیت یہ ہے اور جو ایسی ممتاز اور بے نظیر اہمیت کا مالک ہے، اس کے تصور دین کی اہمیت بھی اسی کی مناسبت سے بے مثل اور غیر معمولی ہی ہوگی۔ اس لیے اس تصور کی تحقیق کو صرف ایک نظری اور علمی تحقیق نہیں کہا جاسکتا۔ اسے ایک نہایت اہم عملی ضرورت کی تحقیق ماننا پڑے گا۔ ایسی اہم عملی ضرورت کی تحقیق، جس سے پوری انسانیت کی، مسلمانوں کی بھی اور غیر مسلموں کی بھی، حقیقی فلاح کا سوال وابستہ ہے۔ مسلمانوں کی حقیقی فلاح کا سوال اس سے اس لیے وابستہ ہے کہ وہ اپنے دین کے بنیادی تصور کو ٹھیک طور سے سمجھے اور اسے صحیح شکل میں سامنے رکھے بغیر نہ اپنے فرائض منصبی سے کما حقہ واقف ہو سکتے ہیں، نہ صحیح معنوں میں خدا پرستی کا حق ادا کر سکتے ہیں۔ غیر مسلموں کی فلاح کا سوال اس سے اس لیے وابستہ ہے کہ اسلام کے تصور دین سے واقف ہو جانے کے بعد ہی وہ ٹھیک طور سے جان سکیں گے کہ جس اسلام کے بارے میں وہ بہت کچھ سنتے آئے ہیں وہ فی الواقع کیا ہے؟ کس نوعیت کا دین ہے؟ اور وہ آدمی کو خدا پرستی کے کس سانچے میں ڈھالنا چاہتا ہے؟ اس کے بعد وہ یہ سوچ سکنے کی

بہترین پوزیشن میں بھی ہوں گے کہ اس دین کے ساتھ، خود اپنے مفاد میں، انھیں کیا رویہ اختیار کرنا چاہیے جو انھیں بھی اپنا مخاطب قرار دیتا ہے، اور یہاں تک کہتا ہے کہ ان کی نجات اسی کے اعتبار پر موقوف ہے۔

اس انتہائی اہم اور غیر معمولی ضرورت کی حامل تحقیق کے لیے ہمیں قرآن حکیم کے صفحات کو، از اول تا آخر، غور سے پڑھنا ہوگا۔ یہ معلوم کرنے کے لیے نہیں کہ اس کتاب کے اندر اس کے تصورِ دین کی نشان دہی کا سامان موجود ہے یا نہیں۔ وہ تو لازماً اور بداهتاً موجود ہوگا ہی۔ اس کی تحقیق کی مطلق کوئی ضرورت نہیں، نہ ہو سکتی ہے۔ دنیا میں کوئی بھی دین یا مذہب ایسا نہیں پایا جاسکتا جس کا بنیادی تصور آنکھوں سے یکسر اوجھل ہو اور اس کی تعلیمات سے اس کی کوئی نشان دہی ہوتی ہی نہ ہو۔ پھر یہاں معاملہ تو اُس دین اور اس کتابِ الہی کا ہے جو صرف کتاب ہی نہیں ہے، بلکہ 'الکتاب' ہے۔ جس نے اپنے متعلق بتا رکھا ہے کہ وہ 'نوراً' دسراپا روشنی ہے۔ 'کِتَابٌ مُبِیْنٌ' (حق و ہدایت کے گوشے گوشے کو نمایاں کر دینے والی کتاب) ہے۔ 'تَبْيَانًا لِّلْحَقِّ شَيْئًا' (ہر امرِ دین کے واضح بیان پر مشتمل) ہے 'بِفَضْلِ الْحَقِّ شَيْئًا' (دین و ہدایت کی تمام باتوں کو تفصیل سے بتا دینے والا صحیفہ) ہے۔ ایسی کتابِ الہی کے بارے میں تو ایک عامی کے ذہن میں بھی اس طرح کا کوئی سوال نہیں ابھر سکتا کہ اس کے بیانات اور ارشادات سے اس کے تصورِ دین کا سراغ ملتا ہے یا نہیں۔ اس لیے ہمیں قرآنِ کریم کا یہ مطالعہ یہ معلوم کرنے کے لیے کرنا ہوگا کہ اوّل سے آخر تک اس کے الفاظ میں دین کا جو تصور جاری و ساری ہے وہ کیا ہے، اور کیا نہیں ہے؟ اس کی حدودِ اربعہ کیا ہیں؟ اور اس کا اظہار و اثبات اس کی سطور اور بین السطور سے کس طرح، یا کس کس طرح ہوتا ہے؟

ظاہر ہے کہ اس بحث اور تحقیق کے لیے بھی وہی طریقہ قابلِ اختیار، بلکہ

واجب الاختیار ہوگا جسے ہم ابھی اصولی اور عمومی طور پر کسی بھی دین کے بنیادی تصور کی کامیاب تحقیق و تعین کے لیے عقلاً صحیح اور معقول طریقہ سمجھ چکے ہیں۔ اس اصولی طریقہ کی رو سے اس تحقیق کے لیے متعلقہ دین کی انہی پانچوں چیزوں کی طرف رجوع کیا جانا چاہیے۔ اس لیے آئیے، ان پانچوں مراجع میں سے ترتیب دار ایک ایک کو لے کر بغور دیکھیں کہ اس سے قرآن کریم کا تصور دین کیا واضح اور متعین ہوتا ہے :-

## (۱) پہلا مرجع تحقیق - صفات الہی

تصور دین کی تحقیق کے لیے پہلا مرجع و ماخذ صفات الہی ہیں۔ قرآن عزیز کے بیانات صفات الہی کے بارے میں اجمالی اور اصولی نوعیت کے بھی ہیں اور تفصیلی نوعیت کے بھی۔

اصولی اور اجمالی نوعیت کا ایک بیان تو، جو ثبوت انداز کا ہے، یہ ہے :-

وَلِلّٰهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنٰی (اعراف - ۱۸۰)

اور اللہ ہی کے لیے ہیں سارے اچھے نام۔

یعنی عقل سلیم اور علم صحیح جن اچھی صفات کا بھی تصور دے سکتے ہیں وہ ایک ایک کر کے سبھی ذات باری تعالیٰ کے اندر کمال کے درجے میں موجود ہیں، اور اسی کے لیے مخصوص بھی ہیں۔

دوسرا بیان، جو منفی انداز کا ہے، یہ ہے :-

لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ (شوریٰ - ۱۱)

اس جیسی کوئی چیز بھی نہیں ہے۔

یعنی اللہ تعالیٰ اپنی ذات میں بھی اور اپنی صفات میں بھی ہر حیثیت سے بے نظیر ہے۔ عالم موجودات کی کوئی بھی ہستی ایسی نہیں جو کسی پہلو سے اس سے

مشابہت رکھتی ہو۔

تفصیلی نوعیت کے بیان میں اس نے جن بہت سی صفاتِ الہی کا ذکر کیا ہے، ان میں کی نمایاں تر، اہم تر اور زیادہ بنیادی قسم کی صفات یہ ہیں :-

اللہ ساری کائنات کا، جس کا ایک حصہ یہ انسان بھی ہے، خالق و پیدا کرنے والا ہے۔ ہر چیز کا رب (پروردگار اور آقا) ہے۔ پورے عالم وجود کا مدبّر اور منتظم ہے۔ عزیز (سب پر غالب) ہے۔ قدیر (ہر کام کی پوری قدرت رکھنے والا) ہے۔ علیم (کھلی اور ڈھکی چھپی ہر بات کا جاننے والا) ہے۔ حکیم ہے، اس کا کوئی فعل حکمت و دانائی اور مقصدیت سے خالی نہیں ہوتا۔ حمید (بالذات ستودہ اوصاف) ہے۔ قدّوس (ہر عیب سے پاک و بالاتر) ہے۔ رحمان (انتہائی مہربان) ہے۔ رحیم (رحمت شعار) ہے۔ محسن (اپنی مخلوق پر مسلسل احسان کرنے والا) ہے۔ منعم (نعیمتوں کی بارش کرتے رہنے والا) ہے۔ محب (لیچھے لوگوں سے محبت رکھنے والا) ہے۔ مالک الملک (سائے جہانوں کا مالک) ہے۔ ملک (شہنشاہِ کل) ہے۔ مقتدر (اقتدار اعلیٰ رکھنے والا) ہے۔ ہادی (راستی اور سلامتی کی راہ دکھانے والا) ہے۔ آمر (حکم ران) ہے۔ شارع (قانون بنانے والا) ہے۔ عطا کرنے والا ہے۔ حاکم (فیصلے کرنے والا) ہے۔ قائم (بالقسط عادل) ہے، اس کی ہر بات حق و عدل پر مبنی، اور ہر فیصلہ سراسر عادلانہ ہوتا ہے۔ محاسب (بندوں کے اعمال کا حساب لینے والا) ہے۔ مجازی (اعمال کا بدلہ دینے والا) ہے۔ ثواب (خطا کاروں کی توبہ قبول کرنے والا) ہے۔ مُنْتَقِم (نافرانوں کے انتقام لینے والا) ہے۔ غفور (معاف کر دینے والا) ہے۔ مجبود (مستحق طاعت و پرستش) ہے۔ آخری اور سب سے اہم بات یہ کہ وہ اللہ واحد (ایکلا معبود) ہے، الوہیت اور معبودیت میں اس کا کوئی شریک نہیں۔ دوسرا کوئی نہیں جسے کسی معنی میں یا کسی کم سے کم حد میں بھی الہ اور معبود مانا جاسکے۔ الہ و معبود وہی ہے اور صرت وہی ہے۔

ان صفات کو بیان کرنے کے لیے قرآن حکیم نے جو طریقہ اختیار کیا ہے، یہاں اسے بھی سامنے رکھنا ضروری ہے۔ کیوں کہ وہ بھی اپنے اندر بڑی معنویت رکھتا ہے۔

یہ طریقہ بیان کچھ اُس طرح کا نہیں ہے جیسا علوم و فنون کی کتابوں میں مسائل کے بیان کرنے کا ہوا کرتا ہے۔ ان کتابوں میں کسی مسئلے کے متعلق جو کچھ کہنا اور بتانا ہوتا ہے وہ سب کا سب اپنے موقع و محل پر بیک دفعہ مرتب شکل میں بیان کر دیا جاتا ہے، اور پھر اسے ایک ختم شدہ بحث سمجھتے ہوئے اس کی طرف سے کلیتہً یک سو ہو کر آگے بڑھ جایا جاتا ہے۔ قرآن کریم کا طریقہ اس سے یک سر مختلف ہے۔ اس نے اللہ تعالیٰ کی ساری صفات کو کسی ایک ہی مقام پر مرتب شکل میں بیان کر دینے کے بجائے انھیں مختلف مواقع پر الگ الگ کر کے بیان کیا ہے، اور بہت سوں کو بار بار بیان کیا ہے۔ پھر کہیں تو موقع و محل کی ضرورت اور مناسبت سے ایک ہی صفت کا تذکرہ کیا ہے، اور کہیں ساتھ ساتھ دو صفتوں کا، اور کہیں دو سے بھی زائد صفات کا ذکر کیا ہے۔ یہ مخصوص اور منفرد قسم کا طریقہ بیان اختیار کرنے میں اس کتابِ حکیم کی جہاں اور بھی حکمتیں اور مصلحتیں ملحوظ ہیں، وہاں ایک خاص حکمت اور اہم مصلحت یہ بھی ہے کہ ان صفات کے ساتھ ساتھ ان کے اہم تقاضے بھی روشنی میں آتے جائیں، اور ان کے مفہوم کی حدود کی بھی وضاحت ہوتی جائے تاکہ آدمی کے ذہن میں مبعودِ برحق کا ہر پہلو سے جامع و مانع اور مکمل تصور اُتر جائے۔ اس لیے صفاتِ الہی کی روشنی اور رہنمائی میں قرآنی تصورِ دین تک فکر و نظر کی ٹھیک ٹھیک رسائی کے لیے قطعی ضروری ہے کہ ان سبھی صفات کو اور ان کے جمع تقاضوں کو بیک وقت سامنے رکھا جائے۔ اگر ایسا نہ کیا گیا، ان صفات میں سے چند ہی کو اللہ تعالیٰ کی اصل اور فیصلہ کن صفات مان کر غور و فکر کی نگاہ کو انہی پر مرکوز کر دیا گیا، یا ان کے مختلف نوعیت کے تقاضوں میں تفریق کر دی گئی، بعضوں کو ملحوظ رکھا گیا اور دوسروں کو نظر انداز کر دیا گیا تو یہ بڑی نا فہمی بلکہ کج فکری اور بے راہ روی کی بات ہوگی۔ اس کے نتیجے میں اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات کا جو تصور ذہن میں

قائم ہوگا وہ ناقص اور یک رُخا ہوگا۔ جس کے بعد قرآنی تصوّر دین تک رسائی بھی محال ہو رہے گی۔

## (۲) دوسرا مزج تحقیق۔ انسان کا مقصد وجود

قرآن کریم نے انسان کے مقصد وجود کے بارے میں اللہ رب العالمین کی طرف سے جو کچھ فرمایا ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں :-

وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ - (ذاریات - ۵۶)

میں نے جنوں اور انسانوں کو صرف اس لیے پیدا کیا ہے کہ وہ میری

عبادت کریں۔

یہ الفاظ کسی تشریح اور توضیح کے محتاج نہیں۔ یہ اپنے مفہوم میں آئینہ سے زیادہ روشن ہیں۔ یہ اس حقیقت کا صریح اعلان ہیں کہ قرآن کے نزدیک انسان کے پیدا کیے جانے کی غرض و غایت صرف اللہ کی عبادت ہے۔ اس کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

لیکن خود یہ 'اللہ کی عبادت' کیا چیز ہے، اور اس کا ٹھیک ٹھیک مفہوم و مدعا کیا ہے؟ جب تک یہ بات وضاحت کے ساتھ نہ جان لی جائے، زیر گفتگو مسئلہ کی بابت یہ قرآنی بیان صاف و صریح ہونے کے باوجود مجمل ہی رہے گا، اور انسان کا مقصد وجود اپنی فکری اور عملی حدود کے پورے تعین کے ساتھ واضح نہ ہو سکے گا۔ اس لیے ضروری ہے کہ آگے بڑھنے سے پہلے 'عبادت' کا مفہوم اچھی طرح سمجھ لیا جائے۔

اہل لغت اور علمائے شریعت نے عبادت کے معنی اس طرح بیان کیے

ہیں :-



۱۔ العبادۃ غایۃ التذلل  
(مفردات امام راغب)  
عبادت انتہائی درجے کے تذلل یعنی کسی کے حضور پوری طرح  
پست ہو رہنے کا نام ہے۔

۲۔ معنی العبادۃ فی اللغة الطاعة مع الخضوع۔

(زجاج۔ لسان العرب، جلد ۱۴، ص ۱۴۳)

لغت میں عبادت کے معنی ایسی اطاعت کے ہیں جس میں خضوع  
(یعنی جھکاؤ) پایا جاتا ہو۔

۳۔ العبادۃ الطاعة مع خضوع۔

(النووی، شرح مسلم، جلد اول ص ۲۹)

’عبادت‘ جذبہ خضوع رکھنے والی اطاعت کو کہتے ہیں۔

۴۔ العبادۃ الطاعة۔

۱۹۲

(لسان العرب، جلد ۱۴، ص ۲۴۰۔ قاموس۔ جلد اول)

عبادت کے معنی اطاعت کے ہیں۔

۵۔ عِبَادَ اللَّهِ يَعْبُدُهُ عِبَادَةً تَأَلَّاهُ لَهُ۔ (لسان العرب - جلد ۱۴ - ص ۲۴۰)

”اس نے اللہ کی عبادت کی“ کا مطلب یہ ہے کہ اس نے یکسو ہو کر اللہ کی پرستش کی۔

۶۔ العبادۃ ہی القيام بالفعل المطلوب شرعاً۔

(الرسالة القشيرية، ص ۹۱)

عبادت نام ہے ان کاموں کی بجا آوری کا جو شریعت کی رو سے  
مطلوب ہیں۔

۷۔ عل طاعة من حيث هي طاعة الله عبادۃ۔

(الموافقات للشاطبی - جلد دوم ص ۳۶۱)

ہر فعل اطاعت، بحیثیت اطاعت الہی عبادت ہے۔

۸۔ عبادتہ امتثال اور امر و اجتناب نوافیہ باطلاق ریاضاً ۳۱

اللہ کی اطاعت کے معنی ہیں اس کے ہر حکم کو بجالانا اور ہر منع کیے ہوئے کام سے رُک جانا۔  
ان اقوال اور لغوی تشریحات میں بظاہر خلاصے اختلافات ہیں لیکن ان اختلافات کی حیثیت کسی بنیادی اختلاف کی نہیں ہے۔ لغوی طور پر عبادت کا جو اصل بنیادی مفہوم ہے (یعنی اطاعت) وہ ان سبھی اقوال میں تسلیم شدہ طور پر موجود ہے، کسی میں صراحت اور کسی میں ذہنی طور پر۔ چنانچہ آپ دیکھ رہے ہیں کہ پہلے کے چار اقوال میں عبادت کے معنی بیان کرنے کے لیے جو الفاظ استعمال کیے گئے ہیں۔ ان میں سے بعد کے تین اقوال کے اندر تو اطاعت کا لفظ صاف صاف اصل ترجمان کی حیثیت سے موجود ہے، جب کہ پہلا قول غایتہ التذلل، بھی اطاعت ہی کے عمل کے لیے مطلوب انتہائی کیفیت سے عبارت ہے۔ باقی رہے آخر کے چار اقوال، تو ان میں سے پہلے دو قول اگرچہ لغوی تعبیر و تشریح کی حیثیت نہیں رکھتے، بلکہ واضح طور پر ان کی نوعیت شرعی تشریح کی ہے، اور ان کے قائلین نے لفظ عبادت کے معنی اُسے اللہ تعالیٰ یا دین و شریعت سے متعلق کر کے بیان کیے ہیں، اس لیے قدرتی طور پر انھوں نے اس کام کا مفہوم یا تو پرستش قرار دیا، یا سارے ہی احکام شرع کی بجا آوری بتایا۔ لیکن غلط ہو گا اگر اس سے یہ سمجھ لیا جائے کہ یہ اقوال اطاعت کے مفہوم سے یکسر خالی ہیں۔ کیوں کہ ان کی تہہ میں اطاعت کا مفہوم اصل جو ہر کی حیثیت سے بہر حال موجود ہے۔ آخر ”اللہ تعالیٰ کی پرستش“ کا کام ہو یا ”شرعاً مطلوب کسی بھی حکم کی بجا آوری کا عمل ہو، کوئی شخص اسے کس بنا پر انجام دیتا ہے؟ اسی بنا پر تو نہ کہ اللہ و رسول نے اس کا حکم دے رکھا ہے۔ اور حکم کی تعمیل ہی کا نام اطاعت ہے۔ رہ گئے آخر کے دو اقوال تو انھوں نے اس خیال کا پوری طرح قلع قمع کر دیا ہے، اور روز روشن کی طرح واضح کر دیا ہے کہ اللہ کی عبادت کے معنی یہ ہیں کہ اس کے ہر حکم کو بجالایا جائے، اور اس کے منع کیے ہوئے ہر کام سے رُک جایا جائے، اور یہ کہ ہر فعل اطاعت بحیثیت اطاعت الہی عبادت ہے“

اس وضاحت سے یہ حقیقت پوری طرح روشنی میں آ جاتی ہے کہ ’عبادت‘

کا معنی و مفہوم بیان کرنے کے سلسلے میں اہل علم کے جو مختلف اقوال ہمیں لغات اور دینی کتابوں میں ملتے ہیں، ان سب کے اندر اطاعت کا مفہوم لازماً موجود ہے، اور بنیادی حیثیت سے موجود ہے۔ حتیٰ کہ بعض کے اندر صراحتاً موجود ہے۔ ان کے درمیان فرق جو کچھ ہے وہ اطاعت کے صرف درجات کا، یا اس کی نوعیتوں کا فرق ہے۔ نفس اطاعت اور غیر اطاعت کا نہیں ہے۔ اس معروف حقیقت سے تو ایک عام آدمی بھی ناواقف نہیں ہو سکتا کہ ساری اطاعتیں یکساں نوعیت کی اور ایک ہی درجے کی نہیں ہو کر تیں۔ بلکہ اپنی رُوح، اپنے قالب اور اپنے مقاصد کے لحاظ سے وہ بے شمار قسموں کی ہوتی ہیں۔ ان کی اگر موٹی تقسیم کی جائے تو معلوم ہو گا کہ ان میں سے کچھ اطاعتیں تو تعبد کے جذبے سے یکسر خالی اور خالص دنیوی رنگ کی ہوتی ہیں، اور کچھ میں تعبد اور پرستش کا جذبہ لازماً کارفرما ہوتا ہے اور کارفرما بھی اصل اور گلی محرک کے طور پر ہوتا ہے۔ پھر ان دونوں ہی قسموں میں سے ہر قسم کی اطاعت ابتدائی، درمیانی، انتہائی، اور غیر معمولی حد تک انتہائی، غرض کئی درجات اور قسم کی ہوتی ہے عبادت کا اطلاق ان سبھی پر ہوتا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں اس لفظ یا اصطلاح کا استعمال ہر طرح کی اطاعت کے معنی میں ہوا ہے۔ ابتدائی درجے کی اطاعت کے مفہوم میں بھی، کسی درمیانی درجے کی اطاعت کے مفہوم میں بھی، اور انتہائی درجے کی اطاعت کے معنی میں بھی۔ اسی طرح جذبہ تعبد سے یکسر خالی اور بے تعلق اطاعت کے معنی و مفہوم میں بھی، تعبد کے کسی ناتمام یا سطحی جذبے والی اطاعت کے معنی و مفہوم میں بھی، اور تعبد و پرستش کے بھرپور جذبات سے سرشار اطاعت کے معنی و مفہوم میں بھی۔ مثال کے طور پر درج ذیل چند آیتوں کے الفاظ پر نظر ڈالیے :-

۱۔ قُلْ إِنِّي أُمِرْتُ أَنْ أَعْبُدَ اللَّهَ مُخْلِصًا لَهُ الدِّينَ۔ (زمر - ۱۱)

کہہ دو، مجھے حکم دیا گیا ہے کہ اللہ کی عبادت کروں اس کے لیے طاعت کو خالص رکھتے ہوئے۔

۲۔ قُلْ أَتَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا۔  
(مائده - ۷۶)

کہو، کیا تم ایسوں کی عبادت کرتے ہو جو تمہیں نہ کوئی ضرر پہنچا سکتے ہیں نہ کوئی نفع۔

۳۔ .... فَقَالُوا أَتُؤْمِنُ لِبَشَرَيْنِ مِثْلِنَا وَقَوْمُهُمَا لَنَا عَابِدُونَ۔  
(المومنون - ۴۷)

.... فرعونوں نے کہا کیا ہم اپنے ہی جیسے ان دو آدمیوں کی بات

مان لیں جن کی قوم ہماری عابد (یعنی محکوم و غلام) ہے ؟

۴۔ أَلَمْ آعْهَدْ إِلَيْكُمْ يَا بَنِي آدَمَ أَنْ لَا تَعْبُدُوا الشَّيْطَانَ۔

(یس - ۶۰)

اے آدم کے بیٹو! کیا میں نے تمہیں اس بات کی ہدایت نہیں کی تھی کہ شیطان کی عبادت نہ کرنا۔

پہلی آیت میں عبادت کا لفظ ایسی کامل و مکمل اطاعت کے مفہوم میں استعمال ہوا ہے جس کے اندر تعبد کا گہرا جذبہ، نیت کا اخلاص اور عمل کا شعور، سب کچھ موجود ہو۔ کیوں کہ یہاں ذکر اللہ کی عبادت کا ہے، اور ہر شخص جانتا ہے کہ بندوں سے اللہ کی ایسی ہی کامل و مکمل اطاعت کا حکم اور مطالبہ ہے۔ دوسری آیت میں عبادت کا لفظ ایسی ادھوری اور جزئی اطاعت کے

لیے استعمال ہوا ہے جس کے اندر تعبد کا گہرا جذبہ تو کارفرما ہوا اور فعل عبادت کا ارادہ و شعور بھی موجود ہو، مگر یہ فعل عبادت صرف پوجا پاٹ اور دعا و التجا، تک ہی محدود ہو۔ انسانی زندگی کے مسائل و معاملات کے بارے میں مجبوری کی کسی ہدایت اور مرضی کی پیروی کا کوئی سوال ہی نہ ہو۔ کیوں کہ یہاں ذکر بتوں کی عبادت کا ہے، اور بت ایسے 'معبود' ہوتے ہی نہیں جو اپنے پیاریوں کو کوئی ہدایت

دے سکیں۔ تیسری آیت میں بنی اسرائیل کو، جو فرعون اور اس کی قوم (قبطیوں) کے محکوم اور غلام بن گئے تھے، ان کا 'عابد' کہا گیا ہے۔ یہ اس امر کی شہادت ہے کہ قرآن کے نزدیک کسی فرد یا قوم کے احکام و مرضیات کی ایسی تعمیل بھی، جس کے پس پشت اگرچہ جذبہٴ تعبد کا کوئی نشانہ تک موجود نہ ہو، مگر پورے شعور اور ارادے سے کی جا رہی ہو، اور وہ بھی مجبوراً اور جبراً ہمت کی جا رہی ہو، اس فرد یا قوم کی عبادت ہوتی ہے۔

چوتھی آیت میں شیطان کی عبادت نہ کرنے کی ہدایت اور تاکید کی گئی ہے۔ یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ قرآن عزیز کی نگاہ میں کسی کی وہ پیروی بھی عبادت ہوتی ہے جس کے پیچھے نہ تو تعبد کا کوئی جذبہ یا خیال ہو نہ وہ شعور اور ارادے کے ساتھ کی جا رہی ہو، پیروی کرنے والے کو یہ بھی علم نہ ہو کہ یہ فلاں کے احکام ہیں جنہیں میں بجا لا رہا ہوں۔ فقط اتنا ہی ہو کہ وہ جو کچھ بطور خود کرتا رہتا ہو وہ کسی کی خواہش کے مطابق بن جایا کرے اور اس سے اسے خوشی ہو رہی ہو۔ شیطان پر تو ہر شخص لعنت ہی بھیجا کرتا ہے کوئی اس کی عبادت یا پوجا کی کیا سوچے گا، اس کے باوجود اگر کسی کا عمل آپ سے آپ شیطان کی خواہش اور مرضی کا موجب بن جائے تو اتنی سی بات کو بھی قرآن عبادت کہتا ہے، شیطان کی عبادت۔

اہل لغت اور علمائے شریعت کے ان اقوال اور قرآن حکیم کے ان استعمالات سے جو بات حقیقت بن کر نمودار ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ 'عبادتِ الہی' اللہ کے حضور ظاہراً اور باطناً ہر حیثیت سے پوری طرح جھک جانے کا نام ہے۔ کیوں کہ قرآن نے بھی ظاہری اور باطنی دونوں ہی قسم کے جھکاؤ کو 'عبادت' سے تعبیر کیا ہے، اور اہل لغت و علمائے شریعت کے اقوال میں بھی آپ ایسا ہی دیکھ رہے ہیں۔

اہل لغت کے اقوال میں 'خضوع' اور 'تذلل' کے الفاظ کی موجودگی سے کوئی غلط فہمی نہ ہونی چاہیے۔ کیونکہ خضوع صرف باطن ہی کے جھکاؤ کو نہیں کہتے، بلکہ ظاہر کے جھکاؤ کو بھی کہتے ہیں۔ اور زیادہ صحیح بات تو یہ ہے کہ اس لفظ کے مفہوم میں ظاہری جھکاؤ کا تصور، باطنی جھکاؤ کے مقابلے میں غالب ہے۔ اس لیے کہ اس کا استعمال قلب و باطن کے مقابلے میں 'جوارح' (یعنی ظاہری اعضاء و جسام) کے لیے زیادہ ہوتا ہے، جیسا کہ امام راغب نے اپنی کتاب 'المفردات' میں صراحت کی ہے۔ یہی حال 'تذلل' کے لفظ کا بھی ہے۔ اس کے مفہوم میں بھی ایسی کوئی تخصیص نہیں ہے کہ اس کا اطلاق ظاہر کے جھکاؤ پر نہ ہو سکے، اور باطن ہی تک محدود رہے۔ چنانچہ اہل لغت نے 'تذلل' کے معنی بھی 'خضوع' ہی بتائے ہیں (لسان العرب - جلد ۱۱ ص ۵۵۲) نیز اس کے مادے (ذلل) سے بننے والے دوسرے الفاظ بالعموم ظاہری جھکاؤ ہی کا مفہوم رکھنے والے ہو ا کرتے ہیں۔ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ 'تذلل' کے معنی میں ظاہر کی پستی اور جھکاؤ نہ صرف یہ کہ موجود ہے بلکہ باطن کے جھکاؤ کے مقابلے میں بدرجہ اولیٰ موجود ہے۔ پس اہل لغت اور علمائے شریعت نے 'عبادت' کے معنی بیان کرتے ہوئے جو کچھ فرمایا ہے، اس کے پیش نظر 'عبادت' صرف باطن کا کوئی عمل نہیں نیاں کی جاسکتی۔ اسے ظاہر کا بھی عمل ماننا بہر حال ضروری ہے۔ بے شک اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ باطن کے جھکاؤ کی حیثیت فعلِ عبادت کی 'روح' کی ہے، جب کہ ظاہر کے جھکاؤ کی حیثیت محض قالب کی ہے۔ لیکن اسی کے ساتھ یہ بات بھی ناقابلِ انکار ہی ہے کہ 'روح' اور 'قالب' کی یہ تفریق قطعاً ایک اقداری اور نظری تفریق ہے، اور اس "دوئی" کا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ از روئے واقعہ بھی ان دونوں چیزوں کو الگ کیا جاسکتا یا الگ الگ موجود پایا جاسکتا ہے، ٹھیک اسی طرح، جس طرح کہ آدمی کے جسم اور اس کی روح کے درمیان تفریق کر کے صرف جسم یا صرف روح کو 'آدمی' نہیں کہا جاسکتا۔ اس لیے باطن کے جھکاؤ کی تمام تر اہمیتوں

کے باوجود صرف اسی کو قرآن کی مطلوبہ عبادت قرار دے لینا بڑی نا فہمی کی بات ہوگی۔ 'عبادت الہی' نہ تو صرف ظاہر کے جھکاؤ کا نام ہے نہ صرف باطن کے جھکاؤ کا۔ بلکہ دونوں ہی کے مجموعے کا نام ہے۔

اس بارے میں ایک اور پہلو سے غور کریجیے۔ عبادت کے 'قالب' یعنی ظاہری جھکاؤ کے مقابلے میں اس کی 'روح'، یعنی باطنی جھکاؤ کی اہمیت اور برتری جتنی مسلمہ ہے، اتنی ہی مسئلہ یہ بات بھی ہے کہ یہ روح ایک مخفی شے ہوتی ہے، جسے نہ دیکھا جاسکتا ہے نہ تولایا ناپا جاسکتا ہے، نہ ٹپل کر معلوم کیا جاسکتا ہے اور نہ جائزے اور قیاس کی گرفت میں لیا جاسکتا ہے۔ حد یہ ہے کہ کوئی شخص خود اپنے بارے میں بھی یقین کے ساتھ نہیں جان سکتا کہ اس کے باطن میں یہ روح کس درجے میں موجود ہے اور اللہ تعالیٰ کے حضور اس کے قلبی جھکاؤ کا فی الواقع کیا حال ہے؟ اس کے بخلاف عبادت کے 'قالب' کا معاملہ یہ ہے کہ وہ دہبہر کے سورج کی طرح ہر آنکھ کو عیاں دکھائی دیتا ہے، اور نہ صرف یہ کہ خود دکھائی دیتا ہے بلکہ عبادت کی اس آن دیکھی روح، کو بھی کسی نہ کسی حد تک 'دکھا' دیتا ہے۔ اس لیے کہ یہ روح اگر فی الواقع موجود ہوگی تو اس کے قالب کے اندر ہی موجود ہوگی۔ قالب اپنے اندر کی روح کا عکاس ہوتا ہے۔ جس طرح آدمی کا چہرہ اس کی اندرونی کیفیت کا حال بہت کچھ ظاہر کر دیا کرتا ہے، اسی طرح عبادت کا قالب بھی اس کی روح کی جھلک دکھا دے سکتا ہے اور یقیناً دکھا دیتا ہے۔ گویا عبادت کا یہ قالب اس کا صرف قالب ہی نہیں ہوتا بلکہ اس کی روح کا منظر اور بیرومیٹر بھی ہوتا ہے۔ انسان کا ظاہر اگر خدا اور خداوندی احکام و قوانین کے آگے جھکا ہوا ہو تو یہ بات اس امر کی شہادت ہوگی، یا کم از کم یہ کہ ہو سکتی ہے کہ اس کا باطن بھی اپنے آقا و مولیٰ کے حضور سجدہ ریز ہے۔ اسی طرح اگر صورت واقعی برعکس ہو، اس کا ظاہر کسی جھکاؤ کا مظاہرہ نہ کر رہا ہو تو

یہ اس امر کی قطعی علامت ہوگی کہ اس کا باطن بھی جھکاؤ کی سعادت سے یکسر بے بہرہ ہے۔ اس لیے کہنا چاہیے کہ ظاہر کا جھکاؤ اگر صحیح معنوں میں موجود ہے تو گویا سب کچھ موجود ہے، اور اللہ کی عبادت فی الواقع ہو رہی ہے۔

چنانچہ آپ ابھی دیکھ چکے ہیں کہ بعض علماء نے 'عبادت' کے معنی صرف 'اطاعت' بھی لکھے ہیں، جو ظاہری جھکاؤ ہی کی واقعاتی تعبیر ہے۔ اس سے کم از کم اتنا تو واضح ہو رہی رہا ہے کہ ان علماء کے نزدیک احکام الہی کی اطاعت اور ظاہر کے جھکاؤ کے بغیر عبادت ایک لفظ بے معنی سے زیادہ نہیں! اسی طرح جن ارباب علم نے عبادت کے معنی صرف 'اطاعت' نہیں بلکہ 'طاعت مع الخضوع' (خضوع والی اطاعت) بتائے ہیں، اور اکثریت ایسے ہی لوگوں کی ہے، ان کے قول کے مطابق بھی 'طاعت' یعنی ظاہر کا جھکاؤ عبادت کے مفہوم کا جزو لازم ہی نہیں جزو مقدم ہے۔ اس طرح جس قول اور تعبیر کو بھی لے کر دیکھیے، 'عبادت' کے مفہوم سے ظاہر کے جھکاؤ کو خارج سمجھ لینے کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔

یہاں ایک اور نکتے پر نظر ڈال لینا مناسب رہے گا۔ اللہ کی عبادت مہم کاموں میں انسان کی جو باطنی کیفیت ہونی چاہیے، اس کی تعبیر کے لیے قرآن حکیم نے کئی الفاظ استعمال کیے ہیں۔ مثلاً انابت (رجوع)، تبشیل دیکسوئی والی توجہ، خضوع اور انخبات (د فروتنی) وغیرہ۔ ان الفاظ کے معنوں میں اگرچہ کچھ نہ کچھ فرق ہے، مگر یہ سب فرق بہت باریک اور معمولی قسم کے ہیں، ورنہ یہ سب الفاظ فی الجملہ ایک ہی مراد و مطلوب کے حامل ہیں۔ یہ مراد و مطلوب ہی چیز ہے جسے دل کا جھکاؤ اور باطن کا خضوع کہا جاتا ہے۔ اگر قرآن کے نزدیک اس کی مطلوبہ عبادت کا مفہوم صرف دل کے جھکاؤ تک محدود ہوتا تو کوئی وجہ نہیں کہ پھر وہ ان الفاظ کو کہیں بھی عبادت کے قائم مقام اور ہم معنی لفظ کی



حیثیت سے استعمال نہ کرتا۔ مثلاً جس طرح اس نے یہ فرمایا ہے کہ انسان خدا کا عابد ہے اور اس کے پیدا کیے جانے کی غرض و غایت اللہ کی عبادت ہے، اسی طرح یہ بھی کہتا کہ انسان کے پیدا کیے جانے کی غرض و غایت اللہ کی 'انابت' ہے، یا 'اخبات' ہے، یا 'تبثّل' ہے۔ لیکن جب اس نے کسی ایک جگہ بھی ایسا نہیں فرمایا ہے تو یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ 'عبادت' اپنے پورے وجود کے لحاظ سے جو کچھ ہے، 'انابت' اور 'اخبات' وغیرہ بعینہ وہی چیز نہیں ہیں۔ یعنی یہ عبادت کا صرف ایک جزو ہیں، کُل عبادت نہیں ہیں۔ غرض جس پہلو سے دیکھیے 'ظاہر کا جھکاؤ' عبادت کے معنی و مفہوم کا ایک لازمی جزو ہے، اور اس کے بغیر اللہ کی مطلوبہ عبادت وجود میں آہی نہیں سکتی۔

یہاں اس جانی بوجھی حقیقت کی وضاحت کی کوئی ضرورت نہیں کہ ظاہر کا جھکاؤ احکام الہی کی پیروی ہی کا دوسرا نام ہے۔ اللہ کے حضور انسانی جوارح کے جھک جانے کے معنی اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ وہ اس کے حکموں کی تعمیل میں مصروف ہو جائیں۔

اس پوری تفصیل سے قرآن کریم کی مطلوبہ عبادتِ الہی کا مفہوم و مدعا بالکل نکھر کر سامنے آجاتا ہے۔ اور وہ یہ کہ انسان کو اپنی زندگی کے شب و روز اس حال میں گزارنے چاہئیں کہ اپنے خالق و پروردگار کے حضور اس کا دل بھی بچھا ہوا ہو اور اس کے اعضاء و جوارح بھی جھکے ہوئے ہوں۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ وہ ہر جہت سے اس کی والہانہ اطاعت اور رضا جوئی میں برابر سرگرم رہے۔ ایک طرف تو پورے حضور و خشوع کے ساتھ اس کی پرستش کرے، دوسری طرف اُن سبھی احکام و قوانین کی صدق دل سے پیروی کرتا رہے جو اس نے انسانی زندگی کے مسائل و معاملات کے بارے میں نازل فرما رکھے ہیں۔ اور یہ سب کچھ ایسے اخلاص سے کرے کہ اس کے کسی قول یا عمل سے یہ محسوس نہ ہو سکے

کہ اس کے ذہن کے کسی گوشے میں اللہ کے سوا کسی اور کی بھی معبودانہ عظمت و کبریائی کا خیال موجود ہے، یا کسی دوسرے کے لیے بھی ظاہر یا باطن کا کچھ عبادانہ جھکاؤ یعنی خضوع اور تذلل پایا جا رہا ہے۔

چوں کہ نوع انسانی کی تخلیق، قرآنِ مبین کی صراحت کے مطابق اللہ رب العالمین کی عبادت کے لیے ہوئی ہے، اور عبادتِ الہی کا مفہوم و مدعا یہ ہے جو ابھی وضاحت سے معلوم ہوا، اس لیے انسان کا مقصد وجودِ قرآنی ارشاد کی رو سے یہ ہے کہ وہ اپنے خالق و مالک کے حضور اپنے باطن میں بھی اور اپنے ظاہر میں بھی پوری طرح جھک جائے اور برابر جھکا رہے۔ اپنے آپ کو اس کی مرضیات کے حوالے کر دے اس کے احکام و قوانین کا صدقِ دل سے پابند رہ کر زندگی گزارے۔

### (۳) تیسرا مرجع تحقیق — نوع انسانی کی تخلیقی حیثیت

دنیا میں نوع انسانی کے آغاز کا تذکرہ قرآن حکیم نے جس انداز سے کیا ہے، وہ ایک خاص حقیقت کی کھلی ہوئی عکاسی کر رہا ہے۔ اور وہ یہ کہ یہ نئی مخلوق اب تک کی مخلوقات میں سے کسی بھی مخلوق جیسی مخلوق نہیں ہے، بلکہ ایک مخصوص اور ممتاز حیثیت کی حامل مخلوق ہے۔ یہ تذکرہ اس نے جس تناظر میں کیا ہے وہ کچھ اس طرح کا ہے کہ جس وقت اس نئی مخلوق کو وجود میں لایا جا رہا تھا بزمِ جہاں میں بظاہر کوئی خلا نہیں تھا۔ بلکہ وہ بارادہ اور بے ارادہ، با اختیار اور بے اختیار، ہر قسم کی مخلوقات سے بھری ہوئی تھی۔ حتیٰ کہ ملائکہ جیسی بلند پایہ مخلوق کی تسبیحوں اور تقدیسوں سے پوری طرح گونج بھی رہی تھی۔ مگر کائنات کے عظیم و حکیم خالق کے نزدیک اس کے اندر ابھی ایک اہم نشست پر ہوئی باقی تھی۔ چنانچہ جب وہ دن آگیا جسے اُسے پر کرنے کے لیے مشیتِ الہی نے مقرر کر رکھا تھا تو نہ صرف یہ کہ اُس نئی مخلوق کی تخلیق کا آغاز ہو گیا جس کے لیے یہ نشست ابھی تک خالی اور

محفوظ رکھی گئی تھی، بلکہ اس کا پیشگی اعلان بھی کیا گیا، اور خود خالق کائنات کی طرف سے کیا گیا۔ اس نے مقربینِ بارگاہ کو مخاطب کر کے فرمایا :-

اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَةً۔ (بقرہ - ۳۰)

میں زمین میں (اپنا) ایک خلیفہ بنانے والا ہوں۔

قرآن کریم کے الفاظ اگرچہ صرف اتنے ہی ہیں کہ ”میں زمین میں ایک خلیفہ بنانے والا ہوں“ اور اس امر کی کوئی صراحت نہیں ہے کہ یہ نئی مخلوق کس کا خلیفہ بنائی جانے والی تھی۔ مگر دلائل اور قرائن صاف بتا رہے ہیں کہ یہ کائنات کے خالق و مالک اور آقا و فرماں روا کی اپنی ہی ذات تھی جس کا یہ مخلوق، خلیفہ (یعنی نائب، بنائی جا رہی تھی۔

لے یہ صحیح ہے کہ اس کے خلاف بھی رائے ظاہر کی گئی ہے۔ کہا یہ گیا ہے کہ اس خلافت سے مراد جنوں کی، یا کسی اور ارضی مخلوق کی خلافت (یعنی جانشینی) تھی۔ لیکن جس پہلو سے بھی دیکھا جائے یہ ایک بالکل بے وزن اور ناقابلِ قبول رائے نظر آئے گی :- ایک تو کسی پیش رو مخلوق کی جگہ کسی نئی مخلوق کا پیدا کیا جانا کوئی ایسا اہم اور غیر معمولی واقعہ ہرگز نہیں ہو سکتا تھا کہ خالق کائنات اس کے متعلق اپنے مقربینِ بارگاہ میں پیشگی اعلان کا اہتمام فرماتا۔ کیوں کہ آئندہ پیش آنے والے کسی واقعہ کی نوعیت اور اہمیت پر موقوف ہوتا ہے۔ اگر واقعہ بالکل معمولی قسم کا اور عام نوعیت کا ہو، اس میں نہ کوئی ندرت ہو نہ وہ کوئی خاص اہمیت رکھتا ہو، تو اس کے بارے میں پہلے سے کسی اعلان کا کیا جانا، اور وہ بھی کسی بلند مرتبہ جمع خواص میں، بڑا ہرے ایک فضول اور نامعقول اقدام ہوگا۔ ایسا اعلان معقول اور مناسب اسی وقت ہو سکتا ہے جب واقعہ کسی خاص اور غیر معمولی اہمیت کا حامل ہو۔ اس لیے اگر اللہ تعالیٰ نے نئی مخلوق کے بارے میں اس بات کا ایک خاص اہتمام کے ساتھ پیشگی اعلان فرمایا

یہ نئی مخلوق کون سی تھی جسے اللہ تعالیٰ اپنا خلیفہ (نائب) بنا کر زمین پر پیدا کر رہا تھا، یہ کوئی تحقیق طلب مسئلہ نہیں ہے۔ کیوں کہ بعد کے کلامِ خداوندی نے اس کی وضاحت خود کر دی ہے، اور صاف صاف بتا دیا ہے کہ یہ نوعِ انسانی تھی جسے اس شرفِ خاص سے سرفراز کیا جا رہا تھا۔

(صفحوں گزشتہ کا باقی حاشیہ)

تھا کہ وہ خلیفہ بنا کر پیدا کی جا رہی ہے تو ایسا بالیقین اسی لیے کیا تھا کہ یہ کوئی معمولی اور ناقابلِ ذکر قسم کی خلافت کا معاملہ نہ تھا بلکہ ایک خاص مرتبے اور غیر معمولی اہمیت والی خلافت کا معاملہ تھا۔

دوسرے، قرآن حکیم میں جس موقع پر اس اعلانِ خلافت کا تذکرہ ہے، اس کا سیاق و سباق بھی اس رائے کی معقولیت کی صاف صاف نفی کرتا ہے سلسلہ کلامِ نوعِ انسانی پر اللہ تعالیٰ کی اہم اور مخصوص نوازشوں اور فضیلت بخششوں کے ذکر و بیان کا ہے۔ پہلے اس حقیقت پر روشنی ڈالی گئی ہے کہ کرۂ ارض میں جو کچھ ہے وہ سب کا سب اللہ تعالیٰ نے انسان ہی کے لیے پیدا کیا ہے (هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مِمَّا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا۔ بقرہ۔ ۲۹) بیچ میں نوعِ انسانی کو خلیفہ بنا کر پیدا کیے جانے کے اعلانِ خداوندی کا تذکرہ ہے۔ اور آخر میں اس امر کا بیان ہے کہ انسان کو علم میں فرشتوں پر برتری حاصل ہے (وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا.... وَمَا كُنْتُمْ تَكْفُرُونَ۔ آیات ۳ تا ۳۳) اور یہ بھی کہ انسانِ اول (حضرتِ آدمؑ) کو پیدا کر کے اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو حکم دیا تھا کہ وہ انھیں (نوعِ انسانی کے نمائندے کی حیثیت سے) سجدہ کریں، اور انہوں نے اس حکم کی تعمیل میں انھیں سجدہ کیا (وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا — آیت ۳۴) پہلی اور آخری دونوں باتیں واضح طور پر نوعِ انسانی کے لیے غیر معمولی شرف و مجد کی حیثیت رکھتی ہیں۔ یہ سلسلہ کلام چاہتا

انسان کے بارے میں خود خالق کائنات کا یہ مہتمم بالشان اعلان اس امر کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ دنیا میں اس کی تخلیقی حیثیت اللہ رب العالمین کے خلیفہ اور نائب کی ہے۔ کیوں کہ یہ بات انسان کو وجود میں لائے جانے کے موقع پر، براہ راست اور متعین طور پر، اس کی ایک خاص اور ممتاز حیثیت کا اظہار و اعلان کرنے ہی کے لیے فرمائی گئی تھی، اور اللہ تعالیٰ نے خود فرمائی تھی، اور پھر بعد میں قرآن کریم

(صفحہ گزشتہ کا باقی حاشیہ)

ہے، اور عقل عام تقاضا کرتی ہے کہ ان دونوں کے بیچ کی بات بھی اسی نوعیت کی ہو، اور وہ بھی انسان کے حق میں کسی شرف خاص کا اظہار کرنے والی ہو۔ ورنہ کلام بے ربط اور یکسر غیر فصیح ہو کر رہ جائے گا۔ بنی نوع انسان کو جنوں کی جگہ اور ان کا جانشین بنا کر پیدا کیا جانا خلاق عالم کے بے شمار تخلیقی کارناموں کے عام سلسلے ہی کی ایک کڑی ہو سکتا ہے، اور اسے ایک سادہ سا اور عام نوعیت کا واقعہ ہی مانا جاسکتا ہے۔ اس کے اندر نوع انسانی کو کسی شرف خاص سے نوازے جانے کی بات قابل فہم ہو ہی نہیں سکتی۔ اس لیے زیر بحث رائے بھی قابل قبول نہیں مانی جاسکتی۔

تیسرے، آیت کا سیاق و سباق ایک اور پہلو سے بھی اس رائے کی تردید کر رہا ہے۔ جیسا کہ ابھی بتایا جا چکا، اعلان خلافت سے پہلے اس امر کا بیان ہے کہ ”زمین میں جو کچھ ہے وہ سب کا سب اللہ تعالیٰ نے نوع انسان ہی کے لیے پیدا کیا ہے۔“ جس کا مطلب یہ ہے کہ انسان سبھی موجودات ارضی کا مالک و مختار ہے۔ انھیں وہ اپنی مرضی کے مطابق جس طرح چاہے استعمال کر سکتا ہے۔ غور سے دیکھیے تو نظر آئے گا کہ ان دونوں باتوں میں — انسان کو ساری موجودات ارضی کا مالک بنائے جانے، اور زمین میں اسے اللہ کا خلیفہ مقرر کیے جانے میں — بالکل واضح

کے اندر اپنے اس فرمودہ کو اسی نے نقل بھی کیا ہے۔ اس لیے نہ تو اس میں بیان و تعبیر کی کوتاہی کا کوئی امکان ہے، نہ اس کے لیے کسی دلیل اور سند کے مطالبے کی کوئی ضرورت یا گنجائش ہے۔

انسان کے ”اللہ کا خلیفہ“ ہونے کا کیا مطلب ہے؟ ضرورت ہے کہ یہ بات ذرا تفصیل سے سمجھ لی جائے۔ تاکہ دنیا میں اس کی تخلیقی حیثیت پوری طرح روشنی میں آجائے۔

(صفحہ گزشتہ کا بقیہ حاشیہ)

ربط اور منطقی مناسبت ہے۔ پہلی بات دوسری کے لیے تمہید اور بنیاد کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس کی وجہ سے بعد میں دوسری کا بیان ہوتے ہی اس امر کی طرف از خود صاف صاف رہ نمائی ہو جاتی ہے کہ یہاں خلافت سے مراد اسی خالقِ حکیم کی خلافت (نیابت) ہے جس نے یہ ساری موجودات ارضی بنی آدم کے لیے پیدا کی ہیں اور انھیں ان کے قبضہ و تصرف میں دے رکھا ہے، تاکہ وہ اس کے عطا کیے ہوئے اختیارات کو آزادانہ استعمال کرتے ہوئے اس کی مالکانہ ہدایت کے تحت ان میں تصرف کریں اور اس کی نیابت کریں۔ ظاہر بات ہے کہ اگر اس اعلانِ خلافت کو اللہ کی نہیں بلکہ کسی پیش رو مخلوق کی خلافت (جانشینی) سمجھ لیا جائے تو ایسی شکل میں کلامِ الہی بالکل بے ربط ہو کر رہ جاتے گا، اور دونوں باتیں انمل بے جوڑ دکھائی دیں گی۔

چوتھے، اللہ تعالیٰ کے اس اعلان کو سن کر فرشتوں نے اس نئی مخلوق کے بارے میں اپنے بعض خدشات کا جو اظہار کیا تھا، وہ بھی یہی ظاہر کرتا ہے کہ یہ اللہ کی خلافت (نیابت) کا اعلان تھا، کسی مخلوق کی خلافت (جانشینی) کا اعلان نہیں تھا۔ کیوں کہ صرف اتنی بات جان لینے سے، کہ اب کمرہٴ ارض پر فلاں مخلوق کی جگہ

’خلیفہ‘ کا لفظ عربی زبان کا کوئی غیر معروف لفظ نہیں ہے، بلکہ ان الفاظ میں سے ہے جو کثرت سے استعمال ہوتے ہیں اور بالکل عام فہم ہیں۔ لغات قرآن کے مشہور عالم امام راغب اصفہانی نے اپنی کتاب المفردات میں اس لفظ کے معنی اس طرح بیان کیے ہیں :-

(صفحہ گزشتہ کا باقی حاشیہ)

ایک نئی مخلوق پیدا کی جانے والی ہے، فرشتوں کے ذہن میں اس کے عملی رویے کے متعلق کسی خدشے کا پیدا ہو جانا کوئی سمجھ میں آنے والی بات نہیں ہو سکتی۔ آخر انھیں کس بتا پر یہ خیال آتا کہ یہ نئی مخلوق زمین میں فساد پھیلانے لگی اور خوں ریزیاں کرے گی؟ درآں حالیکہ اس کے بارے میں اس کے پیدا کرنے والے نے انھیں صرف اتنا ہی بتایا تھا کہ اب زمین پر ایک نئی مخلوق بسائی جانے والی ہے، اور یہ بالکل نہیں بتایا تھا، نہ کسی قرینے سے از خود اس کا اندازہ ہی لگا لیا جاسکتا تھا، کہ یہ مخلوق کس ذہنیت اور کس کردار کی ہوگی۔؟ ایسا کوئی خیال اور خدشہ تو ان کے ذہنوں میں اسی وقت پیدا ہو سکتا تھا جب اللہ تعالیٰ انھیں ساتھ ہی اس بات سے بھی مطلع کر دیتا کہ یہ مخلوق اس حیثیت کی ہوگی؛ اور اس کی یہ صلاحیتیں اور یہ صفیتیں ہوں گی۔ لیکن اسے کسی پیش رو مخلوق کی جانشین سمجھ لیے جانے کی شکل میں اس اعلان خداوندی کا، جو فرشتوں کے سامنے کیا گیا تھا، کوئی ایک لفظ بھی ایسا نہیں ہو سکتا جس سے اس نئی مخلوق کی بابت اس امر کا اشارہ تک مل سکے کہ وہ فلاں خاص حیثیت کی مالک ہوگی، اس کا ذہن اور مزاج ایسا ہوگا، اور اس کی فطری صلاحیتیں اور قوتیں اس طرح کی ہوں گی۔ اس کے بخلاف ’خلیفہ‘ سے مراد اللہ کا خلیفہ (نائب) لیے جانے کی شکل میں فرشتوں کے ظاہر کیے ہوئے خدشات کی وجہ از خود کھل کر سامنے آ جاتی ہے۔ کیوں کہ ایسی

خَلَفَ فُلَانٌ فُلَانًا قَامًا بِالْأَمْرِ عَنهُ إِمَامًا مَعَهُ وَإِمَامًا بَعْدَهُ.....  
والخلافَةُ النِّيَابَةُ عَنِ الْغَيْرِ إِمَامًا لِّغَيْبَةِ الْمُنُوبِ عَنْهُ وَإِمَامًا لِّمَوْتِهِ  
وَإِمَامًا لِّجَزِهِ وَإِمَامًا لِّتَشْرِيفِ الْمُسْتَخْلَفِ - (صفحہ ۱۵۵)

خَلَفَ فُلَانٌ فُلَانًا کے معنی ہیں فُلَان شخص فُلَان شخص کی جگہ ....،  
اس کی موجودگی ہی میں یا اس کے بعد، معاملہ کا ذمہ دار بنا .... اور  
'خلافت' کے معنی کسی دوسرے کی نیابت (قائم مقامی) کے ہیں،  
چاہے یہ نیابت اس دوسرے شخص کی عدم موجودگی کی وجہ سے ہو، یا  
اس کے وفات پا جانے کے باعث ہو، یا اس کے عجز کی بنا پر ہو، یا  
خود اس نائب بنائے جانے والے شخص کی اپنی عزت تو قیر کی خاطر ہو۔  
اس تشریح سے معلوم ہوا کہ 'خلافت' یعنی کسی دوسرے کی نیابت اور  
قائم مقامی دو طرح کی ہو کرتی ہے:-

(صفحہ گزشتہ کا باقی حاشیہ)

حالت میں خلیفہ کا لفظ انھیں نوع انسانی کی مخصوص تخلیقی حیثیت کے، اس کے ذہن  
اور مزاج کے، اور اس کی فطری قوتوں اور صلاحیتوں کے بارے میں بہت کچھ  
بتا دینے کے لیے کافی تھا۔ چنانچہ اس لفظ کو سننے ہی انھوں نے بجا طور پر یہ سمجھ  
لیا کہ اللہ تعالیٰ اس نئی مخلوق کو کچھ اختیار اور اقتدار بھی عطا کرے گا، جسے وہ من مانے  
طریقے سے بھی استعمال کر سکتی ہے۔ اور جہاں اس نے ایسا کیا زمین فساد اور خون  
خواب کی نذر ہوئے بغیر نہ رہ سکے گی۔ یہ اہم نکتہ بھی زیر گفتگو رائے کو کوئی وزن دینے  
کی اجازت نہیں دیتا۔

پانچویں<sup>۵</sup>، قرآن مجید میں دوسری کوئی ایک آیت بھی ایسی موجود نہیں جو اس  
رائے کی نظیر اور شہادت کا کام دے سکے، اور جس میں اشارتاً بھی یہ بات فرمائی



ایک تو یہ کہ کسی شخص کی کوئی دولت یا جائیداد یا حکومت یا کوئی اور شے کسی دوسرے کی طرف کلیتہً اس طرح منتقل ہو جائے کہ اب اس سے اس کا کوئی سروکار باقی نہ رہ گیا ہو، اور یہ دوسرا شخص اس میں اپنی مرضی کے مطابق تصرف کرنے میں بالکل آزاد و خود مختار ہو۔ مثال کے طور پر کسی کے وفات یا جانے کے بعد اس کا ترکہ جس کسی کی طرف منتقل ہو جاتا ہے وہ قانوناً اور اخلاقاً ہر حیثیت سے اس جائیداد میں آزادانہ تصرف کا حق و اختیار رکھتا ہے، اور اس کے لیے اپنے مورث کی مرضیات یا ہدایات کی پابندی کا کوئی سوال نہیں رہتا۔

(صفحہ برگزشتہ کا باقی حاشیہ)

گئی ہو کہ انسان جنوں کا (یا فلاں مخلوق کا) خلیفہ (جانشین) ہے۔ جب کہ معنی اس بات کی شہادت دینے والی کئی آیتیں موجود ہیں کہ انسان اللہ کا خلیفہ ہے۔ مثلاً سورہ بقرہ کی آیت (۴۹) خَلَقَ لَكُمْ مِمَّا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا زَمِينٍ میں جو کچھ ہے سب کو اللہ نے تمہارے لیے پیدا کیا ہے) اور سورہ احزاب کی آیت (۴۲) إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ (ہم نے اپنی امانت آسمانوں اور زمین اور پہاڑوں کے سامنے پیش کی، لیکن ہر ایک نے اس (بار) کے اٹھانے سے انکار کر دیا اور اس سے ڈر گئے، پر انسان نے اسے اٹھا لیا)۔ معلوم رہے کہ اس آیت میں 'امانت' سے مراد اللہ تعالیٰ کے وہ تشریعی احکام و قوانین ہیں جن کی بجا آوری کا اس کا مطالبہ ہے۔ یہ حقیقت واقعی بھی اس رائے کے خلاف ایک شہادت ہے کہ خلافت سے مراد اللہ کی نیابت نہیں بلکہ کسی پیش رو مخلوق کی جانشینی ہے۔

چھٹے، اللہ تعالیٰ نے اپنے اس اعلان کے لیے ”إِنِّي جَاعِلٌ“ (میں بنانے والا ہوں) کے الفاظ ارشاد فرمائے ہیں، ”إِنِّي خَالِقٌ“ (میں پیدا کرنے والا ہوں) کے الفاظ

دوسری طرح کی یہ کہ کسی کی دولت یا جائداد یا حکومت کسی دوسرے کی طرف اس طرح کلیتہً منتقل ہو، بلکہ اس طرح ہو کہ اس منتقلی کے باوجود اس پہلے شخص کا اپنی اس جائداد یا حکومت سے اصل مالکانہ تعلق بدستور پوری طرح برقرار رہے۔ اور یہ شکل اس وقت ہوتی ہے جب کسی نے اپنی کوئی چیز کسی دوسرے کی طرف ان خود منتقل کی ہو اور اس کے اندر تصرفات کے بارے میں اُسے اپنی ہدایات و مرقیات کا پابند اور اپنے سامنے جواب دہ ٹھہرا رکھا ہو۔ مثلاً کوئی شخص بلے سفر پر جا رہا ہو اور اپنے گھر سے طویل عرصے کے لیے غیر حاضر ہو رہا ہو، اس لیے وہ ضرورتاً اپنی جائداد یا اپنے معاملات کا نظم و انصرام کسی اور کے حوالے کر جائے یا اتنا ضعیف ہو چکا ہو کہ اپنے معاملات کی دیکھ بھال سے قاصر بن کر رہ گیا ہو، اور اس مجبوری کے باعث کسی دوسرے کو اپنے معاملات کی دیکھ بھال کی ذمہ داری سپرد کر دے یا اسے اس طرح کی نہ تو کوئی ضرورت درپیش ہو نہ کوئی مجبوری لاحق ہو، بلکہ اپنا کوئی اقتدار یا منصب کسی کی تحویل میں صرف اس غرض سے دے دے کہ اس کی تکمیل اور

دھنچک بگڑنے کا باقی حاشیہ)

ہیں فرمائے ہیں۔ جاعل (بنانے والا) کے لفظ کا یہ انتخاب بھی بتاتا ہے کہ یہ ایک نئی مخلوق کے پیدا کیے جانے کی صرف اطلاع نہیں تھی، بلکہ ساتھ ہی ایک خاص منصب کے قیام کا اور اس پر اس نئی مخلوق کے تقرر کا اعلان بھی تھا۔ کیوں کہ 'جاعل' کے معنی ہیں (خالق کے لفظ کے معنی کے بخلاف) نصب کرنے اور مقرر کرنے کا تصور بھی پایا جاتا ہے۔ یہ اہم لسانی نکتہ بھی اس بات کی ایک دلیل ہے کہ زیر بحث رائے صحیح نہیں ہو سکتی۔ یہ اس لیے کہ زمین پر کسی مخلوق کی جگہ کسی نئی مخلوق کا پیدا کیا جانا صرف عام قسم کا تخلیقی عمل ہی ہو سکتا ہے، اس میں منصب اور تقرر کا کوئی تصور موجود نہیں ہو سکتا۔

عزت افزائی ہو۔ ان تینوں ہی صورتوں میں یہ دوسرا شخص اپنے عمل تصرف میں آزاد و خود مختار نہ ہوگا، بلکہ اصل مالک کی مرضی اور ہدایت کا پابند ہوگا۔

’خلافت‘، (نیابت اور قائم مقامی) کے اس دوسرے معنی و مفہوم کی واضح مثال اور قرآنی شہادت حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہما السلام کے واقعے میں موجود ہے۔ جب حضرت موسیٰ علیہ السلام توراۃ لینے کے لیے کوہ طور پر تشریف لے گئے تھے تو قوم کی سربراہی کے لیے حضرت ہارون علیہ السلام کو اپنا قائم مقام مقرر کر گئے تھے۔ اس تقرر کے سلسلے میں آپ کے الفاظ یہ تھے:-

اُخْلَفْنِي فِي قَوْمِي (اعراف - ۱۴۲)

میرے پیچھے میری قوم کے اندر میری ’خلافت‘، (یعنی نیابت) سنبھالے گا۔

حضرت ہارونؑ کی یہ ’خلافت‘، اور نیابت آزادانہ نہ تھی، بلکہ اصل صاحب منصب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ہدایتوں کی پابند تھی۔ چنانچہ اپنا خلیفہ (نائب) مقرر کرتے ہوئے آپؑ نے انہیں کچھ ضروری ہدایتیں بھی دی تھیں، جیسا کہ بعد کے لفظوں ”وَأَصْلَحْ وَلَا تَتَّبِعْ سَبِيلَ الْمُفْسِدِينَ“ (حالات کو درست رکھیے گا اور مفسدوں کی بات نہ مانیں گے) سے بصراحت معلوم ہوتا ہے۔ اسی طرح واپسی پر جب آپؑ نے دیکھا کہ قوم گوسالہ پرستی میں مبتلا ہے تو ان کی سرزنش کرتے ہوئے.... ان سے ان لفظوں میں باز پرس بھی کی تھی کہ ”اے ہارونؑ! جب آپؑ نے دیکھا تھا کہ یہ لوگ گمراہ ہو گئے ہیں تو آپؑ کے لیے کیا امر اس میں مانع بن گیا کہ میری دی ہوئی ہدایتوں کی پیروی نہ کریں؟ کیا آپؑ میرے حکم کی خلاف ورزی کر بیٹھے؟ (يَا هَارُونَ مَا مَنَعَكَ إِذْ دَايَرْتَ عَلَيْهِمْ صُلُوكَ إِلَّا تَتَّبِعَنِ أَفَعَصَيْتَ أَمْرِي-)“

(طہ - ۹۲ - ۹۳)

اس تفصیلی بحث سے پوری طرح واضح ہو جاتا ہے کہ لغت اور زبان کے اعتبار سے ’خلافت‘، دو نوعیتوں کی ہوتی ہے، یا اس کے دو مفہوم ہوتے ہیں۔ امتیاز کے لیے

ہم پہلی کے لحاظ سے 'خلافت' کا ترجمہ اردو میں 'جانشینی' اور دوسری کے لحاظ سے 'قائم مقامی' اور 'نیابت' کر سکتے ہیں۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ 'خلیفہ' کے معنی 'جانشین' کے بھی ہیں، اور 'نائب'، 'قائم مقام' کے بھی۔

لفظ 'خلیفہ' کے معنی کی اس تحقیق و توضیح کے بعد اب اس سوال کا جواب خود بخود سامنے آ جاتا ہے کہ 'اللہ تعالیٰ کی خلافت کا کیا مفہوم ہے؟ اور نوع انسانی کن معنوں میں اس کی خلیفہ ہے؟ جب حقیقت نفس الامری یہ ہے کہ جس خدا نے انسان کو اپنا خلیفہ بنایا ہے، وہ زندہ جاوید ہے، ہر جگہ حاضر و ناظر اور ہر وقت موجود ہے، قادر مطلق ہے، پوری کائنات کا حکمراں ہے، اور اس نے خود اپنی مرضی سے اس کائنات کے ایک حصے (زمین) پر انسان کو اپنا 'خلیفہ' مقرر فرمایا ہے۔ تو یہ بات وہم و گمان میں بھی نہیں آ سکتی کہ اس کی یہ خلافت پہلی نوعیت کی یعنی 'جانشینی' کے معنی میں ہوگی قطعی اور بدیہی طور پر یہ دوسری نوعیت کی اور 'نیابت' ہی کے معنی میں ہو سکتی ہے۔ بات صرف عقل اور منطق ہی کی نہیں، خود قرآن عزیز کے بیانات بھی اس کی توثیق کے لیے موجود ہیں۔ چنانچہ صراحت کے ساتھ کہتا ہے کہ جس وقت انسان کو یہ منصب خلافت عطا کر کے زمین پر بھیجا جا رہا تھا، سلطان کائنات نے اسی وقت اسے مخاطب کر کے فرمادیا تھا:-

.... يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ هَدَىٰ فَمَنْ تَبِعَ هُدَايَ فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ  
وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ وَالَّذِينَ كَفَرُوا وَكَذَّبُوا بِآيَاتِنَا أُولَٰئِكَ أَصْحَابُ  
النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ -  
دعوتہ - ۳۸ - ۳۹

..... پھر اگر تمہارے پاس میری طرف سے کوئی ہدایت نامہ پہنچے تو جو لوگ میری (اس ہدایت کی پیروی کریں گے ان پر نہ کوئی خوف طاری ہوگا نہ وہ کبھی غم گین ہوں گے۔ اور جو لوگ اس کا انکار کر کے ہماری آیتوں کو جھٹلا دیں گے وہ دوزخ میں جانے والے ہوں گے، جس میں وہ ہمیشہ پڑے رہیں گے۔

یہ ارشادِ الہی جہاں اور بھی بہت سے دینی حقائق پر مشتمل ہے، وہاں خلافتِ الہی کی نوعیت کو اور اس کے مفہوم کو بھی پوری طرح عیاں کر دیتا ہے۔ کیوں کہ یہ ٹھیک اسی وقت فرمایا گیا تھا جب انسان اپنے اس منصب کو سنبھال رہا تھا۔ اس لیے اس ارشاد کی حیثیت اس منصب کی نوعیت کی، اور اس کی عملی ذمہ داریوں کی، باضابطہ تعیین اور توضیح کی ہے۔ اور یہ تعیین و توضیح، جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں، جو کچھ ہے وہ صرف یہ ہے کہ انسان اس دنیا میں اپنی آزاد مرضی چلانے کے لیے نہیں، بلکہ اس کے اور اپنے اصل مالک کی مرضیات پوری کرنے کے لیے پیدا اور مامور کیا گیا ہے، اور اس کا کام اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی بھیجی ہوئی ہدایتوں کے مطابق ہی اپنی زندگی کا نقشہ بنائے، اور جو قدم اٹھائے اسی کی روشنی میں اٹھائے۔ اس پوری بحث سے دو بنیادی حقیقتیں نکھر کر سامنے آ جاتی ہیں :-

ایک تو یہ کہ انسان دوسری تمام مخلوقات کے مقابلے میں ایک مخصوص و ممتاز تخلیقی حیثیت کا مالک ہے، اور اس کی یہ مخصوص حیثیت یہ ہے کہ وہ اس زمین پر اللہ تعالیٰ کا خلیفہ ہے، اور خلافتِ الہی کے منصب پر مامور ہے۔

دوسری یہ کہ انسان اپنے اس منصب کی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے کے ضمن میں فکر و عمل کی ایسی کوئی آزادی نہیں رکھتا کہ اپنی صواب دید اور پسند کے مطابق جس طرح چاہے اس کے کاموں کو انجام دے، بلکہ اپنے خالق اور اس زمین کے اصل مالک کی ہدایتوں کا اسے پوری طرح پابند رہنا ہے۔ وہ اللہ کا خلیفہ بمعنی 'جانشین' نہیں ہے کہ اپنے اختیارات کے استعمال میں آزاد و خود مختار اور غیر مسئول ہو، بلکہ اس کا خلیفہ بمعنی 'نائب' ہے اس لیے اسے اپنے اختیارات اس کی ہدایتوں اور مرضیات کے عین مطابق ہی استعمال کرنے ہوں گے۔ اور ایک روز اسے اس کے برابر میں جواب ہی بھی کرنی ہوگی۔ بتانا ہوگا کہ اس نے اپنے اس منصب کی ذمہ داریاں کہاں تک یاد رکھیں اور ان کی انجام دہی میں مالکِ حقیقی کی ہدایات و مرضیات کو کس حد تک ملحوظ رکھا؟ یہاں یہ بتانے کی مطلق ضرورت نہیں کہ خالق کائنات کی وہ ہدایات اور

مرضیات کیا ہیں، اور انھیں کس طرح معلوم کیا جاسکتا ہے، جن کا پورا پورا اتباع اسے اپنے اس نائبِ ارضی سے مطلوب ہے۔ ظاہرات ہے کہ ان ہدایات و مرضیاتِ خداوندی سے انسان از خود واقف نہیں ہو جاسکتا تھا، نہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس پر یہ ذمہ داری ڈالی جاسکتی تھی کہ وہ اپنی فکری کاوشوں سے کام لے کر انھیں اپنے آپ معلوم کرے، کہ یہ تکلیف مالا یطاق کی بات ہوتی۔ اس لیے بکمال عنایت اس نے اسے اپنی ان ہدایات و مرضیات سے خود باخبر کر دیا، اور پوری وضاحت اور تعین کے ساتھ کر دیا، جیسا کہ باخبر کرنے کا حق بھی تھا۔ اس عنایتِ فرمائی کا وعدہ تو اس نے اسی وقت کر دیا تھا جب حضرت آدم اور حوا کو زمین پر جا اترنے کا حکم دیا تھا۔ اور اس وعدے کا ایفاء بھی، کسی تاخیر کے بغیر، اُسی آن شروع کر دیا تھا جب یہ زمین اس پہلے انسانی جوڑے کا مستقر بنی تھی۔ اس وعدے کے الفاظ، جیسا کہ اوپر ابھی حوالہ گزر چکا، ”فَاَصَايَا تَلْبِتُكُمْ مِّنْهُنَّ هُدًى اِلَیَّ“ تھے۔ یہ وعدہ سلطانی انسان کی حیاتِ ارضی کے پہلے ہی دن پورا ہو کر فرمانِ سلطانی کی شکل اختیار کر گیا، اور آدم و بنی آدم کو واضح طور پر معلوم ہو گیا کہ ان کی تخلیقی عیشیت کے عملی تقاضوں کی تکمیل سر تا سر اسی ’ہُدًی‘ (ہدایت نامہ خداوندی) جی پیروی پر موقوف ہے۔ خلافتِ الہی کی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہونے کی شکل صرف یہ ہے کہ آدمی اس ہدایت نامے کا پورا پورا اتباع کرے۔ ٹھیک اُسی طرز پر کرے جس کی اللہ تعالیٰ نے خود وضاحت فرمادی ہے، انہی حدود کے اندر کرے جن کے نشانات اس نے خود لگا دیے ہیں۔ زندگی کے ان سبھی دائروں میں کرے جو اس مالکِ حقیقی نے خود کھینچ رکھے ہیں۔ یعنی اس ’ہُدًی‘ نے فکر و نظر کے جو سانچے بنا دیے ہیں انہی کے اندر رہ کر سوچے۔ اس نے عمل کی جو شاہ راہ مقرر کر دی ہے، قدم بہ قدم اسی پر چلے۔ اس نے دنیا سے تعلق رکھنے کے بارے میں جو مثبت اور منفی ہدایات دے رکھی ہیں ان کی پابندی میں کسی افراط یا تفریط

کا بالکل روادار نہ ہو۔ اس نے اللہ رب العالمین سے اس کے تعلق کی جو نوعیت مقرر کر دی ہے اس میں کسی تغیر کا خیال تک، خواہ وہ کتنا ہی دل آویز اور معصوم کیوں نہ محسوس ہوتا ہو، دل میں نہ لائے۔ غرض فکری اور عملی اور ذوقی، ہر حیثیت سے اپنے آپ کو اسی ہُدی کے حوالے کر دے اور برابر حوالہ کیے رکھے۔ ورنہ وہ سب کچھ ہوسکتا ہے، اپنے خیال میں شاید فرشتوں سے بھی آگے نکل جاسکتا ہو، مگر اپنی مخصوص تخلیقی حیثیت اور اپنے اصل نوعی منصب کا حق ادا کرنے والا نہیں قرار پاسکتا۔

قرآن مجید چوں کہ اس ہُدی (ہدایت نامہ خداوندی) کا آخری ایڈیشن ہے، جو ہر پہلو سے جامع اور مکمل بھی ہے، ابدی بھی ہے، اور نازل بھی پوری نوع انسانی کے لیے ہوا ہے، جس کی صراحت اس کے صفحات میں جگہ جگہ دیکھی جاسکتی ہے، لہذا اب اولادِ آدم کے لیے اپنے منصبِ خلافت کی ذمہ داریوں سے کام لیا جانی کے ساتھ عہدہ برآ قرار پانے کی صورت صرف یہ ہے کہ وہ اس کتابِ الہی کے ایک حکم، ایک قانون اور اس کی ایک ایک ہدایت کی پورے اخلاص اور پوری یک سُوئی کے ساتھ پیروی کرے۔ ان سے ذرہ برابر بھی انحراف کر جانا اس کے لیے صحیح نہ ہوگا۔

(۴) چوتھا مرجع تحقیق — لوازم بشریت کے بارے میں نقطہ نظر

انسان مختلف اقسام کی قوتیں اور صلاحیتیں، رنگ برنگ کی خواہشیں اور ضرورتیں، اور طرح طرح کے جذبات و میلانات لے کر پیدا ہوا ہے۔۔

وہ غور و فکر کی، استدلال و استنباط کی، ایجاد و اکتشاف کی غیر معمولی صلاحیتیں رکھتا ہے۔ اسے بولنے کی، دیکھنے کی، سننے کی قوتیں دی گئی ہیں، اسے جسمانی طاقت عطا ہوئی ہے۔

اُسے بھوک اور پیاس لگتی ہے، جس کی وجہ سے وہ کھانے اور پانی کا طلب گار ہوتا ہے۔ دھوپ سے، بارش سے، گرمی اور سردی سے اسے تکلیف پہنچتی ہے۔ اس تکلیف سے بچنے کے لیے اسے لباس اور مکان کی ضرورت ہوتی ہے، وہ محنت و مشقت کے بعد آرام کا، اور بیداری کے بعد نیند کا محتاج ہوتا ہے۔ وہ جنسی خواہش اور بقائے نسل کی آرزو رکھتا ہے، اور اسے پوری کرنے کے لیے ازدواجی رشتے قائم کرنے کا ضرورت مند ہوتا ہے۔ اس کے دل میں اپنے اہل و عیال کی، اپنے والدین کی، اپنے قرابت داروں کی، اور اپنے دوستوں کی محبت گھر کیے ہوتی ہے، اس لیے وہ ان کے ساتھ خصوصی شفقت کا رویہ اختیار کیے ہوتا ہے۔ وہ اپنے اہل و عیال کی جنس سے گہرا انس رکھتا ہے، جس کی بنا پر ان سے الگ تھلگ ہو کر تنہا زندگی گزارنے سے وحشت کھاتا اور ان سے مل جل کر رہنے ہی سے سکونِ قلب پاتا ہے۔ اس کے اندر ایک طرف محبت اور رحم دلی کے، صبر و تحمل کے، صلح و آشتی کے، عفو و درگزر کے، مسرت و انبساط کے جذبات موجود ہیں، تو دوسری طرف وہ بغض اور عداوت کے، غصہ اور نفرت کے، لڑائی اور انتقام کے، رنج اور غم کے جذبات سے خالی نہیں ہے۔

انسان کی سرشت میں پائی جانے والی ان مختلف قوتوں اور ان سبھی جذبات و مطالبات و خواہشات کو قرآن حکیم نے کس نگاہ سے دیکھا ہے، اس سوال کا اصولی جواب بھی اس کے اندر موجود ہے اور تفصیلی جواب بھی۔ اصولی جواب معلوم کرنے کے لیے اس کے بہت سے ارشادات میں سے صرف ایک پر نظر ڈال لینا کافی ہوگا۔

وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ — (سورہ الین - ۵)

ہم نے انسان کو بہترین ساخت میں پیدا کیا ہے۔

”بہترین ساخت میں پیدا کرنے“ کا مطلب یہ ہے کہ ایک طرف تو اسے سب سے اچھی شکل و صورت عطا کی گئی ہے، دوسری طرف ایسی قوتوں اور صلاحیتوں



سے اس کو آراستہ کیا گیا ہے اور ایسے جذبات و مطالبات اس کی جبلت میں سمو دیے گئے ہیں جن کی اسے بحیثیت انسان (یعنی بحیثیت بندہ خدا اور بحیثیت خلیفہ اللہ) واقعی ضرورت تھی، اور جن کا اس کے مقصدِ آفرینش نے اپنی زبانِ احتیاج سے تقاضا کیا تھا۔ کوئی بھی ایسی قوت یا صلاحیت یا جذبہ یا خواہش نہیں جو اس کے مقصدِ وجود کی تکمیل کے لیے ضروری یا مطلوب ہونے کے باوجود اس کے اندر نہ پیدا کی گئی ہو، یا غیر ضروری اور نامطلوب ہونے کے باوجود پیدا کر دی گئی ہو۔ اگر بغرض محال اس طرح کی کوئی ناشدنی ہو گئی ہوتی تو پھر ایسی حالت میں انسان کی ساخت کو احسن تقویم، ہرگز نہیں کہا جاسکتا تھا۔

سوال کے اس اصولی جواب کے بعد تفصیلی جواب معلوم کرنے کے لیے ان آیات کا مطالعہ کیجیے :-

وَاللّٰهُ اَخْرَجَكُمْ مِنْ بُطُونِ اُمَّهَاتِكُمْ لَا تَعْلَمُونَ شَيْئًا  
وَجَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْاَبْصَارَ وَالْاَفْئِدَةَ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ۔  
(نحل - ۷۸)

اللہ نے ہمیں تمہاری ماؤں کے پیٹوں سے نکالا اس حال میں کہ تم کچھ بھی نہ جانتے تھے، اور اس نے تمہیں کان، آنکھیں اور دل دیے، تاکہ تم اس کا شکر ادا کرو۔

یہ آیت، اور اس جیسی دوسری بہت سی آیتیں اس امر کی واضح دلیل ہیں کہ قرآن کریم کی نگاہ میں کان اور آنکھ اور دل، یعنی سننے اور دیکھنے اور سوچنے سمجھنے کی قوتیں اللہ تعالیٰ کی غیر معمولی نعمتیں ہیں جن سے انسان کو نوازا گیا ہے۔ یہ ایک جانی بوجھی حقیقت ہے کہ یہی قوتیں انسانی علوم و معارف کا سرچشمہ ہیں۔ اس لیے ان سے نوازے جانے کا مطلب دراصل یہ ہے کہ انسان تجربے، مشاہدے اور کشفِ حقائق کی صلاحیتوں سے نوازا گیا ہے۔ ہر شخص، جو ایمان بھی رکھتا ہو اور عقل بھی، یہی کہے گا۔

کہ جو شے اللہ کی نعمت ہو وہ قدر اور احسان مندی کے گہرے جذبے سے ہاتھوں ہاتھ لینے کی ہوتی ہے، برتنے اور فائدہ اٹھانے کے لیے ہوتی ہے، رائیگاں کر دینے، معطل چھوڑ رکھنے کے لیے نہیں ہوتی۔ اس لیے انسان کو دیکھنے اور سُننے کی، سوچنے اور سمجھنے کی، اور استنباط و استدلال کی جو قوتیں دی گئی ہیں، قرآن حکیم کا منشا یہی ہوگا کہ وہ ان کا پورا پورا استعمال کرے، اور ان میں سے کسی کو بھی معطل اور برباد نہ ہو رہتے دے۔

۲۔ انسان کی طبعی ضرورتوں کے بارے میں اس کے ارشادات یہ ہیں :-  
 (۱) هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَّا فِي الْاَرْضِ جَمِيعًا — (بقرہ - ۲۹)  
 وہی (اللہ) ہے جس نے تمہارے لیے زمین کی ساری چیزیں پیدا کی ہیں۔

..... وَجَعَلْنَا لَكُمْ فِيهَا مَعَايِشَ — (حجر - ۲۰)  
 ..... اور ہم نے اس (زمین) میں تمہارے لیے معیشت کے سامان فراہم کر دیے ہیں۔

یہ آیتیں ایک بڑی حقیقت سے ہمیں باخبر کرتی ہیں، اور وہ یہ کہ اس زمین میں جو کچھ ہے وہ سب کا سب انسان کے لیے ہے، اور انھیں پیدا ہی اس غرض سے کیا گیا ہے کہ وہ ان سے فائدہ اٹھائے، انھیں اپنے استعمال میں لائے، ان سے اپنی ضرورتیں پوری کرے اور لطف و آرام حاصل کرے۔ اس لیے کسی نظریے کے تحت ان عطایائے ربانی سے منہ موڑنا اور انھیں اپنے لیے قابلِ اجتناب قرار دے لینا منشاءِ خداوندی کے یکسر خلاف ہوگا۔

یہ بات جو ان آیتوں میں خبر کے اسلوب میں فرمائی گئی ہے، بعض دوسری آیتوں میں انشاء کے انداز میں، یعنی خبر و اطلاع سے آگے بڑھ کر امر و حکم کے اسلوب میں بھی ارشاد ہوئی ہے۔ مثلاً :-

يَا بَنِي آدَمَ خُذُوا زِينَتَكُمْ عِنْدَ كُلِّ مَسْجِدٍ وَكُلُوا وَ  
اشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا (اعراف - ۳۱)

اے اولادِ آدم! ہر مسجد کے پاس اپنا سامانِ زینت (یعنی لباس) پہن لیا کرو، اور کھاؤ پیو، البتہ فضول خرچی نہ کرو۔

آیت کے اندازِ کلام کو ذرا غور سے دیکھیے کہ اللہ مالک الملک اولادِ آدم کو کس طرح اہتمام کے ساتھ مخاطب کر کے، اور اسے اپنی طرف متوجہ کر کے اس امر کی تلقین کر رہا ہے کہ عام حالات ہی میں نہیں، مسجدوں کی حاضری اور اللہ کی جناب میں حضوری کے وقت بھی اس سامانِ زینت (یعنی لباس) سے اپنے جسم کو آراستہ رکھو جسے تمہارے خالق حکیم نے تمہارے لیے پیدا کر رکھا ہے، اسی طرح کھانے پینے کی ان سبھی چیزوں کو کسی جھجک کے بغیر حسبِ خواہش کھاتے پیتے رہو جو زمین پر ہیا ہی اس غرض سے کی گئی ہیں کہ تم انھیں استعمال میں لاؤ اور ان سے اپنی طبعی ضرورتیں پوری کرتے رہو۔ اس سامانِ زینت اور ان اشیائے خورد و نوش میں سے کوئی چیز بھی ایسی نہیں ہے جس کا استعمال غلط اور ناپسندیدہ امر ہو اور اس بنا پر وہ تمہارے لیے قابلِ اجتناب ہو۔ ہاں یہ بات تو ضرور غلط اور قابلِ اجتناب ہے کہ ان چیزوں کے استعمال میں صحیح حدود سے تجاوز کیا جائے۔ لیکن صحیح حدود کے اندر بھی ان کے استعمال کو قابلِ اجتناب سمجھنا بجائے خود قابلِ اجتناب اندازِ فکر ہے۔ چنانچہ جن لوگوں کا خود ساختہ نظریۂ دین داری اس تصور سے کسی بنا پر اتفاق نہ کرتا تھا۔ ان کے بارے میں اس نے زبر و توینخ کے انداز میں کہا:

قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ (اعراف - ۳۲)

(اے نبی! ان لوگوں سے) پوچھو، اس سامانِ زینت (یعنی لباس) کو،

جسے اللہ نے اپنے بندوں کے لیے پیدا کر رکھا ہے، اور (اس کی  
ہمیا کی ہوئی) روزی کی پاکیزہ چیزوں کو (ان کے لیے کس نے حرام  
دمنوع) ٹھہرا دیا ہے؟

اس لیے حقیقت واقعی صرف اتنی ہی نہیں ہے کہ قرآن کریم کی نظر میں  
اس دنیا کی ساری چیزیں انسانوں کے برتنے ہی کے لیے پیدا کی گئی ہیں، بلکہ اس  
سے آگے بڑھ کر یہ بھی ہے کہ وہ لوگ غلط کار اور سزا وار ملامت ہیں جو منہم حقیقی  
کے عطا کیے ہوئے اس سامانِ حیات کو کسی وقت اور کسی خیال کے تحت قابل  
اجتناب سمجھ بیٹھیں۔

(۲) وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا  
إِلَيْهَا ————— (روم - ۲۱)

اس کی نشانیوں میں سے یہ بات بھی ہے کہ اس نے تمہارے لیے تمہاری  
ہی جنس کے جوڑے پیدا کیے ہیں تاکہ تم ان کے پاس سکون پاؤ۔  
..... وَ تَذَرُونَ مَا خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ مِنْ أَزْوَاجِكُمْ۔  
(شعراء - ۱۶۶)

..... اور (اے بدکارو) تم اُس چیز کو چھوڑ دیتے ہو جسے تمہارے  
رب نے تمہارے لیے پیدا کر رکھا ہے یعنی اپنی بیویوں کو۔  
یہ ارشادات قرآنی اس امر کی شہادت ہیں کہ عورت کو خالقِ حکیم نے جن  
مقاصد اور مصالح کی خاطر پیدا کیا ہے، ان میں یہ مقصد بھی شامل ہے کہ وہ مرد کی  
جنسی ضرورت کی تکمیل کرے اور اس کے لیے سکون خاطر کا ذریعہ بنے۔

(۳) ..... وَ ابْتَغُوا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَكُمْ ————— (بقرہ - ۱۸۷)

..... اور اُس چیز کے طلب گار بنو جسے اللہ نے تمہارے لیے  
مقرر فرما رکھا ہے۔

”اس چیز“ سے مراد اولاد ہے، جیسا کہ سیاق کلام سے واضح ہو رہا ہے۔ اس فرمانِ خداوندی سے معلوم ہوا کہ اولاد کی طلب، دوسرے لفظوں میں بقائے نوع کی خواہش و کوشش اور نسل کشی کا جذبہ قرآن کی نگاہ میں کوئی ناپسندیدہ جذبہ نہیں ہے، بلکہ ایک پسندیدہ اور مطلوب جذبہ ہے۔ کیوں کہ اللہ تعالیٰ خود فرما رہا ہے کہ اولاد کے طلب گار بنو۔

یہ اولاد کی طلب اور بقائے نوع کی خواہش کے پسندیدہ ہونے ہی کا تصور ہے جس کی بنا پر قرآن حکیم نے صنفِ نازک کو ’کستی‘ سے تشبیہ دی ہے **رِئَاسًا لَّكُمْ حَرْثٌ لَّكُمْ**، اور اولاد کو جگہ جگہ اللہ کی نعمت قرار دیا ہے۔ مثلاً:-

**وَاللّٰهُ جَعَلَ لَكُمْ مِنْ اَنْفُسِكُمْ اَزْوَاجًا وَجَعَلَ لَكُمْ مِنْ اَزْوَاجِكُمْ بَنِيْنَ وَحَفَدَةً وَرَزَقَكُمْ مِنَ الطَّيِّبَاتِ اَنْبَا الْبَاطِلِ يُؤْمِنُوْنَ وَبِنِعْمَةِ اللّٰهِ هُمْ يَكْفُرُوْنَ**۔

(دخل - ۷۲)

اللہ نے تمہارے لیے تمہاری ہی جنس کی بیویاں بنائیں، اور تمہاری بیویوں سے تمہارے لیے بیٹے اور پوتے بنائے، اور تمہیں پاکیزہ چیزوں کی روزی ہمایا کی۔ تو کیا یہ لوگ بے اصل ہستیوں پر اعتقاد رکھتے ہیں، اور اللہ کی دی ہوئی نعمت کی ناشکری کرتے ہیں؟

غور سے دیکھیے کہ آیتِ کریمہ کا آخری جملہ کس بلیغ انداز میں بیٹوں اور پوتوں کو اللہ کی نعمت قرار دے رہا ہے:-

(۳)..... وَجَعَلْنَا اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ آيَتَيْنِ..... لَتَبْتَغُوا

فَضْلًا مِّنْ رَّبِّكُمْ..... الخ ————— (بنی اسرائیل - ۱۲)

..... اور ہم نے رات اور دن کو دو نشانیاں بنایا ہے..... تاکہ

دن میں، تم اپنے پروردگار کا فضل تلاش کرو..... الخ

یہ آیت ان بہت سی آیتوں میں سے ایک ہے جو اس بات کی صراحت کرتی ہیں کہ اللہ کا فضل تلاش کرنا، یعنی روزی کمانا اور زندگی کی ضرورتیں فراہم کرنا ایک ایسا کام ہے جسے اللہ خود چاہتا ہے کہ لوگ اسے انجام دیتے رہیں۔  
۳۔۔۔۔ انسان کے فطری جذبات کے متعلق اس کے فرمودات یہ ہیں:-

(۱)۔۔۔۔ وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً — (روم - ۲۱)

۔۔۔۔ اور اس نے تمہارے درمیان محبت اور شفقت پیدا کر دی ہے۔

یہ ارشاد الہی بتاتا ہے کہ افراد انسانی کے مابین، خصوصاً بیوی اور شوہر کے درمیان محبت و مودت اور ترحم کے جو جذبات پائے جاتے ہیں وہ ان کے سینوں میں یوں ہی نہیں پیدا ہو جاتے ہیں۔ بلکہ یہ بھی ایک طرح سے عطیہ خداوندی ہیں۔ رب کریم و حکیم نے انھیں انسانی فطرت میں مصلحت اور ضرورت کے تحت سمور کھا ہے۔ اس لیے حقیقت یہ ہے کہ قلوب انسانی میں ان جذبات کا پایا جانا اور مسلسل کارفرما رہنا اس کی نگاہ میں ایک مطلوب و محمود شے ہے۔

(۲) قُلْ مَا أَنْفَقْتُ مِنْ خَيْرٍ فَلِلَّهِ وَالَّذِينَ وَالْأَقْرَبِينَ وَ

الْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ . . . الخ۔ (بقرہ - ۲۱۵)

اے نبی! بتادو کہ تم اپنا جو مال بھی خرچ کرو وہ والدین کے لیے ہے، اور قریبی رشتہ داروں کے لیے ہے، یتیموں کے لیے ہے، محتاجوں اور مسافروں کے لیے ہے۔ . . . . الخ

اس آیت میں دوسروں کی معاشی خدمت اور اعانت کی بابت ہدایت دیتے ہوئے ان کا ذکر جس ترتیب سے کیا گیا ہے وہی ترتیب ان تمام آیتوں میں بھی ملحوظ رکھی گئی ہے جن میں دوسرے افراد انسانی سے حسن سلوک کے ساتھ پیش آنے اور ان کی معاشی اعانت اور خدمت کرنے کی ہدایت مذکور ہے۔ ہر جگہ سب سے پہلے والدین اور اقرباء ہی کے نام لیے گئے ہیں۔ مثلاً:-

وَاعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا  
وَبِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ ..... الخ

(سورۃ نساہ — ۳۶)

اللہ کی بندگی کرو اور کسی کو اس کا شریک نہ ٹھیراؤ، اور والدین کے ساتھ  
حسن سلوک کا رویہ اختیار کیے رہو، اور قربات داروں، یتیموں اور مسکینوں  
کے ساتھ بھی .... الخ

نظاہر ہے کہ یہ ہر موقع پر والدین کے اور پھر اقرباء کے ذکر کا مقدم ہونا کسی مصلحت و  
مقصد کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ اور یہ مصلحت واضح طور پر یہی ہے، اور یہی ہو سکتی ہے  
کہ اللہ تعالیٰ ان افراد کو دوسرے لوگوں پر اس معاملے میں ترجیح اور اولیت دینا چاہتا  
ہے۔ میراث کے قانون (سورۃ نساہ آیت ۱۱، ۱۲) میں، اور اس قانون کے نزول  
سے پہلے وصیت کے احکام (سورۃ بقرہ آیت ۱۸۰) میں تو والدین اور اقرباء کے سوا  
اور کسی کو متوفی کے ترکے میں سرے سے حق دار تسلیم ہی نہیں کیا گیا تھا۔ یہ پوری  
صورت واقعہ اس امر کا روشن ثبوت ہے کہ اگر انسان اپنے ماں باپ اور اپنے اعزہ  
واقارب کو حسن سلوک میں اولیت دینا چاہتا ہے تو اس کا خدا بھی اس کے اس  
فطری جذبے کو پوری طرح قابلِ پزیرائی اور پسندیدہ ہی قرار دیتا ہے۔

(۳) مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى

الْكُفَّارِ ..... الخ ————— (فتح - ۲۹)

محمد اللہ کے رسول ہیں، اور وہ لوگ جو ان کے ساتھ ہیں، منکرینِ حق  
کے لیے سخت ہیں، الخ

قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِي إِبْرَاهِيمَ وَالَّذِينَ  
مَعَهُ إِذْ قَالُوا لِقَوْمِهِمْ إِنَّا بُرَآؤُا مِنْكُمْ وَمِمَّا تَعْبُدُونَ  
مِنْ دُونِ اللَّهِ كَفَرْنَا بِكُمْ وَبَدَا بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ الْعَدَاوَةُ

وَالْبَغْضَاءُ أَبَدًا حَتَّى تُؤْمِنُوا ————— (ممتحنہ - ۴)

تمہارے لیے ابراہیمؑ اور ان کے ساتھ ہو رہنے والوں (کے طرز عمل) میں ایک اچھا نمونہ ہے، جب کہ انہوں نے اپنی قوم سے کہہ دیا تھا کہ ہم تم سے اور تمہارے ان معبودوں سے، جن کو تم اللہ کو چھوڑ کر پوج رہے ہو، بے زار ہیں۔ ہم تمہارا انکار کرتے ہیں، اور ہمارے اور تمہارے درمیان ہمیشہ کے لیے دشمنی اور بغض کا ظہور ہو چکا ہے، یہاں تک کہ تم (بھی ہماری طرح) ایمان والے ہو جاؤ۔

یہ دونوں آیتیں، اور انہی جیسی اور بھی بہت سی آیتیں اس امر کا باوازا بلند اعلان کر رہی ہیں کہ قرآن عزیز کی نظر میں صرف نرمی، محبت، رحم دلی اور دوستی و یگانگی کے فطری جذبات ہی مطلوب و مستحسن نہیں ہیں، بلکہ انسان کی مشرت میں درشتی، غصہ، عداوت اور بغض و نفرت کے جو جذبات پائے جاتے ہیں وہ بھی اپنی اہمیت رکھتے ہیں۔ دینی نقطہ نظر سے اپنے اپنے مواقع پر وہ بھی کچھ کم مطلوب و مستحسن نہیں ہیں۔ جو لوگ خدا کے باغی اور اس کے دین کے دشمن ہوں، ان کے ساتھ سختی، عداوت اور بغض و نفرت کا رویہ اختیار کرنا ہی سچی دین داری اور حقیقی خدا پرستی کا رویہ ہے۔ ان سے نرمی اور محبت، یگانگی اور موالات نیکی کا نہیں بلکہ معصیت کا کام ہے۔

(۴) اِنَّ اللّٰهَ يُحِبُّ الَّذِيْنَ يُقَاتِلُوْنَ فِيْ سَبِيْلِهِ صَفًا

كَأَنَّهُمْ بُنْيَانٌ مَّرْصُورٌ ————— (صف - ۴)

بلاشبہ اللہ ان لوگوں سے محبت رکھتا ہے جو اس کی راہ میں صف آرا ہو کر اس طرح لڑتے ہیں گویا وہ سیسہ پلائی ہوئی دیوار ہیں۔

اس آیت سے، اور اسی طرح کی دوسری بہت سی آیتوں سے صاف عیاں ہوتا ہے کہ قرآن کے نزدیک جنگ کا جذبہ بھی ایک کارآمد اور قیمتی جذبہ ہے، اور



ضرورت کے وقت اسے عمل کا جامہ لازمًا پہننا چاہیے۔ اسی میں اللہ کی خوشی ہے، اور یہی اس کا مطالبہ ہے۔

انسان کی پیدائشی قوتوں، اس کی جبلّی خواہشوں، اس کی طبعی ضرورتوں اور اس کے فطری جذبات کے متعلق قرآن مجید کا نقطہ نظر اس کے مذکورہ بالا ارشادات سے اگرچہ پوری طرح روشنی میں آجاتا ہے، لیکن اگر مزید اطمینان درکار ہو تو اس کتاب الہی کے لانے والے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ان تھوڑے سے توضیحی بیانات کو بھی سامنے رکھ لیجیے:-

— ”رات آجانے تک پورا دن خاموش رہنا یعنی اپنی قوت گویائی کو بالقصد معطل رکھنا) غلط رویہ ہے۔“ (لَا صُمَّاتَ یَوْمَئِذٍ إِلَى اللَّیْلِ۔ ابو داؤد کتاب الوصایا)

— نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ اپنے دو بیٹوں کے درمیان ان پر ٹیک لگائے چل رہا ہے۔ آپ کے دریافت کرنے پر لوگوں نے بتایا کہ ان صاحب نے نذر مان رکھی ہے کہ پیدل ہی چلا کریں گے۔ یہ سن کر آپ نے فرمایا ”رَأَى اللَّهُ لَعْنَتُی عَنْ تَحْنِیْبِ هَذَا نَفْسَہُ“۔ ابو داؤد۔ جلد دوم۔ باب النذر فی المعصیۃ۔ (اللہ کو اس بات کی کوئی ضرورت نہیں ہے کہ یہ شخص اپنے کو اس طرح عذاب دے) یہ فرمانے کے بعد آپ نے حکم دیا کہ ”ان سے کہو، سواری استعمال کریں۔“

— ایک بار حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو دھوپ میں کھڑا ہوا دیکھا۔ بتایا گیا کہ ”یہ الو اسرائیل ہیں، انہوں نے نذر مانی ہے کہ برابر کھڑے ہی رہیں گے، نہ بیٹھیں گے، نہ سایہ میں جائیں گے، نہ بولیں گے، اور اسی حال میں روزہ رکھیں گے۔“ یہ سن کر آپ نے فرمایا ”ان سے کہو کہ بولیں بھی، سایہ میں بھی رہیں اور بیٹھیں بھی۔ اور اسی حال میں رہ کر اپنا روزہ پورا کریں“ (مَرْوۃ)

فَلْيَتَحَلَّلْهُ وَلَا يَسْتَظِلَّ وَلَا يُقْعِدَ وَلْيَتِمَّ صَوْمَهُ  
ابوداؤد - جلد دوم - باب النذر فی المعصیۃ

— ”حلال روزی کمانا (بھی) فرض نمازوں کے بعد فرض ہے۔“ (طَلَبِ  
كَسْبِ الْحَلَالِ فَرِيضَةٌ بَعْدَ الْفَرِيضَةِ سُنَنٌ يَهْتَمُّ بِهَا مَشْكُوتُ الْمَصَابِيحِ، باب الكسب)  
— ”سچا اور امانت دار تاجر (قیامت کے دن) نبیوں اور صدقوں اور  
شہیدوں کے ساتھ ہوگا۔“ التَّاجِرُ الصَّدُوقُ الْأَمِينُ مَعَ النَّبِيِّينَ وَالصِّدِّيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ  
ترمذی، جلد اول، ابواب البیوع

— ”..... میں عورتوں سے نکاح (بھی) کرتا ہوں، تو جس کسی نے میری  
اس سنت سے روگردانی کی، وہ میرا نہیں ہے۔“ (... أَتَزَوَّجُ النِّسَاءَ فَمَنْ  
رَغِبَ عَنْ سُنَّتِي فَلَيْسَ مِنِّي۔ بخاری، جلد دوم، کتاب النکاح)

— ”تمہارے لیے اپنی شرم گاہوں کے ذریعہ جائز قضاے شہوت میں  
بھی ثواب ہے۔“ (فِي بُضْعِ أَحَدِكُمْ صَدَقَةٌ — مسلم، جلد اول، کتاب الزکوٰۃ)  
حضرت عثمان رضی بن مظعون نے خصی ہو جانے کی اجازت مانگی تو آپؐ نے  
اجازت دینے سے انکار کر دیا۔ (مسلم، کتاب النکاح)

— ”زیادہ محبت کرنے والی اور زیادہ بچے پیدا کرنے والی عورت سے شادی  
کرو۔“ (تَزَوَّجُوا الْوُدُودَ الْوُلُودَ — ابوداؤد - جلد اول، کتاب النکاح)

— ”بلاشبہ تمہارے رب کے تم پر حقوق ہیں، تمہارے اپنے نفس کے بھی، تم  
پر (کچھ) حقوق ہیں، تمہارے اہل و عیال کے بھی تم پر (کچھ) حقوق ہیں۔ پس ہر حق دار کے حقوق  
ادا کرو۔“ (إِنَّ لِرَبِّكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَلِنَفْسِكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَلَا هِلَاكَ عَلَيْكَ حَقًّا  
فَاعْطِ كُلَّ ذِي حَقٍّ حَقَّهُ۔ بخاری، جلد اول، کتاب الصوم)

— ”یقیناً تمہارے جسم کے (بھی) تم پر (کچھ) حقوق ہیں، اور یقیناً تمہاری  
آنکھوں کے (بھی) تم پر (کچھ) حقوق ہیں، اور یقیناً تمہاری بیوی کے (بھی) تم پر

(کچھ حقوق ہیں، اور یقیناً تمہارے ملاقاتی کے (بھی) تم پر (کچھ) حقوق ہیں۔) اِنَّ  
لِّجَسَدِكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَّ اِنَّ لِّعَيْنَيْكَ عَلَيْكَ حَقًّا وَّ اِنَّ لِّزَوْجِكَ حَقًّا وَّ اِنَّ  
لِّزَوْرِكَ حَقًّا۔ بخاری، جلد اول، کتاب الصوم۔

— ”جو کچھ تم (اپنی ضرورتوں میں) خرچ کرتے ہو وہ (بھی) تمہارے لیے صدقہ،  
(یعنی کارِ ثواب) ہے، یہاں تک کہ وہ نعمہ بھی (تمہارے لیے صدقہ ہے) جو تم اپنی بیوی  
کے منہ میں ڈالتے ہو۔“ (مَهُمَّا اَنْفَقْتَ فَهُوَ لَكَ صَدَقَةٌ حَتَّى اللُّقْمَةِ  
تَرْفَعَهَا فِي فِئِ امْرَأَتِكَ۔ بخاری، کتاب النفقات)۔

— ”..... یہ (یعنی اپنے کسی عزیز کے غمِ وفات میں آنکھوں سے نکلنے والا آنسو)  
ایک رحمت ہے جسے اللہ نے اپنے بندوں کے دلوں میں پیدا کر رکھا ہے۔“ (.....

هَذِهِ رَحْمَةٌ جَعَلَهَا اللَّهُ فِي قُلُوبِ عِبَادِهِ۔ بخاری، جلد دوم، کتاب الآداب)  
— ”جس نے اللہ کے لیے محبت کی اور اللہ ہی کے لیے دشمنی کی، اللہ ہی کے  
لیے دیا اور اللہ ہی کے لیے روکا، اس نے اپنے ایمان کو مکمل کر لیا۔“ (مَنْ أَحَبَّ  
لِلَّهِ وَابْغَضَ لِلَّهِ وَآخِطَى لِلَّهِ وَمَنْعَ لِلَّهِ فَقَدْ اسْتَكْمَلَ الْإِيمَانَ۔ ابوداؤد، جلد دوم، باب رد الارباہ)  
— ”راہِ خدا میں جہاد کرنا اور اللہ پر ایمان رکھنا سب سے افضل عمل ہے۔“

اِنَّ الْجِهَادَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالْإِيمَانَ بِاللَّهِ أَفْضَلُ الْأَعْمَالِ — مسلم، جلد ثانی،  
کتاب الامارۃ)۔

آیات و احادیث کی یہ ہمہ گیر اور تفصیلی شہادتیں بیک زبان کہہ رہی ہیں کہ  
بشریت کے جمع لوازم، یعنی انسان کے اندر پائی جانے والی سبھی پیدائشی قوتیں، جبلّی  
خواہشیں اور فطری جذبات اس کی انسانی شخصیت کے لازمی اجزاء ہیں، اور اس کی  
صالح تعمیر و ارتقاء کے لیے بڑی اہمیت رکھتی ہیں۔ اس کی صحیح اور مطلوبہ کارکردگی ان  
کے بغیر مشکل ہی نہیں محال ہے۔ معیاری انسانیت، یعنی صحیح اور مکمل خدا پرستی موقوف  
ہے اس بات پر کہ ان میں سے ایک ایک کا ’حق‘ ادا کیا جائے، اس کے تقاضوں کو

لمحوظ رکھا جائے اور انہیں مناسب انداز اور حدود میں بہر حال پورا کیا جائے۔ اگر ایسا نہ کیا گیا، ان قوتوں کو معطل کر دیا گیا، ان جذبات کو دبا اور کچل ڈالا گیا، ان خواہشوں کو نفرت کی نگاہ سے دیکھا گیا اور ان کے مطالبات کو ٹھکرا کر رکھ دیا گیا، تو یہ حکیم و خیر خالق کے منشا کے یکسر خلاف ہو گا۔ یہ اس امر کا ثبوت ہو گا کہ یا تو ان کی تخلیق کے مقصد اور اس کی حکمت کو سمجھا ہی نہیں گیا یا پھر اس کی دانستہ ناقدری کی گئی۔ نتیجہ اس غلط کاری کا یہ ہو گا کہ ابن آدم اس مرتبہ و مقام سے لازماً محروم ہو رہے گا جو کمال انسانیت اور کمال خدا پرستی کا واقعی مرتبہ و مقام ہے۔

## (۵) پانچواں مرجع تحقیق — احکام قرآنی کی وسعت

اب تحقیق کے آخری مرجع اور سرچشمہ کو لیجیے اور دیکھیے کہ قرآن مجید نے اللہ کی عبادت کا فریضہ انجام دینے اور خلافت کی ذمہ داریوں سے ہمہہ برآ ہونے کے لیے بندگانِ خدا کو جو احکام و ہدایات دے رکھی ہیں، ان کا دائرہ کتنا وسیع یا کتنا محدود ہے؟ کیا یہ احکام انسان کے صرف باطنی مسائل اور قلبی احوال و اعمال ہی سے تعلق رکھنے والے اور بالکل محدود قسم کے احکام ہیں؟ یا ان کے اندر کچھ وسعت ہے، اور ان میں ایسے احکام بھی شامل ہیں جو حیاتِ انسانی کے کچھ ظاہری مسائل و معاملات سے بحث کرتے ہیں؟ یا پھر ان کی حدیں بہت زیادہ وسیع ہیں، اور وہ پوری انسانی زندگی کے سبھی داخلی اور خارجی، انفرادی اور اجتماعی مسائل کو اپنے دائرے میں لیے ہوئے ہیں؟ قرآن کریم کے صفحات پر ایک اچھٹی نظر بھی یہ بتا دینے کے لیے بالکل کافی ہے کہ حقیقتِ واقعہ نہ پہلی ہے نہ دوسری، بلکہ صرف تیسری ہے۔ کیوں کہ ان صفحات میں بنیادی عقائد اور ایمانی صفات کی تعلیم سے لے کر اجتماعی زندگی کے دور دراز گوشوں سے تعلق رکھنے والی ہدایات تک سب کچھ موجود ہے۔ بات توحید، رسالت اور آخرت پر ایمان لانے کی دعوت سے شروع ہو کر، اللہ تعالیٰ کی مکمل بندگی

کی، ایمانی صفات کی، صالح اعمال کی اور اچھے اخلاق کی تلقین کرتے ہوئے عائلی، معاشرتی، معاشی، تمدنی اور سیاسی زندگی کے پھیلے ہوئے میدانوں میں داخل ہو جاتی ہے۔ جہاں تفصیل سے ہدایتوں پر ہدایتیں دی جاتی ہیں۔ فرمایا جاتا ہے کہ خانگی زندگی کی تاسیس و تنظیم ان خطوط پر کی جائے۔ ازدواجی رشتے ان ضوابط کے تحت قائم کیے جائیں۔ مرد کی اذمہ داریاں یہ ہوں گی اور عورت کے فرائض یہ ہوں گے۔ اولاد کی پرورش و پرداخت کا نظم اس طرح کیا جائے۔ بہن سہن میں طریقے ایسے اختیار کیے جائیں، اور کھانے پینے میں یہ آداب ملحوظ رکھے جائیں۔ لباس میں ان حدود کا خیال رکھا جائے، اور غذا میں ان باتوں کی پابندی کی جائے۔ — معاشی نظام ان بنیادوں پر قائم کیا جائے۔ کاروبار کو ان اصول و ضوابط کا پابند رکھا جائے، اس طرح کیا اور اس طرح خرچ کیا جائے۔ مال داروں پر ناداروں کے بارے میں یہ ذمہ داریاں عائد ہوں گی۔ ترکیبوں تقسیم کیا جائے۔ معاشرے کی تنظیم ان مقاصد کو سامنے رکھ کر اور ان طریقوں سے کی جائے۔ فرد پر دوسرے افراد کے یہ حقوق ہیں۔ آپس کے تعلقات ان بنیادوں پر قائم کیے جائیں۔ اجتماعیت کے دامن کو یوں مضبوطی سے پکڑے رکھا جائے — سیاسی نظام اس طرح قائم کیا اور چلایا جائے۔ غلط کار افراد کو یہ سزائیں دی جائیں، فوجداری کے قوانین یہ ہوں گے۔ دین کے دشمنوں اور اسلامی حکومت کے باغیوں کے ساتھ یہ طریقہ عمل اختیار کیا جائے۔ حکومت کی بین الاقوامی پالیسی ان اصولوں پر مبنی رہے۔ سربراہ مملکت اور عمال حکومت کے فرائض یہ ہوں گے۔ — غرض انسانی زندگی کے مسائل و معاملات جہاں سے شروع ہوئے ہیں وہیں سے قرآن (دست) کے احکام بھی شروع ہوئے ہیں، اور اختتام کو اس وقت کو پہنچے ہیں جب حکم و ہدایت کے لیے کوئی مسئلہ باقی نہیں رہ گیا ہے۔

یہ ہے قرآنی احکام و ہدایات کی وسعت و ہمہ گیری کی صورت حال۔ یہ وسعت و ہمہ گیری دین کے قرآنی تصور کے باب میں کس حقیقت کی نشان دہی کرتی ہے اور کس

کس طرح کرتی ہے، اس امر پر غور کرتے وقت فروری ہے کہ ان احکام و ہدایات کی اہمیت اور حیثیت بھی سامنے رہے۔ اس اہمیت سے اگرچہ ایک عام شخص بھی بے خبر نہیں ہو سکتا، کیوں کہ یہ احکام مالک دو جہاں کے احکام ہیں، اس لیے ان کی اہمیت اور عظمت کے معمولی ہونے کا خیال کوئی نہ کر ہی نہیں سکتا، تاہم بہتر یہی ہے کہ یہ بات بھی اسی مالک الملک کے اپنے ہی لفظوں اور لہجوں میں سن لی جائے۔ تاکہ اس کے ان احکام کی اہمیت اور ان کا مرتبہ و مقام پوری صراحت اور قطعیت کے ساتھ ذہن نشین ہو رہے :-

(۱) قرآن کریم میں وراثت کے قوانین بیان کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے :-  
يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلذَّكَوِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثِيَّاتِ ....  
تِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ (سورہ النساء - ۱۱ تا ۱۴)

اللہ تمہیں تمہاری اپنی اولاد کے بارے میں ہدایت دیتا ہے کہ  
(تمہارے ترکے میں سے) بیٹے کا حصہ دو بیٹیوں کے حصوں کے برابر  
ہو..... یہ اللہ کی (مقرر کی ہوئی) حدیں ہیں۔

جس طرح اس جگہ ترکے کے احکام و ضوابط کو ”اللہ کی مقرر کی ہوئی حدیں“ کہا گیا ہے اسی طرح سورہ مجادلہ کی آیات (۳، ۴) میں ظہار کے احکام، سورہ بقرہ کی آیت (۲۲۹) میں طلاق رجعی اور خلع کے احکام اور آیت (۲۳۰) میں طلاق مغلظہ کے احکام، سورہ طلاق کی پہلی آیت میں عدت کے احکام، سورہ بقرہ کی آیت (۱۸۷) میں زورے اور اعتکاف کے بعض احکام اور آیت (۲۲۹) میں زوجین کے باہمی حقوق و فرائض سے متعلق ایک اصولی ہدایت بیان کرنے کے بعد انھیں بھی ”حدود اللہ“ ہی فرمایا گیا ہے۔

(۲) زنا کی سزا بیان کرتے ہوئے ارشاد ہوا ہے کہ :-

الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةٍ

لَا تَأْخُذْكُمْ بِهِمَا رَأْفَةٌ فِي دِينِ اللَّهِ — (نور - ۲)  
 بدکار عورت اور بدکار مرد دونوں میں سے ہر ایک کو سو کوڑے مارو،  
 اور اللہ کے دین کے اس معاملے میں کوئی ترس (کا جذبہ) تمہارا ہاتھ نہ  
 پکڑ لینے پائے۔

آیتِ کریمہ کے دوسرے ٹکڑے میں اہل ایمان کو پہلے تو یہ تنبیہ کی گئی ہے کہ زنا کی  
 اس سزا کو مجرم پر نافذ کرنے سے ترحم کا کوئی جذبہ تمہیں باز نہ رکھنے پائے۔ پھر یاد دلایا  
 گیا ہے کہ یہ حکم سزا 'اللہ کا دین' یعنی اس کے نازل کیے ہوئے احکام کے مجموعے کا  
 ایک جزو ہے۔ کوئی عام قسم کا فوج داری قانون نہیں ہے، جو کچھ انتظامی ضرورتوں  
 اور معاشرتی مصلحتوں کے تحت وضع کر لیا گیا ہو۔

اسی طرح یہ فرمانے کے بعد، کہ اللہ کے نزدیک سال کے ہینے بارہ ہی ہوتے  
 ہیں، اس سے زیادہ کبھی نہیں ہوتے، اور یہ کہ ان بارہ ہینتوں میں سے چار ہینے  
 (ذی قعدہ، ذی الحجہ، محرم اور رجب) ادب اور حرمت والے ہینے ہیں، ان میں  
 جنگ کرنا ممنوع ہے، فرمایا گیا ہے کہ :-

ذَٰلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ  
 یہی ٹھیک دین ہے۔  
 (توبہ - ۳۶)

یعنی ہر سال کو بارہ ہینے ہی کا رکھنا اور ان میں سے چار متعین ہینوں کے  
 دوران جنگ سے باز رہنا اور ماحول کو پُر امن بناتے رکھنا (تاکہ حج اور عمرہ کی  
 عبادتیں پورے سکون اور دل جمعی کے ساتھ انجام دی جاسکیں) کوئی عام قسم کا قانون  
 اور دنیوی تدبیر امن کا ضابطہ نہیں ہے، بلکہ یہ اللہ کا دین، اور ایک دینی حکم ہے۔  
 اس وضاحت کے بعد، کہ قرآن عزیز نے اللہ رب العالمین کے احکام کو ہمیں  
 ”حدود اللہ“ (اللہ کی قائم کی ہوئی حدوں) سے تعبیر کیا ہے اور کہیں ”دین اللہ“  
 (اللہ کا دین یعنی اللہ کے دین کا جزو) فرمایا ہے، اب اسی کی زبان سے بھی سن اور۔

جان لینا چاہیے کہ 'حدود اللہ' کی حیثیت صرف وعظ و نصیحت اور ترغیبی ہدایات کی نہیں ہوتی، بلکہ سلطان کائنات کے فرمان کی ہوتی ہے، اور ان کی پابندی ایمان کا لازمہ ہے۔ لوگ اللہ کے با وفا بندے اور فلاح و نجات کے حق دار اسی وقت قرار پاسکیں گے جب وہ ان حدود کی پوری پوری محافظت کرنے والے ہوں۔ ارشاد ہوتا ہے کہ :-

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِآثَرِهِمُ  
الْجَنَّةَ... أَلَّا يَبُوءُوا الْعَابِدُونَ... وَالْحَا فُظُونَ... لِحُدُودِ اللَّهِ (سورہ توبہ - ۱۱۱-۱۱۲)

یہ حقیقت ہے کہ اللہ نے مومنوں سے ان کی جانیں اور ان کے مال اس بات کے عوض خرید لیے ہیں کہ انھیں جنت ملے گی.....  
یہ لوگ گناہوں سے توبہ کرتے رہنے والے، اللہ کی عبادت کرنے والے..... اور اللہ کی مقرر کی ہوئی حدود کی نگہداشت رکھنے والے ہوتے ہیں۔

اور ان لوگوں کے بارے میں، جو ان حدود کا پاس و لحاظ نہیں کرتے ، فرمایا گیا ہے کہ :-

...وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ۔ (بقرہ - ۲۲۹)  
..... اور جو لوگ اللہ کی مقرر کی ہوئی حدود سے باہر نکل جاتے ہیں وہ ظالم ہیں۔

'ظالم' ہیں، یعنی حق تلفی کرنے والے ہیں، اپنی بھی حق تلفی اور اللہ کے دین کی بھی حق تلفی۔ ایسے لوگوں کا کل جو عشر ہوگا وہ یہ ہے :-

وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ يَتَعَدَّ حُدُودَ مَا يَدْخُلُهُ نَارًا  
خَالِدًا فِيهَا (نساء - ۱۳)

جو کوئی اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کرے گا اور اس کی قائم کی



ہوئی حدود کو پھلانگ جائے گا، اسے اللہ آگ میں ڈال دے گا، جس کے اندر وہ ہمیشہ پڑا رہے گا۔

”حدود اللہ“ کی محافظت نہ کرنے والوں کا اتنا خوف ناک حشر کیوں ہوگا؟ یہ تو دیکھنے میں کسی کم زور سے کم زور ایمان والے کی بھی سزا سمجھ میں آتی دکھائی نہیں دیتی۔ اس بات کی وجہ معلوم کرنے کے لیے ”حدود اللہ“ کا مرتبہ و مقام بتانے والی ایک اور آیت کو ذرا غور سے پڑھیے :-

... وَتِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ وَلِلْكَافِرِينَ عَذَابٌ أَلِيمٌ (مجادلہ - ۴)  
..... یہ اللہ کی مقرر کی ہوئی حدیں ہیں، اور کفر کرنے والوں کے لیے دردناک عذاب ہے۔

بات اگرچہ کھول کر نہیں فرمائی گئی ہے، لیکن آیت کریمہ کے الفاظ اور اس کا انداز بیان اس اہم نکتہ کی طرف بالکل صاف اشارہ کر رہا ہے کہ ’حدود اللہ‘ کا پاس لحاظ نہ رکھنا ایمان کی نہیں کفر کی، علامت ہے۔ اور جب اندرون کی حالت واقعی یہ ہو تو ایسے نام نہاد مسلمان کا حشر، جو ان حدود کی پامالی سے ذرا باز نہ رہتا ہو، ان لوگوں کا سا کیوں نہ ہو جو اسلام اور قرآن کے منکر ہیں۔ خداوندِ عالم کے یہاں اصل اعتبار قول کا نہیں فعل کا، زبان کا نہیں قلب کا، دعوے کا نہیں عمل کا ہے۔ بات چول کہ بڑی اہم اور انتہائی سخت ہے، اور اس کے اثبات کے لیے بجا طور پر کچھ اور واضح بلکہ صریح دلیل کی ضرورت محسوس کی جائے گی، اس لیے آیت قرآن مبین کی ایسی آیتیں بھی دیکھ لیجیے جو اس ضرورت کو بخوبی پورا کر دیتی ہیں :-

وَمَنْ لَّمْ يُحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنْ أَوْلَئِكَ لَمْ يَلْمِزْهُمْ الظَّالِمُونَ (مائدہ - ۴۵)  
اور جو لوگ اللہ کے نازل کیے ہوئے حکم کے مطابق فیصلے نہ کریں تو

یہی لوگ سخت ظالم ہیں۔

اور یہ کہ :-

وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ (مائده - ۴۷)  
اور جو لوگ اللہ کے نازل کیے ہوئے حکم کے مطابق فیصلے نہ کریں  
تو یہی لوگ فاسق ہیں۔

اور پھر آخری بات یہ بھی کہ :-  
وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ۔ (مائده - ۴۴)  
اور جو لوگ اللہ کے نازل کیے ہوئے حکم کے مطابق فیصلے نہ کریں تو  
یہی لوگ کافر ہیں۔

یہ آیتیں اُن لوگوں کو، جو معاملات کا فیصلہ کرتے وقت اللہ کے نازل کردہ  
احکام و قوانین کو پس پشت ڈال دیا کرتے ہیں، یعنی زبان سے ان پر ایمان کا دعویٰ  
رکھنے کے باوجود اپنے عمل سے ان کا انکار کر بیٹھتے ہیں، ظالم (حق تلفی کا مرتکب)  
اور فاسق (نافرمان)، ہی کہنے پر بس نہیں کر دیتی ہیں، بلکہ صریح طور پر کافر بھی قرار  
دے رہی ہیں۔

یہودیوں نے اپنی کتاب مقدس کے ساتھ یہی روش اختیار کر رکھی تھی۔ اس  
کے جن حکموں کی تعمیل میں کوئی بددستواری ان کے نفس کو محسوس ہوتی، ان کی پیروی کا  
خیال وہ بلا تکلف ترک کر بیٹھتے، اور جن احکام کی تعمیل آسان ہوتی ان کی بجا آوری  
میں بڑی تیز گامی دکھاتے۔ قرآن مجید نے ان کے اس طرز عمل پر زبرد تو نیک سے بھرے  
انداز میں یوں تبصرہ کیا :-

... أَفَتُؤْمِنُونَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ (بقرہ - ۸۵)

... تو کیا تم کتاب الہی (توراة) کے ایک حصے (ہی) پر ایمان رکھتے

ہو اور ایک حصے کا کفر دانکار کرتے ہو؟

یہ ساری تفصیلی بحثیں اس حقیقت کو ایک مسلمہ حقیقت ثابت کر دینے کے  
لیے بالکل کافی ہیں کہ قرآنی احکام جس طرح پوری انسانی زندگی کا، اس کے باطنی

احوال و مسائل کا بھی اور ظاہری امور و معاملات کا بھی احاطہ کیے ہوئے ہیں، اسی طرح ظاہر اور باطن کی کسی تفریق کے بغیر وہ سب کے سب 'دین' ہی کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ان میں سے کوئی حکم بھی 'غیر دین' یا 'لا مذہب' نہیں ہے۔ اپنی جگہ ہر ایک قرآن کی مطلوبہ خدا پرستی کا ایک لازمی ذریعہ اور موقوف علیہ ہے۔ ممکن نہیں کہ کسی کی طرف سے بے پروائی اختیار کر کے دین داری اور خدا پرستی کا معیاری مقام حاصل کیا جاسکے۔

ہو سکتا ہے کہ کچھ لوگوں کو اب بھی شرح صدر نہ ہو۔ انہیں یہ باور کرنے میں تردد ہو کہ قرآن کریم کے سبھی احکام، دین کی حیثیت رکھتے ہیں، اور انسان کے صرف باطنی رخ سے تعلق رکھنے والے احکام۔ مثلاً ذکر و فکر، تسبیح و تہلیل، اور نماز روزے وغیرہ کے احکام۔ ہی نہیں، بلکہ اس کی زندگی کے ظاہری اور مادی پہلوؤں سے تعلق رکھنے والے احکام بھی 'دین' ہی ہیں، اور ان کی تعمیل قطعاً ضروری ہے۔ اس لیے آئیے، اس حقیقت کے ہر شک و شبہ سے بالاتر حقیقت ہونے کی ایک شہادت اور سن لیجیے۔ یہ شہادت یا دلیل فعل نماز کی شہادت ہے۔ قرآن کریم نے نماز کا حکم دے کر اس کا جو عملی طریقہ مقرر فرمایا ہے، اس کا گہری نظر سے بھرپور جائزہ لیجیے، اور دیکھیے کہ خالص ذکر و پرستش کا یہ سب سے اہم اور ادنیٰ عمل اپنے پورے وجود کے لحاظ سے کیا کچھ اور کیسا کچھ ہے؟ اس کی اقامت کا مقصد کیا ہے اور اس کی حقیقی نوعیت کیا ہے؟ کیا وہی جو ذکر و پرستش کے باب میں عام طور سے معروف و مقبول ہے؟ یعنی یہ کہ آدمی دنیا و مافیہا کو یکسر فراموش کر کے ذاتِ الہی کے تصور میں غرق ہو رہے۔ اس طرح غرق ہو رہے کہ پھر اسے اپنے مسائل حیات کا اپنے فرائض و واجباتِ انسانی کا، اور اپنے وجود تک کا کوئی احساس باقی نہ رہ جائے۔ حتیٰ کہ جس ذاتِ سراپا حسن و جمال کے مراقبے اور مشاہدے میں وہ ڈوبا ہوا ہو خود اس کی بھی اکثر و بیشتر صفات اس کے شعور کی گرفت سے اس وقت باہر ہی رہیں؛

یقینی بات ہے کہ اہل علم و بصیرت ہی نہیں، ایک عام مسلمان بھی اس سوال کا جواب اثبات میں نہ دے گا۔ سب جانتے، بلکہ آنکھوں سے دیکھتے ہیں کہ نماز اپنے ظاہر کے لحاظ سے بھی اور اپنے باطن کے اعتبار سے بھی ایک بالکل مختلف قسم کی یادِ الہی ہے۔ وہ صرف 'یا ہُو' اور 'یا اللہ' کے ورد کا نام نہیں ہے۔ اس کے اندر کہیں بھی اللہ کا ذکر اس طرح نہیں کیا جاتا کہ اس کا صرف نام ہی دہراتے رہنے پر اکتفا کر لیا جاتا ہو۔ اس کے بخلاف وہ ایک ایسا وسیع اور جامع ذکر ہے جو اصولی طور پر ذاتِ خداوندی کے تصور سے لے کر اس کی جمع صفات کے تصور کو اور ان صفات کے لازمی عملی تقاضوں کے تصور تک، سبھی کو محیط ہوتا ہے، اور اس کے اندر قرآنِ عزیز کے احکام و ہدایات اور اس کی مقررہ و مطلوبہ خدا پرستی کے تقاضے بار بار دہراتے اور ذہن میں تازہ کیے جاتے رہتے ہیں۔ نماز کی ظاہری حرکات سے لے کر اس کی تسبیحات اور اذکار تک میں سے جس چیز پر بھی نظر ڈالی جائے اس امر کی، کسی نہ کسی انداز میں، شہادت موجود ملے گی۔ بحث کو مختصر رکھنے کے لیے اس کے تمام اعمال میں سے صرف ایک عمل 'قرأتِ قرآن' کو لے لیجیے جو نماز کا ایک ضروری جزو اور اس کا رکن ہی نہیں ہے، بلکہ سب سے اہم جزو اور سب سے بڑا رکن ہے۔ حتیٰ کہ اللہ اور رسولؐ کے کچھ ارشادات سے تو یہاں تک معلوم ہوتا ہے کہ یہی قرأتِ اصل نماز ہے۔ اس لیے غلط نہ ہوگا اگر اسے ایک ایسا آئینہ کہا جائے جس کے اندر نماز کی اصل نوعیت، اس کی پوری معنویت، اس کا حقیقی مقصود، اور اس کے ذکر اللہ ہونے کا صحیح و جامع مفہوم، سب کچھ نمایاں شکل میں دیکھ لیا جاسکتا ہے۔ ظاہر بات ہے کہ 'قرأت' یعنی قرآن پڑھنے کا مدعا، اور وہ بھی نماز جیسی عبادت کے اندر، یہ تو کسی طرح نہیں ہو سکتا کہ کلامِ الہی کے معانی سے دل و دماغ کو بے گانہ رکھتے ہوئے صرف زبان سے اس کے الفاظ ادا کر دیے جائیں، جس طرح کسی بھی ذکر یا حمد و تسبیح کا مدعا یہ نہیں ہو سکتا۔ اس کے بخلاف

یہ قرأتِ قرآن، یقینی طور پر، زبان سے زیادہ دماغ کا، اور پھر دماغ سے بھی زیادہ قلب کا عمل ہوتی ہے۔ یا کم از کم یہ کہ لازماً ہونی چاہیے۔ واضح ارشاد ہے کہ نماز پورے خشوع اور حضورِ قلب کے ساتھ پڑھی جانی چاہیے (قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ، ”فلاح پائی ان مومنوں نے جو اپنی نمازوں میں خشوع اختیار کرتے ہیں“۔ سورہ المؤمنون، آیات ۱-۲) اسی طرح صریح ہدایت ہے کہ اس میں قرآن ترتیل کے ساتھ یعنی ٹھیک ٹھیک کر اور لفظ لفظ صاف پڑھا کرو (وَذَرِّ الْقُرْآنَ تَرْتِيلًا۔ مزمل - ۴۔ اور قرآن خوب ٹھیک ٹھیک کر پڑھو) خشوع اور حضورِ قلب کے ساتھ اور حرف حرف الگ کر کے جو قرأت ہوگی، کوئی شک نہیں کہ وہ الفاظ سے زیادہ معانی کی قرأت ہوگی۔ زبان پورے ادب اور احترام کے ساتھ آیاتِ الہی پڑھ رہی ہوگی، اور دل و دماغ سرایا گوش ہوش بنے ان کے ممنوں اور تقاضوں کو سن رہے ہوں گے۔ جب امرِ واقعی یہ ہے تو نماز میں قرآن کے پڑھے جانے کی غایت مقصود لازماً یہ بھی ہوگی، اور ہونی چاہیے کہ سلطانِ کائنات کے اس آخری ہدایت نامہ میں غیب کے جو حقائق مذکور ہیں، وہ جن احکام و قوانین پر مشتمل ہے، اس نے جو تعلیمات اور ہدایات دی ہیں، ان سب کی یاد تازہ تر ہو جائے۔ مومن کے ذہن میں ان کے جو نقوش بیٹھے ہوئے ہیں، ان پر مزید جلا آجائے۔ اور پھر اس کے نتیجے میں ان احکام و ہدایاتِ قرآنی کی خوش دلانہ اور واہمانہ تعمیل کے لیے سینے میں ایک نیا جذبہ، اور فراخِ بندگی کی انجام دہی کا ایک نیا احساس ابھر آئے۔ یہ غیر معمولی اہم نکتہ اگر نظر میں رہے تو صاف محسوس ہوگا کہ نماز ایک منفرد نوعیت کا اور انقلابی قسم کا ذکرِ الہی ہے۔ اس کی شانِ انفرادیت یہ ہے کہ وہ فرماں روا کے حقیقی کے سامنے کھڑے ہو کر اس کے جملہ احکام و ہدایات کی مخلصانہ اور مکمل انجام دہی کے عہد کی تجدید بھی کرتی ہے۔

یہ بات صرف نماز ہی کی حد تک محدود نہیں ہے، بلکہ زکوٰۃ اور روزہ اور

حج، سبھی ارکانِ دین اور عباداتِ محضہ کا یہی حال ہے۔ ان میں سے ہر ایک کے اندر جمیع احکامِ قرآنی کی یاد دہانی، اور ان کی انجام دہی کی تلقین و تائید موجود پائی جاتی ہے۔ کہیں بالکل اصولی انداز میں، تو کہیں اجمالی شکل میں، اور کہیں صراحت کے ساتھ۔

غور کیجیے، جب خالص خدا پرستی کے ان خاص الخاص اعمال و اذکار کا بھی ایک اہم مقصود بلا استثناء سبھی احکام و ہدایاتِ قرآنی کی تعمیل کے احساس کو تازہ تر کر دینا ہے تو کون صاحبِ عقل ہوگا جو ان احکام کے مدارِ خدا پرستی ہونے میں شک کر سکے؟ اور کون صاحبِ ایمان ہوگا جو ان میں سے کسی ایک حکم کو بھی دین، نہ ماننے کی جسارت کر سکے؟

## قرآنی تصورِ دین کی تعیین

اب ہمارے سامنے غور و فکر کے وہ سارے زاویے اور تحقیق کے وہ سب مراجع پوری وضاحت کے ساتھ آپکے جو یہ فیصلہ کرنے کا پورا حق رکھتے ہیں کہ قرآن مجید کا تصورِ دین متین طور پر کیا ہے۔ اس لیے آئیے، ان میں سے ایک ایک زاویہ بحث اور مرجع تحقیق کو لے کر دیکھیں کہ ان سے ملنے والی روشنی میں امر واقعی کیا دکھائی دیتا ہے؟ آیا یہ کہ قرآن کا بنیادی تصورِ دین طاعتِ الہی کا تصور ہے، یا یہ کہ یہ تصور عشقِ الہی کا تصور ہے؟

۱۔ تحقیق کا پہلا مرجع و سرچشمہ صفاتِ الہی کا ہے۔ قرآن مجید نے اللہ تعالیٰ کی جو صفات بیان کی ہیں ان پر نظر ڈالیے تو دو حقیقتیں صاف دکھائی دیں گی۔ ایک تو یہ کہ ان صفات میں معشوقیت کی صفت کا کہیں نام و نشان تک موجود نہیں ہے۔ دوسری یہ کہ ان معقولوں میں جہاں بہت سی جمالی صفات ہیں وہاں بہت سی جلالی صفات بھی ہیں۔ یعنی یہ کہ اللہ تعالیٰ صرف ربوبیت اور رزاقیت کا، عطا و بخشش کا، رحم و کرم کا، رافت و محبت کا، عفو و درگزر کا، اور حسن و جمال ہی کا پیکر نہیں ہے، بلکہ ساتھ

ہی وہ سارے جہانوں کا حاکم و فرماں روا اور مدبر و منتظم ہے، عزیز و سب پر غالب اور مقتدر (اقتدارِ اعلیٰ کا مالک)، بھی ہے، بندوں سے ان کے اعمال کا حساب اور نافرمانوں سے ان کی سرکشی کا انتقام لینے والا بھی ہے۔ یہ صورتِ واقعی بدستور ضروری قرار دیتی ہے کہ ذاتِ باری تعالیٰ کا تصور قائم کرتے وقت اس کی ان دونوں ہی طرح کی صفات کو سامنے رکھا جائے اور یکساں اہمیت کے ساتھ رکھا جائے۔ اگر کوئی شخص ایسا نہیں کرتا۔ سبھی صفاتِ الہی کو، پورے طور پر اور ٹھیک ٹھیک انداز میں، اپنے ذہن کے اندر جگہ نہیں دیتا، تفریقِ برت جاتا ہے، چند ایک صفتوں کا انتخاب کر لیتا ہے اور باقی کو چھوڑ کر صرف انہی کی بنیاد پر اللہ کا تصور قائم کرتا ہے، تو یہ تصور یقینی طور پر ایک غلط تصورِ خدا ہوگا۔ اس تصور میں چاہے کسی کو کتنی ہی جاذبیت کیوں نہ محسوس ہوئی ہو، مگر اسے قرآنی تصورِ خدا ہرگز نہ کہا جاسکے گا۔ مثال کے طور پر بعض اہل مذاہب کا یہ تصور کہ خدا سراپا حسن ہی حسن یا ایک سرِ رحمت ہی رحمت اور محبت ہی محبت ہے، قرآنی نقطہ نظر سے بالکل رد کر دینے کے لائق ہے۔ کیوں خدا کا حسنِ مطلق ہونا یا پیکرِ رحمت و محبت ہونا حقیقتِ واقعی کا صرف ایک جزو ہے، پوری حقیقتِ واقعی نہیں ہے۔ اس لیے صرف اس جزئی حقیقت کو بنیاد بنا کر ذاتِ خداوندی کا جو تصور قائم کیا جائے گا وہ منطقی طور پر لازماً ناقص، یک رخا تصور ہوگا۔ مکمل اور صحیح تصور کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ ذاتِ باری تعالیٰ کا صحیح اور جامع و مکمل تصور صرف وہی ہو سکتا ہے جس میں سبھی صفاتِ الہی کی ٹھیک ٹھیک اور متوازن عکاسی موجود ہو۔ ”ٹھیک ٹھیک اور متوازن عکاسی“ کا مطلب یہ ہے کہ اس تصور کی تشکیل و تعین میں بلا استثناء تمام ہی صفاتِ الہیہ کو ذیل و کار فرما بناتے وقت اس حقیقت کو بھی مد نظر رکھا جائے کہ اللہ کی ہر صفت کا اپنا ایک خاص مرتبہ و مقام ہے، ضروری ہے کہ اس تشکیل و تعین میں اس کا وہی کردار رہے جس کی وہ اپنے اس مرتبہ و مقام کے لحاظ سے فی الواقع مستحق ہے۔

کیوں کہ یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ اللہ کی تمام صفات ایک ہی پایے کی نہیں ہیں۔ ان کے درجات میں بڑا تفاوت ہے۔ یہ تفاوت کہیں تو 'اصل' اور 'فرع'، 'اساسی' اور 'ضمنی' کے فرق و تفاوت کی حد تک پہنچا ہوا ہے۔ عقل کہتی ہے کہ ذہن میں ذات باری تعالیٰ کا صحیح صحیح تصور قائم کرنے، اور پھر اس کی بنا پر نوع انسانی کی نسبت سے اس کی اصل حیثیت متعین کرنے کے معاملے میں ان صفات کو ترجیحی طور پر ذمیل رکھا جائے جو سب سے زیادہ اہم اور بنیادی قسم کی ہیں۔ اور خود ان کے سلسلے میں بھی درجات کا تناسب نظر انداز نہ ہونے پائے۔ بلکہ جو صفت زیادہ مرکزیت اور اولین اہمیت رکھتی ہو اسے پہلے مقام پر رکھا جائے، اور جو اس کے محال بعد کا درجہ رکھتی ہو اسے اس کے فوراً بعد جگہ دی جائے پھر یکے بعد دیگرے باقی سبھی صفات کے تین بھی درجہ بدرجہ یہی رویہ اختیار کیا جائے، اور اس بات کا اہتمام رکھا جائے کہ کوئی ایک صفت بھی، خواہ وہ نسبتاً کتنی ہی فروعی حیثیت کی کیوں نہ ہو، اپنا یہ حق پانے سے محروم نہ رہے۔ اسی طرح اس امر کا بھی پورا پورا خیال رکھا جائے کہ کسی اہم سے اہم اور بنیادی سے بنیادی صفت کے بھی عمل دخل کو اتنا نہ بڑھا دیا جائے کہ دوسری کچھ صفات یا کسی صفت کا مقتضا یکسر ماند پڑ کر رہ جائے، اور ذات خداوندی کے تصور کی تشکیل و تعیین میں اس کا کوئی کردار نظر ہی نہ آسکے۔ ورنہ امر حق تک رسائی ممکن نہ ہو پائے گی، اور خداوند عالم کا صحیح تصور اور نوع انسانی کی نسبت سے اس کی اصل حیثیت کسی نہ کسی حد تک نگاہوں سے اوجھل ہی رہ جائے گی۔

اگر اللہ تعالیٰ کی صفات کے بارے میں ان سب باتوں اور نکتوں کو پوری طرح ملحوظ رکھ کر غور کیا جائے تو صفات نظر آجائے گا کہ یہ صفات اس کے حقیقی تصور کو، اور اپنی خلق کی نسبت سے اس کی اصل حیثیت کو منفی اور مثبت دونوں پہلوؤں سے، پورے طور پر واضح کر دیتی ہیں۔ منفی طور سے تو وہ یہ واضح کر دیتی ہیں کہ



نہ اس کا یہ تصور ہی معشوق کا تصور ہے، نہ اس کی یہ حیثیت ہی معشوق کی حیثیت ہے۔ کیوں کہ جب ان صفات میں معشوقیت کا کوئی نام و نشان تک نہیں ہے تو اللہ تم کے معشوق قرار دیے جانے کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہو سکتا۔ مبتدئ پہلو سے یہ واضح کر دیتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ محبوب ترین آقا و فرماں روائے مطلق ہے۔ یہی اس ذات بابرکات کا حقیقی تصور ہے، اور یہی اس کی اصل حیثیت ہے۔ کیوں کہ اس کے سوا اس کا نہ کوئی اور تصور ہی ایسا ہو سکتا ہے نہ اس کی کوئی اور حیثیت ہی ایسی پائی جاسکتی ہے جس میں بلا استثناء ان سبھی، جمالی اور جلالی صفات کی صحیح صحیح عکاسی موجود ہو، اور اس کی تعیین میں ان کے اپنے اپنے مرتبہ و مقام کے مطابق سب کو شریک رکھا گیا ہو۔ جب کہ اللہ تم کی ہر صفت اپنا یہ مسلمہ حق رکھتی ہے کہ اس کے تصور اور اس کی حیثیت کی تعیین میں اسے بھی لازماً ذیل و کار فرما رکھا جائے۔

جب یہ بنیادی بات معلوم ہو گئی کہ اپنی خلق کی نسبت سے اللہ تعالیٰ کی اصل حیثیت فی الواقع کیا ہے تو اب یہ دوسری بات بھی نامعلوم نہیں رہ جاتی کہ اللہ اور انسان کے درمیان اصل تعلق کی نوعیت کیا ہے۔ منطقی طور پر یہ نوعیت انتہائی محبوب آقا اور انتہائی با وفا غلام کی، حقیقی فرماں روائے مطلق اور طاعت شعار رعیت ہی کی نوعیت ہو سکتی ہے۔

ان دونوں بنیادی امور — اپنی خلق کی نسبت سے اللہ تعالیٰ کی اصل حیثیت اور نوع انسان سے اس کے اصل تعلق کی نوعیت — کے معلوم و متعین ہو جانے کے بعد قرآنی تصور دین کی تعیین اور توضیح آپ سے آپ ہو جاتی ہے۔ کیوں کہ ان دونوں فیصلہ کن حقیقتوں کی موجودگی میں یہ تصور، عشق پر مبنی تصور کسی حال میں نہیں ہو سکتا۔ یہ بلاشبہ اللہ کی مکمل اور والہانہ اطاعت ہی کا تصور ہو سکتا ہے۔

۲۔ دوسرا مرحلہ تحقیق انسان کا مقصد وجود ہے۔ اس سلسلے میں اوپر دو باتیں

پوری وضاحت سے اور ضروری دلائل کے ساتھ معلوم ہو چکی ہیں :- ایک تو یہ کہ قرآن حکیم نے نوع انسانی کی تخلیق کا مقصد اللہ تعالیٰ کی عبادت بتایا ہے۔ دوسری یہ کہ عبادت کا مفہوم و مدعا یہ ہے کہ انسان اللہ کے حضور ظاہراً اور باطناً ہر حیثیت سے جھک جائے، اور دل کے پورے اخلاص اور خضوع کے ساتھ اس کی بندگی، اور اس کے احکام کی پابندی کرے۔ ان دونوں بین حقیقتوں کی روشنی میں صاف دیکھ لیا جاسکتا ہے کہ قرآن کریم کا بنیادی تصور دین اللہ رب العالمین کی مکمل اور واہمانہ اطاعت ہی ہو سکتا ہے، عشق الہی نہیں ہو سکتا۔ ورنہ صورتِ واقعہ یہ بن جائے گی کہ انسان کو پیدا کیے جانے کا جو مقصد ہے اس سے وہ دین اور مجموعہ احکام کوئی منطقی ہم آہنگی رکھتا ہی جو اسے اپنے اس مقصد وجود کو پورا کرنے کے لیے عطا کیا گیا ہے۔ خداوند تعالیٰ نے اسے پیدا تو اپنی کامل اطاعت اور بندگی کی خاطر کیا ہے، مگر اس فریضے کی انجام دہی کے لیے اس نے اسے جو احکام و ہدایات دے رکھی ہیں ان کے مجموعے سے بننے والے دین کا بنیادی تصور عشق الہی کا تصور ہے! ظاہر ہے یہ بڑی عجیب سی صورتِ حال ہوگی، اور اسے کسی طرح بھی قابلِ قبول نہ کہا جاسکے گا۔

۳۔ تیسرا مزج تحقیق نوع انسانی کی مخصوص تخلیقی حیثیت ہے۔ پچھلے صفحات میں یہ بات تفصیل سے ہم جان چکے ہیں کہ قرآن مبین نے اسے ایک مخصوص و ممتاز تخلیقی حیثیت کی حامل مخلوق بتایا ہے، اور فرمایا ہے کہ انسان اس زمین پر اللہ کا خلیفہ (نائب) ہے۔ خلافت اور نیابت کے عین مفہوم، ہی میں یہ بات شامل ہے کہ زمین کے اصل مالک نے اپنے نائب، یعنی انسان، کو اپنے اُن احکام و مرضیات سے اچھی طرح باخبر کر دیا ہے (اور حسبِ ضرورت برابر باخبر کرتا رہے)، جن کو اپنی زندگی پر اور اس گھر پر اسے نافذ کرنا ہے، اور نافذ کر کے یہاں بھی اللہ کی مرضی کو پوری کرتے رہتا ہے جس طرح کہ وہ آسمانوں پر پوری ہوتی رہتی ہے پھر اس نیابت کے مفہوم میں یہ تصور بھی لازمی طور پر موجود ہے کہ انسان کو اللہ نے

اپنے کچھ اختیارات منتقل کر دیے ہیں، تاکہ وہ ان سے کام لے کر اس کے ٹیپے ہوئے احکام کو اس دُنیا میں نافذ کرے اور نافذ کر کے اپنے منصب خلافت کی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہو سکے۔ اگر اس نے ان اختیارات کا صحیح استعمال کیا تو کل مالک کی جناب میں جواب دہی کے وقت کام یاب و فرض شناس قرار پائے گا، اور اجرِ عظیم سے نوازا جائے گا۔ اور اگر صورتِ واقعہ یہ نہ رہی، اس نے ان اختیارات کو غلط اور مَن مانے طریقے سے استعمال کیا اور مالک کے احکام و مرضیات کی پابندی نہیں کی تو اپنے فریضہ نیابت کو بھٹلا بیٹھنے والا اور ناکام ٹھہرے گا، اور سخت ترین سزاؤں کا مستحق بنے گا۔

جب امرِ واقعی یہ ہے کہ انسان اپنی تخلیقی حیثیت کی رو سے اس زمین پر اللہ مالک الملک کا نائب ہے اور اس کی منصبی ذمہ داری یہ ہے کہ اس کے نازل کیے ہوئے ”ہُدٰی“ یعنی مجموعہ احکام و ہدایات کا اتباع کرے اور اپنی دنیوی زندگی کے پورے نظام پر اس کا نفاذ عمل میں لائے، تو قرآن مجید کا، جو اس ’ہُدٰی‘ کا آخری ایڈیشن ہے، بنیادی تصورِ دین منطقی طور پر اللہ تعالیٰ کی مکمل اطاعت ہی ہو سکتا ہے، عشقِ الہی نہیں ہو سکتا۔ اللہ تعالیٰ کی نیابت، اور اس کی مکمل اطاعت میں کھلا ہوا معنوی تعلق اور منطقی ربط ہے، جب کہ اس کی نیابت اور اس کے عشق میں کوئی دُور کا بھی ربط نہیں پایا جاسکتا۔

ہاں، یہاں یہ ضرور کہا جاسکتا ہے کہ سلطانِ کائنات نے نوعِ انسانی کو اتباع کے لیے جو ہدایت نامہ دیا ہے اس میں اس کی پرستش کے، اس سے دعاءِ التجا کے، حمد و تسبیح کے، نماز روزے کے اور حج و زکوٰۃ کے احکام بھی ہیں، اور یہ ایسے اعمال ہیں جن کی انجام دہی پر اللہ کی نیابت کا اطلاق کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ اللہ تعالیٰ کی نیابت صرف انہی کاموں کی انجام دہی میں ہو سکتی ہے جو اس کے کرنے کے ہوں مگر اس نے کسی حکمت اور مقصد کے تحت انھیں انجام دینے کی ذمہ داری

انسانوں پر عائد کر دی ہو۔ ذکر و حمد، دعا و التجار اور نماز روزہ وغیرہ اعمال، ظاہر بات ہے کہ، اللہ تعالیٰ کے کرنے کے ہرگز نہیں ہیں، صرف انسان ہی کے کرنے کے ہیں۔ اس لیے ان اعمال کو اگر وہ انجام دیتا ہے تو اس انجام دہی کو اللہ تعالیٰ کی نیابت کے فریضے کی ادائی قرار دینے کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہو سکتا۔ بلاشبہ امر واقعی یہی ہے لیکن اس سے کوئی من مانا نتیجہ اخذ نہ کرنا چاہیے، یہ خیال نہ کر بیٹھنا چاہیے کہ کم از کم ان احکامات کی حد تک تو قرآن کا بنیادی تصور دین عشق الہی کا حصول ہی ہونا چاہیے۔ کیوں کہ، جیسا کہ اوپر عبادت الہی، کے مفہوم و مدعا کی بحث میں پوری وضاحت سے بتایا جا چکا ہے، نماز روزہ وغیرہ جیسے اعمال کی مشروعیت سے بھی جنھیں 'عباداتِ محضہ' کہا جاتا ہے، قرآن حکیم کا تصور دین اطاعتِ خداوندی ہی ثابت ہوتا ہے، نہ کہ عشق الہی۔ ورنہ یہ کتنی عجیب و غریب بات ہوتی کہ قرآنی احکام و شرائع کے ایک حصے کی حد تک تو اس کا تصور دین اطاعتِ الہی ہو، اور دوسرے حصے کی حد تک عشق الہی ہو۔ پس امر واقعی دراصل یہ ہے کہ اگرچہ ان 'عباداتِ محضہ' کی ادائی پر نیابتِ الہی کے فریضے کی انجام دہی کا اطلاق نہیں ہو سکتا، مگر یہ اس سے بڑا گہرا معنوی ربط رکھتی ہے۔ یہ اس کی ناگزیر ضرورت ہے۔ یہی چیز ہے جو انسان کو اس قابل بناتی اور بنائے رکھتی ہے کہ وہ اپنی مخصوص تخلیقی حیثیت، یعنی نیابتِ الہی کا فریضہ کام یابی کے ساتھ انجام دے سکے۔ یہ عبادتیں اس کے دل و دماغ کو اُس صلاحیت اور اس صلاحیت سے، اس اخلاص اور اُس احساس سے، اُس ایمانی ذوق اور اس عملی جذبے سے بہرہ ور کرتی اور برابر بہرہ ور کیے رہتی ہیں جس کے بغیر وہ نیابتِ الہی کے میدانِ کاریں چند قدم بھی نہیں چل سکتا۔ اس لیے کہنا چاہیے کہ ان اعمال کی کوئی اور اہمیت اور مقصودیت اپنی جگہ جتنی اور جیسی کچھ بھی ہو، مگر ان کی مشروعیت کا نمایاں تر اور بنیادی مقصود یہی ہے کہ وہ آدمی کو نیابتِ الہی کا منصبی فریضہ بحسن و خوبی ادا کرنے کے لیے تیار کریں اور

برابر تیار رکھیں۔

۴۔ چوتھا ماخذ و مرجع اس تحقیق کا قرآن حکیم کا وہ نقطہ نظر ہے جو اس نے آدمی کی پیدائشی قوتوں اور صلاحیتوں، اس کے فطری جذبات و میلانات اور اس کی جبلتی خواہشوں اور ضرورتوں کے بارے میں اختیار کیا ہے۔ اوپر آپ اچھی طرح سے دیکھ چکے ہیں کہ یہ نقطہ نظر مخالفانہ نہیں، موافقانہ ہے۔ رد و انکار کا نہیں، قبول و اعتناء کا ہے۔ قرآن اور اسلام نے انسان کے اندر پیدا کی ہوئی ایک ایک قوت، ایک ایک طلب اور ایک ایک جذبے کو اس کی دینی شخصیت کی معیاری تعمیر کے لیے مطلوب و کارآمد قرار دیا ہے۔ حتیٰ کہ نری مادی خواہشوں کی تکمیل کو بھی بشرطہ کہ وہ صحیح حدود کے اندر ہو، دینی کام اور موجب ثواب بتایا ہے۔

اس صورتِ واقعی کو نگاہ میں رکھ کر غور کیجیے، اور دیکھیے کہ کیا انسان کی پیدائشی قوتوں اور اس کے فطری جذبات و مطالبات کے تئیں یہ نقطہ نظر کوئی ایسا دین یا مذہب اختیار کر سکتا ہے جس کا بنیادی تصور، عشقِ الہی کا تصور ہو؟ پورے اعتماد اور یقین کے ساتھ کہنا چاہیے کہ کوئی بھی صاحبِ نظر اس سوال کا جواب اثبات میں نہیں دے سکتا۔ کیوں کہ یہ سورج جیسی روشن حقیقت کسی سے پوشیدہ نہیں ہو سکتی کہ عشقِ الہی تو ان سب چیزوں کو اپنی منزلِ مراد کی راہ کے بھاری پتھر سمجھتا ہے، اور چاہتا ہے کہ جہاں تک ہو سکے انھیں دبا کر، کچل کر بے جان کر دیا جائے، اس لیے جس کسی مذہب کا بنیادی تصور عشقِ الہی کا تصور ہوگا اس کے بارے میں یہ سوچا ہی نہیں جاسکتا کہ اس نے انسان کے ان فطری جذبات و مطالبات کی پزیرائی کی ہوگی، اور اس پزیرائی کے فطری نتیجے اور منطقی تقاضے کے طور پر ان کے متعلق مفصل تعمیری ہدایات بھی دی ہوں گی۔ قرآن حکیم نے، جیسا کہ بار بار بتایا جا چکا، چوں کہ ایسا ہی کیا ہے، ان بشری جذبات و مطالبات کی پوری طرح پزیرائی کی ہے، اس لیے اس کے بنیادی تصور دین کے بارے میں ایسا خیال

کیا ہی نہیں جاسکتا کہ وہ عشق الہی کا تصور ہوگا۔ خصوصاً اس لیے تو اور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ یہ پزیرائی صرف اصولی انداز کی اور کچھ محدود قسم کی نہیں ہے، بلکہ مفصل انداز کی اور نہایت وسیع پیمانے کی ہے۔ اس کی دستوں کا حال یہ ہے کہ قرآنی احکام و ہدایات کا، جنہیں اس نے اللہ رب العالمین کی 'نعمت' قرار دیا ہے، بہت بڑا حصہ، نوے فیصد سے بھی بڑا حصہ اسی پزیرائی کا مقتضا اور ثمرہ ہے۔ کیوں کہ اگر انسان کی خلقت میں یہ قوتیں اور صلاحیتیں، یہ جذبات اور مطالبات نہ ہوتے، یا ان کی پوری پوری پزیرائی قرآن کریم نے نہ کی ہوتی تو زندگی کے ایک ایک شعبے کے۔ بنی، عائلی، معاشی، معاشرتی، تمدنی، اجتماعی، سیاسی بین الاقوامی، حتیٰ کہ عام اخلاقی، کسی بھی شعبے کے۔ امور و مسائل کے بارے میں احکام خداوندی کا نزول ہی نہ ہوتا۔ لیکن آپ دیکھتے ہیں کہ قرآن عزیز ایسے احکام سے بھرپور ہے۔ یہ صورت واقعی صاف پکارتی ہے کہ جو قرآن انسان کے پسیدہ یعنی جذبات و مطالبات کو قابلِ اعتناء قرار دینے میں اتنی دور تک گیا ہے۔ اس کا تصور دین اللہ تعالیٰ کی مکمل اطاعت ہی کا ہو سکتا ہے۔ عشق الہی کی سرسیتوں میں کھو جانے کا نہیں ہو سکتا۔

۵۔ آخری مرجع تحقیق احکام قرآنی کی وسعت ہے۔ جیسا کہ پوری وضاحت سے جانا جا چکا ہے، یہ وسعت جامعیت اور ہمہ گیری کی نوعیت کی ہے۔ قرآن کریم نے اپنی مطلوبہ دین داری اور خدا پرستی کا فریضہ ادا کرنے کے لیے انسان کو جو احکام و ہدایات دی ہیں، وہ اس کی پوری زندگی کے سبھی مسائل کو اپنے دائرے میں لیے ہوئے ہیں، اس کی روح کے تقاضوں سے بھی تعلق رکھتے ہیں، اور جسم و جان کے مطالبات سے بھی بحث کرتے ہیں۔ عقائد و ایمانیات اور معروف عبادات سے لے کر اخلاق و آداب تک، اور بنی زندگی کے ابتدائی گوشوں سے لے کر اجتماعی زندگی کے آخری کناروں تک کوئی ایک مسئلہ یا معاملہ بھی ایسا نہیں ہے جس کے بارے میں

صراحتاً یا اشارتاً، ضروری ہدایت ان کے اندر موجود نہ ہو۔ پھر یہی نہیں کہ یہ احکام ہمہ گیر نوعیت کے ہیں، بلکہ ساتھ ہی، بلا استثناء سب کے سب دینی حیثیت رکھتے ہیں اور اجزائے دین ہیں۔ اس لیے حقیقت یہ ہے کہ قرآن کریم کی نگاہ میں ان میں سے ہر ایک حکم کی حیثیت، اس کے درجے اور مرتبے کے مطابق، مطلوب دین داری اور خدا پرستی کے ایک لازمی ذریعے اور موقوف علیہ کی ہے۔ احکام قرآنی کی یہ ہمہ گیر وسعت اور ان کی یہ اہمیت اور یہ حیثیت اگر نگاہ میں رہے تو اس امر کی کوئی گنجائش دکھائی نہ دے سکے گی کہ قرآن کے بنیادی تصور دین و عشق الہی پر مبنی خیال کیا جائے کیونکہ عشق الہی تو اپنے مزاج اور اپنے مفاد، دونوں ہی کی بنا پر اس بات کا سخت مخالف ہے کہ آدمی دنیوی زندگی اور اس کے مسائل و معاملات سے کوئی واسطہ رکھے۔ لہذا اُس کے لیے ان امور کے بارے میں احکام و ہدایات دینے کا بھی کوئی سوال نہیں پیدا ہو سکتا۔ قرآن حکیم نے ان مسائل و معاملات سے جو غیر معمولی دلچسپی دکھائی ہے، اور ان کے بارے میں پورے اہتمام کے ساتھ جس وسیع پیمانے پر احکام دیے ہیں، وہ اس حقیقت کا بین ثبوت ہے کہ اسے دین کے عشقی تصور سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اس کے یہ وسیع و ہمہ گیر احکام اپنی زبان حال سے صاف صاف کہتے سنے جاسکتے ہیں کہ ہم جس کتاب الہی کے احکام ہیں اس کا بنیادی تصور دین و عشق الہی کا تصور ہرگز نہیں ہے، یہ تصور قطعی طور پر اللہ رب العالمین کی مکمل اطاعت ہی کا تصور ہے۔

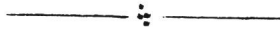
تصور دین کی تحقیق کی پوری بحث تفصیل اور دلائل کے ساتھ سامنے آچکی۔ قرآن کا بنیادی تصور دین فی الواقع کیا ہے اور کیا نہیں ہے، اچھی طرح معلوم کیا جا چکا۔ اس کی تحقیق کے پانچوں معقول و منطقی مرجعوں اور بحث و تمحیص کے سبھی صحیح زاویوں کا متفقہ فیصلہ، جسے قرآن مبین ہی کی پانچ رُخی شہادت کہنا چاہیے، ہم سن چکے۔ اب اس حقیقت واقعی کے تسلیم کر لینے میں کوئی تردد باقی نہ رہ جانا

چاہیے کہ قرآن کریم کا بنیادی تصور دین اللہ تعالیٰ کی مکمل اطاعت ہے، کچھ اور نہیں ہے۔ یہاں اللہ تعالیٰ کی ”مکمل اطاعت“ کا مفہوم بھی اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہیے۔ یہ کچھ معروف قسم کی بھی اور ظاہری اطاعت نہیں ہے۔ بلکہ اپنی نوعیت کی ایک ہی اطاعت ہے۔ یہ ایسی اطاعت ہے جو ظاہری خود پسندگی و سرغلندی تک محدود نہیں ہوتی، بلکہ اس کے اندر قلب کی پوری آمادگی اور عبادت کا پورا خضوع اور تذلل بھی موجود رہتا ہے۔ یعنی یہ اطاعت پوری طرح خوش دلانہ اور مشتاقانہ بلکہ دلہانہ ہوتی ہے۔ دوسری طرف وہ دین و شریعت کے تمام ہی احکام کی بجا آوری کو محیط ہوتی ہے، اور ان کے درمیان کوئی تفریق نہیں کرنے دیتی۔ کسی حکم کو بڑا اور کسی کو چھوٹا نہیں ٹھہرانے دیتی۔ کتاب و سنت کی کسی بھی ہدایت کی پیروی کو وہ غیر دینی یا زائد از دین داری کام سمجھنے کی بات بالکل نہیں سن سکتی۔ غرض یہ ایک ایسی اطاعت ہے جس کے اندر منصبِ خلافت کی ذمہ داریاں پوری کرنے کا احساس بھی موجود رہتا ہے، اور اپنے حقیقی محسن و منعم اتقائے محبوب کے حضور ذوق و شوق سے سمجھ جانے کا لذت بھرا خیال بھی ذہن پر چھایا ہوا ہوتا ہے۔ یہ ہے وہ مکمل اطاعت الہی جو قرآن کا بنیادی تصور دین ہے۔ کوئی اور شے اس تصور کے لوازم میں سے تو ہو سکتی ہے، مگر قرآن عزیز کا اصل تصور دین نہیں ہو سکتی۔

یہی وجہ ہے کہ قرآن حکیم کو جہاں کہیں بھی خدا پرستی کا جامع حکم دینا ہوا ہے وہاں اس نے اللہ تعالیٰ کی اطاعت ہی کا لفظ، یا اس کے ہم معنی الفاظ، مثلاً عبادت اور اتباع و وحی وغیرہ میں سے کوئی لفظ استعمال کیا ہے۔ اسی طرح جھوٹے یا خام کار مدعیانِ ایمان کو اس نے جب بھی کوئی سرزنش یا تنبیہ کی ہے تو یہی فرما کر کی ہے کہ تم اللہ اور اس کے رسول کے احکام کی تعمیل سے منکیوں موٹ جایا کرتے ہو؟ اور پھر جب ان سے مطالبہ کرنا ہوا ہے تو طَاعَتٌ مَعْرُوفَةٌ ہی کا مطالبہ کیا ہے۔ اطاعت کا، امر کے صیغے میں، حکم (اطیعوا) اس نے بار بار دیا ہے۔ عبادت کا حکم (اعبدوا) بھی کثرت سے دہرایا ہے۔ لیکن پورے قرآن میں ہمیں کوئی ایک آیت بھی ایسی نہیں



ملتی جس میں عشقِ الہی کا حکم دیا گیا ہو، یا اسے ایمان و اسلام کی لازمی صفت بتایا گیا ہو، یا اس کی ترغیب دی گئی ہو، یا کم از کم اس کی مطلوبیت کی جھلک ہی اس کے اندر دکھائی پڑتی ہو۔ عشقِ الہی کے بارے میں قرآنِ حکیم کا یہ مکمل منفی رویہ اور احتیاط و اجتناب کا یہ مستقل اہتمام بجائے خود اس امر کی ایک ناطق دلیل ہے کہ اس کے دین کے بنیادی تصور میں عشقِ الہی کو کوئی دخل حاصل نہیں ہے۔



## قرآن اور محبتِ الہی

### محبتِ الہی، عشقِ الہی سے ایک مختلف شے

زیرِ غور مسئلہ اب مزید بحث و تحقیق کا محتاج نہیں رہ گیا ہے۔ نہایت مستحکم دلیلوں نے اس حقیقت کو اچھی طرح روشن کر دیا ہے کہ قرآنِ مبین کا بنیادی تصور دین اللہ جل شانہ کی مکمل اور والہانہ اطاعت ہے، عشقِ الہی نہیں ہے۔ لیکن کچھ طاقت و اسباب کی بنا پر، دجن کی وضاحت آگے اپنے مقام پر آ رہی ہے، اس کے برعکس بھی رائے ظاہر کی گئی ہے۔ کہا گیا ہے کہ قرآنِ کریم کا بنیادی تصور دین ذاتِ باری تعالیٰ کا عشق ہی ہے، اس کی اطاعت نہیں ہے۔ اطاعت تو اس اصل تصورِ دین کا عملی مظہر اور لازمی ثمرہ ہے۔

دلیل اس دعوے کی یہ دی گئی ہے کہ قرآنِ کریم نے اللہ تعالیٰ کی محبت کو غیر معمولی اہمیت دی ہے۔ اسے ایمان کی جان اور مومن کی خاص پہچان بتایا ہے۔ جب کہ اللہ کی اطاعت کو، اس کی تمام تر اہمیتوں کے باوجود یہ مرتبہ و مقام حاصل نہیں ہے۔ عشقِ الہی اسی محبتِ الہی کے کمالی درجے کا نام ہے چنانچہ اہل لغت نے عشق کے معنی ”فَرْطُ الْحُبِّ“ یعنی حد سے بڑھی ہوئی محبت، ہی کے لکھے ہیں۔ اس لیے ان دونوں لفظوں کو فی الجملہ ہم معنی ہی سمجھنا چاہیے۔ ان کے درمیان اگر فرق ہے تو درجات کا فرق ہے۔ اور درجات کا یہ فرق اس طرح کا نہیں ہے کہ عشق کا درجہ کم تر ہو اور محبت کا بلند تر ہو۔ بلکہ اس کے برعکس ہے۔

اپنے درجے کے لحاظ سے عشق کا مقام زیادہ اونچا ہے۔ اس لیے وہ قرآن کی نگاہ میں مطلوب و محمود بھی زیادہ ہوگا۔ صاف بات ہے کہ قرآن مجید نے جب اللہ تعالیٰ کی محبت کو غیر معمولی اہمیت دی ہے، اسے ایمان کی جان قرار دیا ہے تو اس کی پسند یہی ہوگی کہ وہ زیادہ سے زیادہ بڑھتی رہے۔ اس لیے وہ جتنی ہی بڑھتی جائے گی، اس کی نظر میں اتنی ہی زیادہ پسندیدہ ہوتی جائے گی۔ یہاں تک کہ اگر وہ حد سے زیادہ بڑھ جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ قرآن کا مطالبہ حب الہی کامل شکل میں پورا ہو گیا۔ اور علمائے لغت کی صراحت کے مطابق 'حد سے بڑھی ہوئی محبت (فراطلحُب) ہی کا نام پھول کہ عشق ہے، اس لیے اس عشق سے، اس روحِ دین و ایمان سے، زیادہ کسی اور چیز کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ اسے قرآن کا بنیادی تصور دین سمجھا جائے۔

سوچئے گا اور بحث و استدلال کا یہ انداز بنظر خاصا منطقی اور معقول دکھائی دیتا ہے۔ مگر ذرا ہی سے غور و فکر کے بعد اس کی قلعی کھل کر رہ جائے گی، اور صاف دکھائی دے جائے گا کہ یہ ایک طرح کی خیال آرائی کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔ دین و شریعت کے نازک حقائق کی چھان بین میں تھوڑی سی خیال آرائی کو بھی دخیل بن جانے دینا بڑی غیر ذمہ داری اور بے احتیاطی کی بات ہے، اور اس حقیقت سے بے خبری کا ثبوت بھی ہے کہ اللہ علیم و خیر کا بلیغ ترین اور اعجازی کلام، اور اس کلام کا کوئی لفظ اُس مراد و مقصود سے بال برابر بھی غیر ہم آہنگ نہیں ہوتا جسے وہ مخاطب کے ذہن میں اتارنا چاہتا ہے۔ بلکہ ہر ایک پہلو سے ٹھیک ٹھیک اس کے عین مطابق ہی ہوا کرتا ہے۔ زیرِ گفتگو اندازِ فکر سے کام لینے والوں نے اتنا بھی نہیں سوچا کہ اگر قرآن کے نزدیک بھی اس کی مطلوبہ محبت الہی وہی محبت تھی جو بڑھ کر عشق بن جاتی ہے تو آخر کس چیز نے اسے اپنے عذیے کے صاف صاف اظہار سے باز رکھا؟ آخر ایسا کیوں نہ ہوا کہ وہ کم از کم ایک ہی بار فرما دیتا کہ محبت الہی

دین میں اگر مطلوب ہے تو عشق الہی مطلوب تر ہے۔ جب کہ صورتِ واقعی اس کے بخلاف دکھائی دے رہی ہے کہ عشق الہی کو مطلوب تر کہنا تو الگ رہا، وہ اسے مطلوب بھی نہیں کہتا۔ حتیٰ کہ اس کے لفظ تک کو زبان پر لانے کا روادار نہیں ہوتا۔ یہ اس حقیقت کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ قرآن حکیم نے جس محبت الہی کو مومن کی ناگزیر صفت اور ایمان کی جان قرار دیا ہے وہ اور اس کا درجہ کمال اور شے ہے، اور عشق الہی دوسری چیز ہے۔ یعنی لغوی اور عرفی حیثیت سے عشق کو محبت ہی کی حد سے بڑھی ہوئی شکل ضرور کہا جاسکتا ہے، مگر قرآن اللہ تعالیٰ کی محبت کی حد سے بڑھی ہوئی کسی کیفیت کو عشق الہی نہیں کہتا، نہ تسلیم کرتا ہے۔ ورنہ وہ عشق کے لفظ تک کے استعمال سے یوں اجتناب نہ کرتا۔ اجتناب کرنے کا کیا سوال پھر تو وہ بار بار اس کا ذکر کرتا، اور صاف صاف اس امر کی تلقین پر تلقین فرماتے پایا جاتا کہ اللہ کے بندو! اللہ سے عشق کرو، عشق رکھو، اور اسی کو اپنا مطمح نظر بنائے رہو۔ جو چیز مطلوب و مقصود ہی نہیں، مقصودِ اعلیٰ ہو، اس کا حق یہی ہوتا ہے کہ اس کی طرف کثرت سے توجہ دلائی جاتی رہے، اور اس کی تاکید و تلقین میں کوئی کمی نہ رہنے دی جائے۔

تادیل و توجیہ کی راہ کسی کے لیے بھی، اور کسی حال میں بھی، بند نہیں ہوتی۔ اس لیے یہاں بھی اس طرح کی تادیلوں سے کام لیا جاسکتا ہے کہ قرآن کریم نے اجتناب عشق کے صرف لفظ سے کیا ہے اور کسی مصلحت سے کیا ہے۔ اس کے معنی و مراد سے نہیں کیا ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ اس طرح کی کسی تادیل کو تادیل برائے تادیل ہی کہا جاسکے گا۔ یہ تادیل تادیل کہلانے کی مستحق اسی وقت ہو سکتی ہے جب وہ مصلحت کھلے طور سے بتادی جائے جس کی بنا پر قرآن حکیم نے عشق کے لفظ کے استعمال سے ایسا کامل اجتناب برتا ہے۔ جب کوئی اور مصلحت، اُس مصلحت کے سوا انہیں بتائی جاتی نہ بتائی جاسکتی ہے

جس کا ہم نے اُوپر ذکر کیا ہے، تو آخر اس بات کے تسلیم کر لینے میں کسی حیصن بیص سے کام لینے کا کیا جواز رہ جاتا ہے کہ قرآن کے نزدیک محبتِ الہی اور عشقِ الہی دو مختلف چیزیں ہیں۔ اور یہی وجہ ہے کہ اس کی زبان پر عشق کا لفظ کہیں ایک بار بھی نہیں آنے پایا ہے۔

پھر ایک اور رُخ سے بھی صورتِ واقعی پر نظر ڈالیے۔ یہ ایک ناقابلِ اختلاف حقیقت ہے کہ اگر محبتِ الہی اور عشقِ الہی فی الواقع ایک ہی چیز ہیں تو ان دونوں کے عملی تقاضے اور مظاہر بھی لازماً ایک ہی طرح کے ہونے چاہئیں۔ یہ ممکن نہیں کہ عشق ہو تو درجہ مکمال کی محبت ہی، مگر اس کے عملی تقاضے اور مظاہر کچھ اور ہوں، اور محبت کے کچھ دوسرے ہوں۔ لیکن امرِ واقعی کیا ہے؟ کیا قرآن مجید نے اللہ تعالیٰ کی محبت کے جو لازمی تقاضے اور عملی مظاہر بتائے ہیں، وہی یا ویسے ہی تقاضے اور عملی مظاہر عشقِ الہی کے بھی ہیں؟ ظاہر بات ہے کہ اس سوال کا جواب قطعی نفی میں ہے، جیسا کہ آگے آنے والے مباحث سے دو دو چار کی طرح عیاں ہو جاتے گا۔ اس لیے یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی وہ محبت جس کی قرآن کریم نے تلقین کی ہے، اور اللہ کا عشق دونوں ایک ہی شے ہیں۔

یہ دہری حقیقت، کہ قرآنِ مبین نے نہ تو کبھی عشق کا لفظ منہ سے نکالا ہے نہ محبتِ الہی کے لازمی تقاضے اور عملی مظاہر وہ بتائے ہیں جو عشقِ الہی کے تقاضے اور مظاہر ہیں، اس امر کی کھلی ہوئی شہادت ہے کہ یہ دونوں دو مختلف چیزیں ہیں۔ ان میں صرف درجات کا یا کوئی معمولی فرق نہیں ہے، بلکہ بڑا بنیادی فرق ہے۔

## محبتِ الہی کی نوعیت اور حقیقت

سوال کیا جاسکتا ہے کہ اگر مذکورہ بالا وجوہ کی بنا پر عشقِ الہی قرآن کا بنیادی تصور دین نہیں ہو سکتا تو محبتِ الہی اس کا تصور دین کیوں نہیں ہو سکتی، اس کا

مرتبہ و مقام تو ہر شک و شبہ سے بالا تر اور ہر بحث و تخصیص سے ماورایہ؛ بلاشبہ یہ ایک بڑا اہم اور جان دار سوال ہے، اور یہ حق رکھتا ہے کہ اس پر پوری توجہ کے ساتھ غور کیا جائے، اور ہر اس نکتے کو سامنے رکھ کر غور کیا جائے جس پر غور کرنا ضروری نظر آئے۔

اس سلسلے میں پہلی بات، جس کو معلوم کر لینا ضروری ہے، یہ ہے کہ قرآن کریم کی مطلوبہ محبت الہی کی اصل نوعیت اور حقیقت کیا ہے؟ کیوں کہ عام طور سے ایسا سمجھا جاتا ہے کہ محبت صرف ایک ہی اصل و اساس کی ہوتی ہے، اور جب یہ لفظ بولا جاتا ہے تو اس سے صرف ایک ہی طرح کی باطنی کیفیت مراد ہوا کرتی ہے۔ لیکن یہ بالبداهت غلط خیال ہے۔ لغت کی رو سے بھی غلط ہے، واقعیت کی رو سے بھی غلط ہے اور علمائے محققین کی تشریحات کی رو سے بھی غلط ہے۔ امام راغب، لغات قرآنی کے مشہور و مستند عالم، کہتے ہیں کہ ”محبت کے معنی کسی ایسی چیز کو پسند کرنے یا چاہتے ہیں جس سے کسی خیر کا ملنا یقینی یا متوقع ہو“ عربی کے سب سے بڑے لغت، لسان العرب، کے مؤلف نے اس لفظ کے معنی ”وَدَادَ“ یعنی پسند کرنا یا چاہنا، اور ”نَبِیضُ الْبَغْضِ“ (یعنی بغض کی ضد) لکھے ہیں۔ ظاہر بات ہے کہ کسی چیز کو پسند کرنا یا چاہنا صرف جذباتی اور طبعی طور ہی پر نہیں ہوا کرتا، بلکہ نظریاتی اور عقلی طور پر بھی ہوا کرتا ہے۔ یہی حال بُغْضِ، اور بُغْضِ کی ضد کا بھی ہے، وہ طبعی بھی ہوتے ہیں اور عقلی بھی۔ یہی وجہ ہے کہ بسا اوقات ایک ہی چیز آدمی کو یک وقت محبوب بھی ہوتی ہے اور مبغض بھی۔ طبعاً محبوب اور عقلاً مبغض، یا طبعاً مبغض اور عقلاً محبوب۔ مثلاً کہتے ہی بدکار یا شرابی آپ کو ایسے بھی ملیں گے جو اپنے فعل کو بُرا سمجھتے ہوں گے اور اس پر رنج اور افسوس و ندامت کا احساس رکھتے ہوں گے، لیکن ساتھ ہی ان کا نفس اس فعل بد کا شائق بنا دکھائی دے گا۔ یہ ایک ہی

فعل سے بیک وقت نفرت بھی اور محبت بھی یقیناً اسی وقت رکھی جاسکتی ہے جب ان دونوں کے سرچشمے یا محرکات الگ الگ ہوں۔ نفرت اور بغض کا محرک و سرچشمہ عقل ہو، اور محبت و اشتیاق کا نفس اور طبیعت ہو۔ عقل اس فعل کو ناپسند کرتی ہو اور طبیعت اسے پسند کرتی ہو۔ ایک اور مثال لیجیے۔ ایک مسلمان کے لیے کڑا کے کی سردیوں میں وضو کرنا اور مسجد جانا، اپنا محبوب مال اللہ کی راہ میں خرچ کرتے رہنا، دین کے دشمنوں کی بدکلامیوں اور ایذا رسانیوں پر صبر کرنا، اور حق کی خاطر مالی اور جانی نقصان اٹھانا عقلی اور اعتقادی طور پر بہت محبوب ہوتا ہے۔ مگر ساتھ ہی طبعی طور پر سخت ناگوار بھی ہوتا ہے۔ یہ واقعاتی مثالیں اس حقیقت کو اور زیادہ اُجاگر کر دیتی ہیں کہ محبت ایک ہی قسم کی اور ایک ہی اصل و اساس والی نہیں ہوتی، بلکہ ایسی دو مختلف قسموں کی ہوتی ہے جن کے درمیان واضح خط امتیاز کھینچا پایا جاتا ہے۔ ایک محبت وہ ہوتی ہے جس کی بنیاد عقل اور اعتقاد پر ہوتی ہے اور جو اپنے طور پر خواہ کتنی ہی ترقی کر جائے ہر حال میں محبت ہی رہتی ہے۔ دوسری محبت وہ ہوتی ہے جس کا سرچشمہ نفس اور طبعی جذبات ہوتے ہیں۔ یہی محبت ہے جو حد سے آگے بڑھ جاتی ہے تو 'عشق' بن جاتی ہے اور عشق کہلاتی ہے۔

اس اہم نکتے کو سامنے رکھیے اور پھر محبت الہی کے مسئلہ پر غور کیجیے۔ یہ کوئی محتاج بیان حقیقت نہیں ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ کی ہستی کا ادراک حسی یا طبعی طور پر نہیں رکھتے، بلکہ سرتاسر عقلی اور وجدانی طور پر رکھتے ہیں۔ اس لیے اس سے کی جانے والی محبت بھی اصلاً طبعی قسم کی نہیں ہوتی نہ ہو سکتی ہے، بلکہ عقلی نوعیت کی ہوتی ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ کچھ غیر معمولی طرز کے نفسیاتی عمل سے اس پر بہ تکلف طبعی اور جذباتی محبت کا رنگ چڑھا لیا جائے۔ لیکن اس بات سے اس حقیقت نفس الامری پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا کہ اصلاً یہ محبت طبعی اور جذباتی نہیں بلکہ عقلی محبت ہوتی ہے۔

یہ تو عقل کے فیصلے کی بات تھی۔ قرآن مبین کا فرمانا بھی اس سے مختلف نہیں ہے، نہ ہو سکتا ہے۔ چوں کہ حقیقی اطمینان اُسی کے ارشادوں سے میسر آ سکتا ہے اس لیے مناسب بلکہ ضروری ہے کہ اس کی مطلوبہ محبتِ الہی کی اصل نوعیت خود اس کی اپنی زبان سے بھی سن کر معلوم کر لی جائے۔ ایک موقع پر وہ فرماتا ہے:-

وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَتَّخِذُ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَندَادًا يُحِبُّونَهُ  
كَحُبِّ اللَّهِ وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ - (بقرہ - ۱۶۵)

لوگوں میں سے کچھ ایسے بھی ہیں جو اللہ کے ہم سر ٹھہراتے ہیں، جن سے وہ اس طرح محبت کرتے ہیں جس طرح اللہ سے کی جانی چاہیے۔ مگر جو اہل ایمان ہیں وہ سب سے زیادہ اللہ سے محبت رکھنے والے ہیں۔

اس آیت میں اُس محبت، کو، جو مشرکین عرب اپنے معبودوں (بتوں) سے رکھتے تھے، بنیادی طور پر اُس محبت کے مشابہ فرمایا گیا ہے جو اللہ تعالیٰ سے ہونی چاہیے۔ دوسرے لفظوں میں گویا بات یہ ہوئی کہ قرآن کریم نے جس محبتِ الہی کو مطلوب ٹھہرایا ہے وہ فی الجملہ وہی اور اسی نوعیت کی محبت ہے جو بت پرستوں کے دلوں میں اپنے معبودوں کے ساتھ تھی۔ غور کیجیے کہ ان کی یہ محبت کس طرح کی تھی؟ آیا یہ طبعی قسم کی، اور 'عشق' کے معنی و مفہوم والی محبت تھی، یا عقلی اور اعتقادی قسم کی محبت تھی؟ کیا وہ اپنے بتوں کو اس نظر سے دیکھتے جس نظر سے کوئی عاشق اپنے محبوب کو دیکھتا ہے، یا ایسی نظر سے دیکھتے تھے جس نظر سے کوئی اپنے کسی عظیم المرتبہ آقا و حاجت روا اور محسن و ولی نعمت کو دیکھتا ہے؟ کیا ان کا منہا ان کے مقصود اپنے ان معبودوں کی پرستش سے یہ ہوتا تھا کہ انھیں ان کا دیدار، اور 'وصال' نصیب ہو جائے، جیسا کہ ہر عاشق کا ہوا کرتا ہے، یا یہ ہوتا تھا کہ انہیں ان کی خوش نودی حاصل ہو جائے؟ ہر باخبر شخص جانتا ہے کہ امر واقعی پہلا نہیں، بلکہ دوسرا ہی تھا۔ مشرکوں کو اپنے معبودوں



سے جو محبت تھی وہ دوسری قسم کی اور دوسرے معنی و مفہوم والی محبت تھی، پہلی قسم کی اور پہلے معنی و مفہوم والی محبت نہیں تھی۔ ان کا رویہ ان کے ساتھ ایک طالبِ رضا کا تھا، طالبِ وصال کا نہیں تھا۔ ان سے ان کی محبت کے معنی صرف یہ تھے کہ وہ انہیں اپنا دِلّیٰ و کار ساز سمجھ کر دل و جان سے ان کی تعظیم و تقدیس کرتے تھے، ان کے آگے سر نیاز خم کیا کرتے تھے، اعترافِ نعمت کے طور پر ان کے حضور چڑھائے پیش کیا کرتے تھے، ان سے دعائیں اور التجائیں کیا کرتے تھے۔ اور مقصود ان سب عبادت گزاروں کا صرف یہ ہوتا کہ وہ ان سے خوش رہیں اور ان پر کرم کی نظر رکھیں، اور ان کی کار بر آری کرتے رہیں۔ اس کے سوا اور کوئی مدعا و مقصد اپنے ان خود ساختہ معبودوں سے ان کی محبت میں نہ فی الواقع موجود ہوتا نہ کبھی موجود خیال کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ اس انداز کی محبت اصلاً نظری اور اعتقادی ہی ہو کر تھی ہے۔ طبعی اور جذباتی نہیں ہوتی۔ قرآن کریم نے اپنی مطلوبہ محبتِ الہی کو اس محبت کے مشابہ قرار دے کر اور ”يُحِبُّونَهُ كَحُبِّ اللَّهِ“ فرما کر گویا خود ہی یہ بات بھی واضح کر دی ہے کہ اللہ ربّ العالمین سے جس طرح کی محبت کی جانی چاہیے وہ بنیادی طور پر اسی نوعیت کی، یعنی عقلی اور اعتقادی نوعیت ہی کی محبت ہے، کسی اور قسم کی نہیں ہے۔ البتہ یہ حقیقت اپنی جگہ ظاہر و باہر ہی ہے کہ اللہ کی محبت اپنی وسعت اور گہرائی کے معاملے میں اس محبتِ غیر اللہ سے بہت زیادہ مختلف ہوگی۔ کیوں کہ اللہ تعالیٰ جن عظیم و بے مثل صفات کا مالک ہے، مشرکوں کے یہ خود ساختہ معبود خود ان کی اپنی آنکھوں میں بھی ان صفات کے مالک نہیں تھے۔ اس لیے اگر اپنی مطلوبہ محبتِ الہی کو قرآن کریم نے اُس محبت کے مشابہ کہا ہے جو مشرکین اپنے معبودوں سے رکھتے تھے تو اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ محبتِ الہی اپنی وسعت اور گہرائی کے لحاظ سے بھی اُسی جیسی ہوتی ہے، بلکہ صرف یہ ہے کہ بنیادی طور پر اس جیسی ہوتی ہے۔

ایک اور ارشادِ سنینی :-

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ - رآل عمران - (۳۱)  
اے نبی ! (ان لوگوں سے) کہہ دو کہ اگر تم اللہ سے (فی الواقع) محبت رکھتے ہو تو میرا اتباع کرو، اللہ تم سے محبت کرے گا۔

یہ آیت اللہ تعالیٰ کی محبت کے بارے میں جہاں اور بھی کئی اہم نکاتوں پر روشنی ڈالتی ہے وہیں اس کی اصل نوعیت اور بنیادی حقیقت کی بھی نشان دہی کر دیتی ہے۔ جب وہ یہ کہتی ہے کہ اللہ سے محبت کی واحد سبیل یہ ہے کہ اس کے رسول، محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع کیا جائے، تو اس سے صرف یہی نہیں ثابت ہوتا کہ آپ کا مکمل اتباع اہل ایمان پر فرض ہے، بلکہ ساتھ ہی یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ قرآن کریم کو اللہ رب العالمین کی جو اور جیسی محبت مطلوب ہے وہ اپنی اصل نوعیت، اپنی حقیقت، اپنے مقتضیات اور اپنے عملی مظاہر کے لحاظ سے من دُعاں چہی اور ویسی ہی محبت ہے جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اللہ سے رکھتے تھے۔ قلب مبارک میں اللہ جل شانہ کی جو محبت تھی وہ کیسی اور کس نوعیت کی محبت تھی؟ اس اہم سوال کا جواب معلوم کرنے کے لیے پہلے ایک اصولی بات سمجھ لینی چاہیے۔ اور وہ یہ کہ قلب انسانی کی کسی اندرونی کیفیت یا جذبے کو دیکھ کر یا طویل کر یا کسی اور حسی طریقے سے معلوم نہیں کیا جاسکتا۔ اسے معلوم کرنے یا اس کا اندازہ لگانے کی واحد سبیل صرف یہ ہوتی ہے کہ آدمی کے رویے اور اعمال و حرکات کا غور سے مشاہدہ کیا جائے۔ یہ اس لیے کہ یہ رویے اور اعمال اس کے اندرون کے ترجمان ہوتے ہیں۔ اس کے دل میں جو کچھ ہوتا ہے، عمل میں ڈھل کر وہی ظہور میں آیا کرتا ہے۔ محبت بھی قلب کی ایک خاص اندرونی کیفیت کا نام ہے۔ یہ محبت جس نوعیت کی، جس مزاج کی اور جس درجے کی ہوتی ہے ٹھیک اس کے مطابق ہی

عملی رویے کا صدور بھی ہوا کرتا ہے۔ لہذا آدمی سے جس عملی رویے کا مظاہرہ ہوتے رہنا پایا جائے گا فطری اور منطقی طور پر اس کے اندر کے جذبہ محبت کو بھی اسی کے رنگ و آہنگ کا سمجھا جائے گا۔ اس اصول بات یا منطقی کلمے کو سامنے رکھ کر اب پیش نظر سوال کا جواب خود معلوم کریں، اور باسانی معلوم کریں۔ کیونکہ یہ جواب اس کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اپنے معبودِ برحق سے جو اور جیسی محبت رکھتے تھے آپ کے اعمالِ حیات اسی کے خارجی منظر تھے۔ یعنی یہ محبت وہ محبت تھی جس کی، آپ کی پوری عملی زندگی سے عکاسی ہوتی رہتی تھی۔ آپ کے اعمالِ حیات کا گوشہ گوشہ قرآن مجید میں اور حدیث و سیرت کی کتابوں میں ابھرے ہوئے نقوش کی طرح نمایاں دیکھ لیا جاسکتا ہے۔ ان واجبِ الاتباع اعمالِ نبوی پر ایک نظر ڈالتے ہی صاف محسوس ہو جائے گا کہ یہ جس محبت کے برگ و بار ہیں وہ اللہ کی عقلی اور اعتقادی ہی محبت تھی، عشقی محبت ہرگز نہیں تھی۔ کیوں کہ عشقی محبت کے عملی مظاہر بالکل دوسرے ہوتے ہیں (جن کی وضاحت آگے چل کر اپنے مقام پر آ رہی ہے)، وہ نہیں ہوتے جو حیاتِ مبارکہ میں پائے جاتے ہیں۔

محبتِ الہی کی یہ اصل نوعیت اور حقیقت اہل نظر علماء سے کبھی پوشیدہ نہیں رہی۔ حضرت ابن عطاءؒ سے محبتِ الہی کی حقیقت پوچھی گئی تو انھوں نے اس کا جواب ان لفظوں میں دیا:-

اغصان تخرس فی القلب فتثمر علی قدر العقول۔

(الرسالۃ القشیریہ - ص ۴۵)

محبت ایسی ڈالیوں کا نام ہے جو دل (کی زمین) میں نصب کی جاتی ہیں اور عقل کے بقدر پھل دیتی ہیں۔

عقل کے بقدر، دلی قدر العقول، کے الفاظ اس بات کی دلیل ہیں کہ کہنے

والے کے نزدیک محبتِ الہی کا اصل سرچشمہ انسان کی عقل ہے، نہ کہ اس کی طبیعت اور نفسانی جذبات۔

اسی طرح حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ فرماتے ہیں کہ :-  
..... ایں جانکتہ ست بس باریک کہ اکثر اہل زماں ازاں دغفلت  
و نسیاں اندوآں تمیز است در میانِ حُبِ نفسانی کہ ملقب  
بعشق است و حُبِ ایمانی کہ مشہور بحُبِ عقلیت -  
(صراطِ مستقیم ص ۴)

..... اس جگہ ایک انتہائی باریک نکتہ ملحوظ رکھنے کا ہے، جس سے آج کل اکثر لوگ غافل ہو چکے اور اسے بھلا بیٹھے ہیں۔ نکتہ یہ ہے کہ حُبِ نفسانی، جسے 'عشق' کہتے ہیں، اور حُبِ ایمانی، جو 'حُبِ عقلی' کے نام سے مشہور ہے، ان دونوں میں فرق ہے، (دونوں الگ الگ چیزیں ہیں)۔

مولاناؒ کے اس ارشاد سے صرف یہی نہیں معلوم ہوتا کہ محبتِ الہی دو طرح کی ہوتی ہے، ایک 'حُبِ نفسانی'، جسے عشق کہتے ہیں، دوسری حُبِ ایمانی، جس کو عام طور پر حُبِ عقلی کہا جاتا ہے، بلکہ ساتھ ہی یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ اسلام اور قرآن کو مطلوب دوسری ہی طرح کی محبت ہے، پہلی طرح کی نہیں ہے، اور یہ کہ "نکتہ باریک" ہونے کے باوجود یہ ایک کھلا ہوا راز ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ اب یہ راز سربستہ بن گیا ہو اور لوگوں نے بالعموم اسے بھلا ڈالا ہو۔ ایک اور بیان سنئے، جو اس باب میں صراحت کی آخری حدوں کو پہنچا ہوا ہے۔ مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :-

"خدائے تعالیٰ سے جس محبت کا امر ہے، وہ حُبِ عقلی ہے، نہ کہ طبعی۔ اسی لیے نصوص میں حُبِ طبعی، عشق، کا عنوان کہیں مذکور

نہیں۔ بلکہ جا بجا حُبِّ عقلی کا ذکر ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حُبِّ طبعی مطلوب نہیں، بلکہ حُبِّ عقلی مطلوب ہے۔“

(بحوالہ شریعت اور طریقت ص ۱۶۵-۱۶۶)

## محبتِ الہی کا عملی مفہوم و مدعا

محبتِ الہی کی حقیقت اور اصل نوعیت کو سمجھ لینے کے بعد اُن اعمال اور اوصاف پر بھی ایک نظر ڈال لینا فروری ہے جنہیں قرآن عزیز نے اس کا فطری مقتضا اور لازمی مظہر قرار دیا ہے۔ تاکہ اس کا مفہوم و مدعا ذہن کی گرفت میں پوری طرح آجائے۔ ورنہ اندیشہ ہے کہ اس باب میں کچھ لوگوں کو وہ اطمینانِ قلب حاصل نہ ہو سکے گا جو ہونا چاہیے۔ کیوں کہ کسی بھی قلبی کیفیت کا ٹھیک ٹھیک حال آدمی کے اُن اعمال و اوصاف ہی سے معلوم کیا جاسکتا ہے جن میں وہ ظہور کیا کرتی ہے۔ کسی اور طریقے سے اس کا اندازہ نہیں لگایا جاسکتا جتنی کہ کوئی شخص خود اپنے بارے میں بھی نہیں لگا سکتا۔ اندر کی اس اُن دیکھی کیفیت کی حیثیت روح کی سی ہوتی ہے اور اُن اعمال کی حیثیت، جو اُس کے فطری تقاضوں کے تحت ظہور میں آیا کرتے ہیں، قالب کی سی ہوتی ہے۔ روح کا حال صرف اس کا یہ قالب ہی بتا سکتا ہے۔ اور یہ قالب ہی ہوتا ہے جو دیکھا جاسکتا ہے۔ اس لیے اُس محبتِ الہی کا ٹھیک ٹھیک مفہوم و مدعا جان لے سکنے کی شکل، جس کی قرآن حکیم نے ہدایت دی ہے، صرف یہ ہے کہ اس کے ناگزیر عملی تقاضوں کو معلوم کر لیا جائے۔

قرآن حکیم نے اپنی مطلوبہ محبتِ الہی کے ناگزیر عملی مظاہر اور لازمی فطری تقاضوں کی نشان دہی اور تیسین، جن کو اس کا عملی مفہوم و مدعا کہنا چاہیے، کئی جگہ کی ہے۔ سب سے جامع اور اصولی تیسین تو سورہ آل عمران کی اُسی آیت (قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ..... الخ) میں موجود ہے جس کا حوالہ ابھی گزر چکا ہے۔ یہ آیت بتاتی ہے کہ محبتِ الہی کا صحیح اور مستند قالب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم

کا اسوہ ہے، اور اللہ تعالیٰ سے محبت کا تعلق قائم کرنے اور قائم رکھنے کی واحد شکل اور واحد علامت یہ ہے کہ اس اسوہ مبارکہ کا اتباع کیا جائے۔ جو شخص اس اتباع میں جتنا ہی زیادہ بڑھا ہوا ہوگا اتنا ہی زیادہ اپنے اللہ سے محبت رکھنے والا قرار پائے گا۔ اور جو کوئی اس اتباع میں جتنا ہی سست کام ہوگا اتنا ہی اس محبت سے بے بہرہ ٹھہرے گا۔ ”اتباع رسول“ ایک معروف لفظ اور مشہور عام دینی اصطلاح ہے۔ اس کے مفہوم و مدعا سے ایک عامی مسلمان بھی نابلد نہیں ہوتا۔ سب جانتے ہیں کہ عقائد و اعمال، سیرت و اخلاق، آداب و اطوار، غرض عملی زندگی کے سبھی طور طریقوں میں آپ کے نقوش قدم کو دلیل راہ بنائے رکھنے کا نام اتباع رسول ہے۔ آپ کی عملی زندگی کیا اور کیسی تھی؟ دو لفظوں میں اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کی عملی زندگی مجسم قرآن تھی۔ قرآن اگر بندگی رب کا مکمل ہدایت نامہ تھا تو آپ اس ہدایت نامہ کی مکمل عملی تصویر تھے۔ قرآنی ہدایات کی تعمیل میں آپ ایک طرف تو عابدِ مُرتاض تھے، خشیت اور انابت کے پیکر تھے، صبر و شکر کے مجسمہ تھے، آخرت کے طالب اور رضائے مولیٰ کے حریص تھے، دوسری طرف گھر سے لے کر تمدن و سیاست کے آخری کناروں تک کوئی میدانِ کار ایسا نہیں تھا جس میں آپ مصروفِ عمل دکھائی نہ دیتے ہوں، اور قرآنی احکام و ہدایات کی عملی ترجمانی کو اپنا فریضہ نہ بنائے ہوئے ہوں۔ یہی وہ مبارک و مسعود عملی زندگی ہے جسے قرآنی فیصلے کی رو سے محبتِ الہی کا معیاری قالب اور مستند و مکمل عملی مفہوم ہونے کا مقام حاصل ہے۔ اس لیے اگر کسی کی مزعومہ ”محبتِ الہی“ اس رنگ کے عملی قالب میں ظہور نہ کرتی ہوگی، وہ قرآن کریم کی مطلوبہ محبتِ الہی نہیں ہو سکتی۔ محبت کے نام پر کوئی اور ہی چیز ہوگی۔

قرآن مجید کی دوسری آیتیں، جن میں محبتِ الہی کے ناگزیر علی مظاہر اور لازمی فطری تقاضے ضروری حد تک وضاحت کے ساتھ بیان کیے گئے ہیں، فی الواقع اسی جامع

اور اصولی ہدایت قرآنی کی شرح ہیں۔ ان میں سے ایک آیت یہ ہے :-  
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ  
 يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ  
 عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ كُوفَةً لَهُمْ مَانِدَةً - ۵۴  
 اے ایمان لانے والو! تم میں سے جو کوئی اپنے دین سے پھرتا ہے تو  
 (پھر جائے) اللہ (ایسی شکل میں) بہت جلد ایسے لوگوں کو کھڑا کر دے گا  
 جن سے اسے محبت ہوگی اور جو اس سے محبت رکھتے ہوں گے، جو  
 مومنوں کے حق میں فرتن اور کافروں کے مقابلے میں سخت ہوں گے،  
 جو اللہ کی راہ میں جہاد کریں گے اور کسی ملامت کرنے والے کی ملامت  
 سے نہ ڈریں گے۔

آیت کا انداز بیان صاف بتا رہا ہے کہ جن لوگوں کے دل میں اللہ تعالیٰ  
 کی محبت ہوگی ان سے درج ذیل اعمال لازماً صادر ہوں گے :-

- ۱۔ اہل ایمان سے نرمی اور فروتنی کا رویہ۔
- ۲۔ دین حق کے دشمنوں کے مقابلے میں سختی کی روش۔
- ۳۔ اللہ کی راہ میں، یعنی دین کی حفاظت، نصرت اور اقامت کی خاطر جان و  
 مال سے پیہم جہاد۔
- ۴۔ رضائے الہی اور دینی و ایمانی استقامت کے بارے میں غیروں کی ہر  
 ملامت اور طنز و تضحیک کی طرف سے بے پروائی۔
- معلوم ہوا کہ یہ اعمال و صفات محبت الہی کے لازمی ثمرات ہیں، اور ان کا  
 ظہور میں آتے رہنا ہی اس محبت کا عملی مفہوم و مدعا ہے۔

دوسری آیت :-  
 قُلْ إِنْ كَانَ آبَاؤُكُمْ ذَايَنَاءُ كُفْرًا... أَحَبَّ إِلَيْكُمْ مِنَ اللَّهِ

وَرَسُولِهِ وَجِهَادٍ فِي سَبِيلِهِ فَتَرَبَّصُوا حَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرٍ. الخ۔  
(توبہ - ۲۴)

دے نبی! کہہ دو کہ اگر تمہارے باپ اور بیٹے.... تمہیں اللہ اور اس کے رسول سے اور اس کی راہ میں جہاد کرنے سے زیادہ محبوب ہوں تو ٹھہرو، یہاں تک کہ اللہ اپنا حکم صادر کر دے.... الخ۔

یہ آیت پچھلی آیت سے بھی زیادہ بلند ہلچے اور زور دار پیرائے میں اللہ کی راہ میں جہاد کرنے کو محبت خدا و رسولؐ کا لازمی ثمرہ قرار دے رہی ہے۔ کیوں کہ اس کے اندر 'جہاد' کا لفظ 'اللہ اور رسول' کے الفاظ کا بیان واقع ہے، جو اس بات کی دلیل ہے کہ 'جہاد کی محبت' اور اللہ و رسولؐ کی محبت، دونوں بالکل لازم و ملزوم ہیں، گویا ایک ہی حقیقت کی دو مختلف تعبیریں ہیں۔ اس طرح اس ارشاد خداوندی سے صاف واضح ہو رہا ہے کہ دین کی نصرت و اقامت کے لیے اپنی طاقتیں سچوٹ دینا، جسے 'جہاد فی سبیل اللہ' فرمایا گیا ہے، محبت الہی کا ناگزیر تقاضا ہے۔ اس کے بغیر اس کے وجود کا کوئی اعتبار ہی نہیں کیا جاسکتا۔ ممکن نہیں کہ اللہ رب العزت کی محبت دل کے اندر موجود ہو، مگر ضرورت کے وقت وہ جہاد کے قالب میں ڈھل کر باہر نہ آئے۔ علامہ ابن تیمیہؒ محبت الہی کے مسئلے پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”اتباع شریعت اور جہاد فی سبیل اللہ ہی وہ سب سے بڑا فرق و امتیاز ہے جو اللہ تعالیٰ سے سچی محبت رکھنے والوں اور محبت کے جھوٹے مدعیوں کے درمیان پایا جاتا ہے، اور جس کے ذریعہ اولیاء اللہ کے، جو اللہ تعالیٰ کے واقعی محبوب بھی ہوتے ہیں اور محبوب بھی، اور ایسے مدعیان محبت الہی کے درمیان تمیز کی جاسکتی جو اللہ سے محبت کا دعویٰ رکھنے کے ساتھ مخالف شرع کاموں اور اپنے جی کی گھڑی ہونی بدعتوں کا اتباع کرتے رہتے ہیں، یا جو محبت کا یہ



من مانا مفہوم مراد لیتے ہیں کہ خدا کی پیدا کی ہوئی ہر چیز سے محبت کی جلے، حتیٰ کہ کفر اور فسق اور معصیت جیسی چیزوں سے بھی۔  
(العبودیۃ ص ۳۲)

محبت الہی کا یہ عملی مفہوم و مدعا ایسا ثابت شدہ اور اتنا واضح و بدیہی ہے کہ قرآن پر ایمان رکھتے ہوئے اس سے اختلاف کی بات سوچی بھی نہیں جاسکتی۔ اس لیے جس کسی دین آگاہ نے اس بارے میں جب بھی کچھ کہا ہے تو یہی کہا ہے کہ احکام خدا و رسول کی اطاعت کے بغیر محبت الہی کا کوئی تصور ممکن ہی نہیں۔ متکلمین تو اس معاملے میں اتنا آگے بڑھ گئے ہیں کہ ان کے نزدیک اللہ کی محبت کا اصل مفہوم ہی اس کی ذات و صفات کی محبت نہیں، بلکہ اس کی اطاعت و فرماں برداری کی محبت، یا اس کے ثواب اور احسان کی محبت ہے۔ یہ حتیٰ کہ کچھ لوگوں کے خیال میں تو اللہ تعالیٰ کی اطاعت پر جمارہنا ہی اس کی محبت ہے۔ اگرچہ امر واقعی کی یہ صحیح تفسیر نہیں ہے، اور بات وہی صحیح ہے جو جمہور علمائے اہل سنت نے فرمائی ہے کہ ”محبت الہی سے مراد ذات باری تعالیٰ کی محبت ہے۔“ لیکن یہ بات بھی کچھ کم صحیح نہیں ہے کہ محبت الہی اطاعت کو قطعاً لازم ہے۔ جس طرح یہ ممکن نہیں کہ سوچ تو چمک رہا ہو مگر روشنی اور گرمی اس سے خارج نہ ہو رہی ہو۔ اسی طرح یہ بھی ناممکن ہی ہے کہ آدمی کا اندرون تو اللہ کی محبت سے معمور ہو مگر اس کی عملی زندگی احکام خداوندی

لہ قال جمہور المتکلمین ان المحبة نوع من انواع الارادة والارادة لاتعلق ہا الا بالاجازات فیستحيل تعلق المحبة بذات اللہ وصفاتہ فاذا قلنا نحب اللہ فمعناه نحب طاعۃ اللہ وخدمۃ او نحب ثوابہ واحسانہ۔ (بحوالہ تفسیر کبیر، جلد دوم ص ۷۵)

لہ قبل محبتہم لہ استقامتہم علی الطاعۃ (شرح مسلم للنووی، جلد اول ص ۲۷)۔  
لہ روح المعانی جلد سوم - ص ۱۲۹۔

کی خوش دلانہ پیروی سے خالی ہو۔ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ یہ فرمانے کے بعد کہ محبتِ الہی سے قرآن کریم کی مُراد ذات باری تعالیٰ کی محبت ہے، آخر میں لکھتے ہیں :-

”نعم هذا الحب يستلزم الطاعة“ (بحوالہ روح المعانی، جلد اول ص ۱۲۹) ہاں (یہ ضرور ہے کہ) یہ محبت اطاعت کو مستلزم ہے۔ محبتِ الہی کے عملی مفہوم و مدعا کی یہ وضاحت بجائے خود بڑی اہمیت رکھتی ہے، جسے اپنا دین و ایمان عزیز ہو وہ اس کی طرف سے بے پروائی نہیں اختیار کر سکتا۔ اس عملی اہمیت اور ضرورت کے پہلو بہ پہلو اس کی نظری اہمیت بھی ہے۔ یہ وضاحت اس حقیقت کو روشن سے روشن تر کر دیتی ہے کہ اللہ جل شانہ کی یہ محبت قطعی طور پر عقلی اور ایمانی قسم کی محبت ہے اور طبعی یا عشقی محبت سے بالکل مختلف چیز ہے۔ کیوں کہ وہ اعمال اور احوال و صفات، جنہیں قرآن مبین نے محبتِ الہی کے ناگزیر لوازم اور اس کے عملی مفہوم و مدعا کی حیثیت سے بیان کیا ہے، طبعی محبت اور عشق سے کوئی مناسبت نہیں رکھتے۔ وہ بجاہتِ عقلی اور ایمانی محبت ہی کے مظاہر ہو سکتے ہیں۔

## محبتِ الہی قرآنی تصورِ دین کیوں نہیں ؟

منطقی طور پر یہاں ایک انتہائی اہم سوال پیدا ہو تا ہے۔ اور وہ یہ کہ عشقِ الہی کا قرآنی تصورِ دین نہ ہونا تو ٹھیک ہے اور پوری طرح سمجھ میں آ جانے والی بات ہے، لیکن آخر یہ محبتِ الہی قرآن کا بنیادی تصورِ دین کیوں نہیں ہو سکتی ؟ اور کیوں نہ اسی کی یہ حیثیت تسلیم کی جائے ؟ قرآن نامطلوب اور قابلِ اجتناب عشقِ الہی کو قرار دیتا ہے نہ کہ محبتِ الہی کو۔ محبت کو تو وہ غیر معمولی حد تک مطلوب، اور دین و ایمان کی جان قرار دیتا ہے۔ اس لیے وہ اس بات کا نمایاں استحقاق رکھتی ہے کہ اسے قرآن کا بنیادی تصورِ دین سمجھا جائے۔

بلاشبہ یہ ایک اہم سوال ہے، اور اس پر پوری سنجیدگی سے غور کیا جانا چاہیے۔

اس سلسلے میں سب سے پہلے اس بات کو سمجھ لینا ضروری ہے کہ کسی دین کے ”بنیادی تصور“ کا مفہوم کیا ہے، اور اس کی تعلیمات کا وہ خاص جزو کون سا اور کس طرح کا ہوتا ہے جسے اس کا بنیادی تصور قرار دیا جاسکے؟ سو معلوم ہونا چاہیے کہ کسی دین کے مجموعہ تعلیمات کا وہی خاص جزو اس کا بنیادی تصور ہوتا ہے اور ہو سکتا ہے جو اپنے مفہوم کے عموم کی وجہ سے واضح طور پر پوری طرح وسیع اور اس پورے مجموعہ تعلیمات پر حاوی ہو، اس طرح حاوی ہو کہ اس مجموعے کے کسی جزو کا بھی اس کے دائرہ اطلاق میں داخل رہنا نامعلوم یا غیر یقینی نہ رہ جاتا ہو۔ دین یا مذہب کے بنیادی تصور کی حیثیت فی الجملہ ویسی ہی ہوتی ہے جیسی کہ قرآنی سورتوں کے عمودوں کی ہو ا کرتی ہے۔ ہر سورہ اگرچہ بہت سے دینی حقائق اور تعلیمات پر مشتمل ہوتی ہے مگر ان میں کی کوئی ایک ہی چیز ایسی ہوتی ہے جو اس پوری سورہ کا عمود، یعنی مرکزی مضمون ہونے کی حیثیت رکھتی ہے۔ باقی سب چیزیں اپنے اپنے طور پر، نہایت گہری مناسبتوں کے ساتھ، اس سے جڑی ہوئی ہیں۔ اس طرح جہاں وہ ایک خاص چیز دوسری تمام باتوں کو اپنے دائرے میں لیے ہوئے اور ان سب پر حاوی ہوتی ہے وہاں یہ بھی اس کے عمود سورہ ہونے کی حیثیت کو نمایاں اور مدلل کر رہی ہوتی ہیں۔ کچھ ایسا ہی معاملہ تصور دین کا بھی ہے۔

’بنیادی تصور دین‘ کے اس مفہوم کو ذہن میں رکھ کر اب پیش نظر سوال کو لیجیے اور غور سے دیکھیے کہ اپنی غیر معمولی اہمیت کے باوجود محبت الہی قرآن کا بنیادی تصور دین کیوں نہیں قرار دی جاسکتی؟ اس غور و فکر کا اگر پوری طرح حق ادا کیا جائے تو نظر آئے گا کہ درج ذیل حقائق ایسا کرنے کی اجازت نہیں دیتے :-

۱۔ پہلی اور اہم تر بات تو یہ ہے کہ محبت الہی پر دین کے بنیادی تصور کے لفظ یا

اصطلاح کا اطلاق ہی نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ اس تصور کے مفہوم و مقتضا کا جو دائرہ ہے اس کی وسعت سے محبتِ الہی کے مفہوم و مقتضا کی وسعت بہت کم ہے۔ دین و شریعت کا کوئی حکم یا ہدایت نہیں جس پر تصورِ دین حاوی نہ ہو، جب کہ محبت کا مفہوم و مقتضا سبھی احکام و ہدایات پر حاوی نہیں ہے۔ بہت سے احکام دین اس کے دائرہ اطلاق سے باہر ہی رہتے ہیں۔ اس لیے اس کی اہمیت اور مطلوبیت کے غیر معمولی ہونے کے باوجود اسے دین کا بنیادی تصور نہیں قرار دیا جاسکتا۔

۲۔ دوسری بات قرآن کریم کے اُس اندازِ بیان کی ہے جو اس نے محبتِ الہی کے بارے میں کچھ فرماتے وقت اختیار کیا ہے۔ اس نے محبتِ الہی کو غیر معمولی قسم کا اور انتہائی ضروری ایمانی وصف ضرور قرار دیا ہے، لیکن ہمیں ایک بار بھی بات حکم کے انداز میں نہیں فرمائی ہے، یہ نہیں کہا ہے کہ 'اے اہل ایمان اپنے اللہ سے محبت کرو'، بلکہ جب بھی کچھ کہا ہے اسی انداز میں کہا ہے کہ اللہ رب العالمین کی محبت ایمان کی جان اور اہل ایمان کا لازمی وصف ہے۔ ظاہر ہے کہ عقل و منطق کی نگاہ میں اصولی طور پر بحیثیت مجموعی جو مرتبہ و مقام کسی بات کا اس وقت ہوتا ہے جب صریح طور پر امر کے صیغے میں اس کا حکم دیا گیا ہو، اُس وقت نہیں ہوتا جب اسے محض ایک مطلوب شے یا ضروری وصف کی حیثیت سے بیان کیا گیا ہو، خواہ کسی ایک خاص جہت سے اس کی اہمیت کتنی ہی زیادہ کیوں نہ ہو۔ اس لیے محبتِ الہی کو اگر قرآن حکیم نے مومن کی صرف ایک لازمی صفت قرار دینے پر پس کر رکھا ہے اور امر کے صیغے میں اس کا صریح حکم ایک بار بھی نہیں دیا ہے تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اپنی تمام تر اہمیتوں کے باوجود وہ اس کا بنیادی تصور دین نہیں ہے، بلکہ بنیادی تصور کے صرف لوازم میں سے ہے۔ وہ دین میں صددرجہ مطلوب ضرور ہے، لیکن اس کا مقصد رکھی نہیں ہے۔ یہ اس لیے کہ عقل باور نہیں کرتی کہ ایک

چیز ہو تو دین کا بنیادی تصور، مگر پورے قرآن میں، جو کتاب مبین، اور تَبْیَانًا  
 بِكُلِّ شَيْءٍ ہے، ایک بار بھی اس کا حکم نہ دیا گیا ہو، جب کہ اس نے ایسے  
 بہت سے صالح اعمال اور ایمانی اوصاف کے احکام پر احکام دے رکھے ہیں جن کا  
 بنیادی تصور دین نہ ہونا بالکل مسلم ہے۔ یہ کوئی سمجھ میں آنے والی بات کیسے ہو سکتی  
 ہے کہ جو چیز دین کا بنیادی تصور ہو اس کا تو کہیں ایک جگہ بھی امر کے صیغے میں حکم نہ  
 دیا گیا ہو، لیکن دوسری چیزوں کے بارے میں صریح طور پر حکم اور مطالبے کے لہجوں  
 میں کلام کیا گیا ہو! اگر ان چیزوں کے سلسلے میں امر و حکم کی زبان استعمال کی گئی  
 تھی تو اس خاص چیز کے سلسلے میں، جو دین کا بنیادی تصور تھی، بدرجہ اولیٰ کی  
 جانی چاہیے تھی۔

غرض محبت الہی کے ذکر و بیان کے لیے قرآن حکیم نے جو انداز اختیار  
 کیا ہے وہ خود بھی اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ اسے دین میں چاہے جتنی بھی  
 اہمیت حاصل ہو، مگر اسے اس کا بنیادی تصور نہ سمجھا جانا چاہیے۔

۳۔ تیسری بات اس مصلحت کی ہے جس کے مد نظر یہ انداز بیان اختیار فرمایا  
 گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر قرآن حکیم نے اللہ تعالیٰ کی محبت کو غیر معمولی اہمیت دینے  
 کے باوجود اس کے بارے میں امر و حکم کی زبان استعمال کرنے سے مکمل احتیاط  
 برتی ہے تو ایسا بس یوں ہی نہیں کر دیا ہے۔ اس طرح کا کوئی بھی خیال اللہ تعالیٰ  
 کے اعجازی کلام کی شان سے انتہائی بے خبری کا مظاہرہ ہوگا۔ اس احتیاط کے  
 پیچھے یقینی طور پر کوئی نہ کوئی خاص مصلحت ضرور ہی ملحوظ رہی ہے۔ یہ مصلحت کیا  
 تھی؟ گہرائی میں اتر کر اور ہم جتنی طور پر غور کرنے سے ہمیں اس مصلحت کا سراغ دینی  
 مصالح، قرآنی حکمت کلام، لفظ محبت کے معنوی ابہامات اور مذاہب کی تاریخ  
 سے واضح طور پر مل جاتا ہے۔ 'محبت' کی حدیں جس طرح 'عشق' سے ملی ہوئی ہیں،  
 عام لوگ ان دونوں کو جس طرح بالکل ہم معنی سمجھا کرتے ہیں، مذاہب کے پیرو

ان دونوں کے نازک، مگر دور رس نتائج پیدا کرنے والے عظیم فرق کو جس طرح نظر انداز کر کے اللہ کے دین کے مزاج اور مقصد کو کچھ سے کچھ بناتے رہے ہیں، ان سب باتوں کو نگاہ میں رکھیے تو صاف محسوس ہو گا کہ محبت الہی کے ذکر و بیان میں امر و حکم کا انداز اختیار نہ کرنے کا اہتمام جس حکمت اور مصلحت کے تحت فرمایا گیا ہے وہ دین کے بنیادی تصور کے تحفظ کی مصلحت تھی۔ یعنی دین میں محبت الہی کی اگرچہ بڑی اہمیت تھی، اور اس اہمیت کا تقاضا یہی تھا کہ اہل ایمان کو اس کا صراحتاً حکم دیا جاتا اور بار بار دیا جاتا، لیکن مذاہب کی پچھلی پوری تاریخ کو دیکھتے ہوئے اس بات کا کھلا ہوا اندیشہ تھا کہ اگر ”اُعْبُدُوا اللَّهَ“ اور ”اَطِيعُوا اللَّهَ“ کی طرح ”اَحِبُّوا اللَّهَ“ بھی فرمایا گیا تو قرآن کے پیروں کے لیے بھی کہیں اُسی طرح کی غلط فکری اور غلط روی کی شہ نہ بل جائے جس میں پچھلی قومیں اور ملتیں مبتلا ہوتی رہی ہیں۔ یعنی پہلے قدم کے طور پر تو محبت الہی کو، اور پھر آگے چل کر عشق الہی کو دین کا بنیادی تصور نہ سمجھ بیٹھیں۔ قیاس کہتا ہے کہ یہی منفی قسم کی مصلحت تھی جس کے مد نظر قرآن حکیم نے احتیاط سے کام لیا، اور محبت الہی کی تلقین و تاکید کے لیے امر و حکم کی زبان استعمال کرنے سے اجتناب برتا۔ حالاں کہ اپنی غیر معمولی اہمیت اور مطلوبیت کی بنا پر وہ اس بات کا بہت زیادہ حق رکھتی تھی کہ صریح انداز میں اس کا حکم دیا جاتا۔

ان تینوں باتوں پر اگر موضوعی انداز سے غور کیا جائے تو صاف نظر آئے گا کہ محبت الہی کا دین کا بنیادی تصور ہونا قابل قبول خیال نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر اب بھی اس بات کو تسلیم کرنے میں تاثر ہو، حالاں کہ ہونا نہیں چاہیے، تو آخر میں امام ابن تیمیہؒ کا یہ بیان بھی سن لیجیے:-

”بعض ارباب علم و عرفان نے تو ایسے لوگوں کے ساتھ بیٹھنا اٹھنا مکروہ سمجھا ہے جو اللہ تعالیٰ کی خشیت کا ذکر و فکر کیے بغیر اس کی

صرف محبت کی باتیں کرتے رہتے ہیں۔ اسی طرح سلف میں سے ایک بزرگ کا ارشاد ہے کہ جو شخص خدا کی عبادت صرف محبت کے ساتھ کرتا ہے وہ زندقہ ہے، اور جو صرف رجا کے ساتھ کرتا ہے وہ مروجی ہے، اور جو صرف خوف کے ساتھ کرتا ہے وہ خردی ہے۔ اور جس نے اللہ کی عبادت محبت اور رجا اور خوف، تینوں جذبات کے ساتھ کی وہ مومن موحّد ہے۔ چنانچہ صوفیائے متاخرین میں ایسے (بہت سے) لوگ پائے جاتے ہیں جو اَدْعاءِ محبت میں ناز و انسا ط پر اُتر آئے تھے، (البعودیتہ ص ۳) غور کیجیے، محبت الہی اگر دین کا بنیادی تصور ہوتی تو کیا کوئی دین آگاہ اس طرح کی بات کہہ سکتا تھا کہ صرف محبت الہی کی باتیں کرتے رہنا مکروہ ہے، صرف محبت کے جذبے سے اللہ کی عبادت کرنا عبادت نہیں، زندقہ ہے۔

## قرآنی تصوّر دین کے بنیادی تقاضے

زندگی کے ہر نظریے، ہر عقیدے اور ہر تصوّر کے کچھ نہ کچھ لازمی بنیادی تقاضے ہوا کرتے ہیں، فکری بھی اور عملی بھی۔ جب بھی کسی نظریے کی اساس پر افکار و اعمال کی ایک مکمل عمارت بنائی جاتی ہے، اس کے یہ لازمی بنیادی تقاضے ہی اس کی صحیح نقشہ سازی کا اور صحیح تعمیر کا ذریعہ ہوتے ہیں۔ اس لیے انھیں پوری طرح نظر میں رکھنا ہی اس امر کی ضمانت ہو سکتا ہے کہ یہ عمارت مکمل بھی رہے گی اور اپنی بنیادوں کے عین مطابق بھی ہوگی۔ نہ کوئی ضروری چیز اس کے اندر بنائے جانے سے رہ جائے گی، نہ کوئی غیر متعلق اور بے جوڑ شے اس کا حصہ بن جائے گی۔ چنانچہ جب بھی کسی نظریے یا عقیدے کے علم بردار اس کی مخلصانہ پیروی اور علم برداری چھوڑ بیٹھتے ہیں تو ایسا اسی وقت ہوتا ہے جب ان کی نگاہوں سے اس کے یہ لازمی بنیادی تقاضے اوجھل ہو چکے ہوتے ہیں۔ اس لیے قرآنی تصوّر دین کی تحقیق اور تعین کے بعد اس کے ان بنیادی تقاضوں کو بھی ضرور معلوم کر لینا چاہیے۔ تاکہ اس کا حقیقی مزاج ہر رخ سے پوری روشنی میں آجائے، اور وہ حدیں اچھی طرح نمایاں ہو رہیں جنہیں طالب حق کو لازماً ملحوظ رکھنا ہے۔ نہ کہیں اُن سے آگے بڑھ جانا ہے نہ کہیں پیچھے رہ جانا۔ غور و خوض بتاتا ہے کہ عقل اور نقل (یعنی قرآن) دونوں ہی کی رو سے اس تصوّر دین کے بنیادی اور اہم لازمی تقاضے حسب ذیل ہیں :-



## ۱) اللہ کی انتہائی تعظیم اور انتہائی محبت

یہاں تقاضا تو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی عظمت و جلالت کا پورا پورا شعور اور احساس رکھا جائے، اور اس سے غیر معمولی حد تک محبت کی جائے۔

اس تصور دین کی تعین اور جن لفظوں میں کی گئی ہے، ان کے اندر اطاعت کے لفظ کو دیکھ کر ذہن اطاعت کے عام اور معروف معنوں ہی کی حد تک پہنچ کر نہ رک جائے، اور اللہ رب العالمین کی اطاعت کو محض ایک خشک قانونی اطاعت یا کوئی معمولی سا جذبہ احترام رکھنے والی اطاعت نہ خیال کر بیٹھے کیوں کہ جُنِ نبیاء جہان کی ساری معلوم و معروف اطاعتوں سے یکسر مختلف قسم کی اطاعت ہے اس لیے کہ کسی ہستی کی اطاعت اس کے استحقاقِ اطاعت کا مقتضا اور عملی اعتراف ہوا کرتی ہے۔ جس قسم کا اور جس درجے کا یہ استحقاق ہوا کرتا ہے، اُسی قسم کی اور اُسی درجے کی اس کی اطاعت بھی ہوتی ہے، یا یہ کہ لازماً ہونی چاہیے۔

دنیا میں جن لوگوں کو اطاعت کا حق دار مانا جاتا ہے، ان میں قابل ذکر ایک تو فرماں روا اور حکام ہیں، رعایا کو ان کا حکم بجالانا ہوتا ہے۔ دوسرے وہ لوگ ہیں جو آقائی کی حیثیت رکھتے ہیں، ان کے غلام ان کی فرماں برداری کرتے ہیں۔ تیسرے والدین ہیں، اولاد ان کی اطاعت گزار کی کرتی ہے۔ چوتھے مشائخ ہیں، مریدان کے ارشادات کی تعمیل کرتے ہیں۔ پانچویں اساتذہ ہیں، شاگردان کی ہدایتوں کے مطابق عمل کرتے ہیں۔ ان سب اطاعتوں میں کوئی بھی ایسی نہیں ہے جو مکمل قسم کی ہو، غیر مشروط ہو، اور ہر حال میں لازمی ہو۔ بلکہ ہر ایک جزئی یا بالکل ہی جزئی، محدود یا بالکل ہی محدود قسم کی ہوتی ہے۔ اور ایسا اس لیے ہے کہ یہ سب کے سب لوگ جس بنا پر اطاعت کے حق دار ہوتے ہیں وہ بہت ہی معمولی درجے کی ہوتی ہے۔ والدین کا حقِ اطاعت سب سے بڑا ہوتا ہے۔

مگر یہ حق انھیں جس بنا پر ملا ہوتا ہے، وہ بہت چھوٹی اور صرف اتنی سی ہے کہ وہ آدمی کی پیدائش کا ظاہری ذریعہ ہوتے ہیں، اور اس کی پرورش اور نگہداشت پر اپنی دولت اور راحت نثار کرتے ہیں۔ مشائخ صرف اس لیے اطاعت کے حق دار ہوتے ہیں کہ وہ اپنے سے وابستہ لوگوں کی روحانی تربیت کرتے ہیں۔ اساتذہ کی اطاعت اور ان کی ہدایتوں کی تعمیل صرف اس لیے کی جاتی ہے کہ وہ اپنے شاگردوں کو علوم و فنون پڑھاتے ہیں۔ حکمران صرف اس بنا پر اطاعت کے مستحق ہوتے ہیں کہ وہ رعایا کی جان و مال کی حفاظت کرتے اور مملکت کا نظم و نسق قائم رکھتے ہیں۔ آقا صرف اس وجہ سے اپنی اطاعت کا حق رکھتے ہیں کہ انھوں نے کچھ رویوں کے عوض کسی کو خرید رکھا ہوتا ہے۔

پھر اگر ذرا غور سے کام لیجیے تو نظر آئے گا کہ امر واقعی اتنا اور ایسا بھی نہیں ہے۔ کیوں کہ یہ لوگ اس یا اُس، جس بنا پر بھی اپنی اطاعت کے حق دار ہوا کرتے ہیں، وہ ان کا ذاتی وصف نہیں ہوتی، یا یوں کہیے کہ ان کی حیثیت ذاتی کا تقاضا نہیں ہوتی جس کی وجہ سے وہ بہر حال اور لازماً اطاعت کے مستحق رہیں۔ بلکہ اللہ رب العالمین ہی کی توفیق دہی کا یا اس کے حکم تشریحی کا ثمرہ ہوتی ہے۔ واضح تر لفظوں میں یہ کہ ان لوگوں کا یہ استحقاق اطاعت ان کا اپنا ذاتی استحقاق بالکل نہیں ہوتا، بلکہ اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہوتا ہے۔ اس لیے ان کی جانے والی یہ اطاعتیں بھی اصلاً اور حقیقتاً ان کی نہیں، بلکہ اللہ تعالیٰ ہی کی اطاعت ہوتی ہیں۔

اب آجائے اللہ تعالیٰ کے حق اطاعت کے اُس خاص مسئلے کی طرف جو اس وقت زیرِ گفتگو ہے۔ یعنی یہ دیکھا جائے کہ اللہ تعالیٰ کیوں اور کس بنا پر ہماری اطاعت کا مستحق ہے؟ اس کا یہ استحقاق کس پائے کا ہے؟ اور اس استحقاق کو مد نظر رکھتے ہوئے اس کی کیسی اطاعت کی جانی چاہیے؟ اللہ مالک الملک جس بنا پر ہماری اطاعتوں کا مستحق ہے اس کے تفصیلی بیانات سے قرآن مبین بھرا ہوا ہے۔ ان بیانات کا ضروری خلاصہ یہ ہے :-

ایک طرف تو وہ —

- خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ (کائنات کی ہر چیز کا پیدا کرنے والا) ہے۔
- عَزِيزٌ (سب پر غالب) اور جَبَّارٌ (انتہائی زور آور) اور مُتَكَبِّرٌ (سب سے بڑا ہی ہو کر رہنے والا) ہے۔
- الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ (اپنے بندوں پر پوری طرح حاوی) ہے۔
- بَيِّدٌ (مَلَكُوتِ كُلِّ شَيْءٍ) (اسی کے ہاتھ میں ہر شے کا مکمل اقتدار) ہے۔
- الْغَنِيُّ (اَزَادًا وَالْكِبْرِيَاءُ مَرَدًا) (عزت اس کی ازار، اور کبریائی اس کی چادر) ہے۔

دوسری طرف وہ —

- رَبُّ الْعَالَمِينَ (سارے جہانوں کا پروردگار، مالک اور آقا، خبرگیری اور نگہبانی کرنے والا، منتظم اور فرماں روا) ہے۔
- يُخَيِّدُكُمْ (تمہیں) [یعنی سب لوگوں کو] زندگی عطا کرتا ہے۔
- هُوَ الرَّزَّاقُ (وہی سب کو روزی پہنچانے والا) ہے۔
- اَتَاكُمْ مِنْ كُلِّ مَآسَا لَتَمُوْهُ (تمہیں) [یعنی سبھی لوگوں کو] اس نے وہ سب کچھ دیا ہے جو تم نے [اپنی واقعی انسانی ضروریات کی زبان سے] مانگا۔
- الْوَحْمَنُ (رحمِ ہر بان) اور الرَّحِيمُ (رحمِ شعور) ہے۔
- اَسْبَغَ عَلَيْكُمْ نِعَمَهُ ظَاهِرَةً وَبَاطِنَةً (اس نے اپنی نعمتیں تم پر تمام کر رکھی ہیں)۔

۱۔ سورہ انعام - ۱۰۳ ۲۔ سورہ حشر - ۲۳ ۳۔ انعام - ۱۸ ۴۔ یس - ۸۳  
 ۵۔ حدیث مسلم شریف، جلد دوم، باب تحریم الکبر ۶۔ سورہ فاتحہ - ۱ ۷۔ سورہ جاثیہ - ۲۶  
 ۸۔ الذاریات - ۵۸ ۹۔ ابراہیم - ۳۴ ۱۰۔ فاتحہ - ۲ ۱۱۔ الاعراف - ۱۵۶

● کَتَبَ عَلَى نَفْسِهِ الرَّحْمَةَ (اس نے اپنے اوپر رحمت واجب کر رکھی ہے) ۱۰

● مَا بِكُمْ مِنْ نِعْمَةٍ فَمِنَ اللَّهِ (تم لوگوں کو جو بھی نعمت ملی ہوئی ہے، اللہ ہی کی طرف سے ملی ہے) ۱۱

● اِنْ تَعُدُّوا نِعْمَةَ اللَّهِ لَا تُحْصُوْهَا (اگر تم اللہ کی نعمتوں کو شمار کرنا چاہو تو سب کا شمار نہ کر سکو گے) ۱۲

یہ ہیں وہ صفاتِ خداوندی اور وہ حقائق جن کی بنا پر اللہ تعالیٰ ہماری اطاعت کا مستحق ہے۔ ان پر نظر پڑتے ہی ہدایت سے معلوم ہو جاتا ہے کہ اللہ جل شانہ ایک طرف تو عظمت و کبریا کی اس انتہا پر ہے جس کے آگے کوئی اور انتہا باقی نہیں رہ گئی ہے، اور اس کا ادراک ہی نہیں، تصور بھی آدمی کے بس سے باہر ہے۔ دوسری طرف اس کے احسانات کی بھی کوئی حد نہیں ہے، انسانی زندگی کے گوشے گوشے پر اس کی نعمتیں چھائی ہوئی ہیں۔ پہلی بات کا فطری اور کھلا ہوا منطقی تقاضا یہ ہے کہ آدمی اپنے اس علیّ و عظیم آقا اور کائنات کے فرماں روا سے مطلق کی تعظیم میں کوئی کمی نہ آنے دے۔ دوسری بات لازم ٹھیراتی ہے کہ اس کا قلب اپنے اس حقیقی محسن اور منعم کی محبت سے پوری طرح سرشار رہے۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ انسان اس کی جو اطاعت کرے وہ رسمی اور ظاہری اطاعت بالکل نہ رہے، بلکہ ایسی اطاعت ہو جس کے اندر اس کی انتہائی تعظیم اور انتہائی محبت رُوح بن کر دوڑ رہی ہو۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن عزیز اپنے پیروں کو حکم پر حکم دیتا اور تاکید پر تاکید کرتا ہے کہ :-

وَاَنِيبُوا اِلَىٰ رَبِّكُمْ وَاَسْلِمُوْا لَهُ ۝

اپنے رب کی طرف رجوع کرو اور پوری طرح اس کے فرماں بردار بنو۔  
اور اہل ایمان کی یہ لازمی صفت قرار دیتا ہے کہ:-

ایک طرف تو ان کے اندر اپنے معبودِ برحق کے لیے اخبات (عاجزانہ جھکاؤ) ہوتا ہے، انابت ہوتی ہے، تَبَتُّلٌ (ہر طرف سے کٹ کر صرف اللہ کی طرف رخ) ہوتا ہے، قنوت (سچا جذبہ اطاعت) ہوتا ہے، خشوع (عجز و نیاز) ہوتا ہے، خضیت ہوتی ہے۔

دوسری طرف اللہ تعالیٰ کی غیر معمولی محبت ہوتی ہے۔ ایسی محبت ہوتی ہے جو اپنی نظیر آپ ہوتی ہے، جس کے سامنے کسی اور کی محبت کا بالکل کوئی وزن نہیں رہ جاتا۔ چناں چہ اس کا فرمانا ہے کہ:-

وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَشَدُّ حُبًّا لِّلّٰهِ ۝

اور جو ایمان والے ہیں وہ سب سے زیادہ اللہ سے محبت رکھنے والے ہوتے ہیں۔

اگر اس محبت سے کسی کا دل خالی ہو تو گویا وہ دین ہی سے پھرا ہوا ہے:-

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مَنْ يُّزِدْكُمْ عَنْ دِيْنِهٖمْ فَسُوْفَ يٰۤاْتِيْ اللّٰهُ بِقَوْمٍ يُّحِبُّهُمْ وَيُحِبُّوْنَہٗ ۝

اے ایمان لانے والو! تم میں سے جو کوئی اپنے دین سے پھر جائے گا تو اللہ ایسے لوگوں کو اٹھائے گا جن سے اسے محبت ہوگی اور جو اس سے محبت رکھیں گے۔

اس محبت پر کسی اور کی محبت غالب ہو ہی نہیں سکتی۔ اور اگر یہ ناشدنی

ہمیں ظہور میں آگئی تو آدمی کا دعوائے ایمان جھوٹا قرار پا جائے گا، اور عذاب الہی کے خطرے اسے اپنے گھیرے میں لے لیں گے:-

قُلْ إِنْ كَانَ آبَاؤُكُمْ وَأَبْنَاؤُكُمْ وَإِخْوَانُكُمْ... أَحَبَّ إِلَيْكُمْ  
مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ وَجِهَادٍ فِي سَبِيلِهِ فَتَرَبَّصُوا حَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرٍ  
(اے نبی! ان لوگوں سے) کہہ دو کہ اگر تمہارے باپ، تمہارے بیٹے، اور  
تمہارے بھائی.... تمہیں اللہ سے، اس کے رسول سے اور اس کی  
راہ میں جہاد کرنے سے زیادہ محبوب ہوں تو انتظار کرو یہاں تک کہ  
اللہ اپنا حکم بھیج دے۔

غرض قرآن حکیم نے اس عظیم حقیقت پر ہر پہلو سے روشنی ڈال رکھی ہے کہ  
اللہ تعالیٰ کی عظمت و جلال کا گہرا شعور و احساس، اور اس کی انتہائی محبت کا جذبہ  
بمیان رکھنے والا شخص ہی اس کی وہ اطاعت کر سکتا ہے جس کا وہ حق دار ہے یہی  
وہ عظیم حقیقت ہے جس کے مدنظر اوپر قرآنی تصویرِ دین کی تعیین اور تعریف صرف  
'اطاعتِ الہی' کے لفظوں سے نہیں کی گئی ہے، بلکہ "اللہ کی مکمل اور واہسانہ  
اطاعت" کے الفاظ سے کی گئی ہے۔

## (۲) مقصودِ مومن صرف رضائے الہی

اس تصویرِ دین کا دوسرا بنیادی تقاضا یہ ہے کہ آدمی اللہ تعالیٰ کی اطاعت  
اور بندگی کا فریضہ انجام دیتے ہوئے اپنی نگاہ صرف اس کی خوش نودی پر جمائے  
رکھے، اور اسی کی طلب اس کے دل و دماغ پر چھائی رہے۔

ظاہر ہے کہ کسی کا حکم مان کر اس کی تعمیل کوئی یوں ہی نہیں کیا کرتا، بلکہ کسی نہ

کسی غرض اور مقصد سے کیا کرتا ہے۔ یا یوں کہیے کہ وہ کسی متعین اجر کا طالب ہوتا ہے۔ اس لیے ضروری ہے کہ اللہ تعالیٰ کی اطاعت اور اس کے احکام کی تعمیل کا بھی کوئی معلوم اور متعین اجر ہو۔ یہ اجر کیا ہے؟ قرآن میں نے اس اجر کا جامع نام ”جنت“ بتایا ہے۔ اور اس کا ذکر و اعلان اس کثرت سے اور اتنی وضاحت سے کیا ہے کہ ایک عامی بھی اس سے نا بلد نہیں ہو سکتا۔ اس لیے یہاں ایک حوالہ کافی ہو گا۔ ارشاد ہوتا ہے:-

رَأَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ .... جَزَاءَهُمْ  
عِنْدَ رَبِّهِمْ جَنَّاتٌ عَدْنٍ... الخ (سورہ البینہ - ۷-۸)

بے شک جو لوگ ایمان لائے اور صالح اعمال کرتے رہے.....  
ان کی جزا ان کے رب کے یہاں جنتیں ہیں ہمیشہ رہنے کو۔

پھر چوں کہ کسی بالاتر ہستی کی اطاعت اور تعمیل احکام کا اجر حاصل اُسی وقت ہوا کرتا ہے جب یہ تعمیل احکام اس کی رضا کے مطابق ٹھہرتی ہے۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ وہ ہستی اس کو پسندیدہ اور قابل قبول پاکر خوش ہو گئی ہوتی ہے۔ اس لیے ضروری ہے کہ طالب اجر کی نگاہ تعمیل حکم کے وقت اس کی خوشنودی ہی پر جمی رہے، اور اجر کی طلب اس کے پس منظر میں رہے۔ کیوں کہ اگر وہ خوش ہو گئی تبھی اجر حاصل ہو پائے گا، ورنہ اجر کا کوئی سوال ہی نہ پیدا ہو سکے گا۔ اس صاف ستھری حقیقت کی روشنی میں قرآنی تصورِ دین کا یہ کھلا ہوا تقاضا ہونا ہی چاہیے کہ اللہ کی اطاعت کا ہدف اور مقصد اس کی خوشنودی کے حصول ہی کو بنائے رکھا جائے۔ بات اگرچہ اپنی جگہ بالکل صاف و صریح تھی، مگر اہم بھی بہت، بہت ہی زیادہ تھی اس لیے قرآن حکیم نے ضروری سمجھا کہ اپنے پیروں کو برابر اس کی یاد دلاتا رہے اور اس کی طرف متوجہ کرتا رہے۔ تاکہ اس اہم اور عظیم حقیقت کا شعور ان کے ذہنوں میں دھندلانے نہ پائے، برابر تازہ رہے۔ مثال

کے طور پر درج ذیل آیتوں کو دیکھیے :-

۱۔ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ  
بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّعًا سُجَّدًا يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا..  
..... الخ (الفتح - ۲۹)

محمدؐ اللہ کے رسول ہیں، اور جو اہل ایمان ان کے ساتھ ہیں وہ کافروں  
پر سخت اور آپس میں مہربان ہیں۔ تم انھیں اس حال میں دیکھو گے  
کہ وہ رکوع میں ہیں، سجدے میں ہیں، اور اللہ کے فضل (رزق)  
اور اس کی خوشنودی کی طلب میں لگے ہوئے ہیں۔

۲۔ لَا خَيْرَ لِي كَثِيرٌ مِنْ يَخْوَاهُمْ إِلَّا مَنْ أَمَرَ بِصَدَقَةٍ أَوْ  
مَعْرُوفٍ أَوْ إِصْلَاحٍ بَيْنَ النَّاسِ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ ابْتِغَاءَ  
مَرْضَاتِ اللَّهِ فَسَوْفَ نُوْتِيهِ أَجْرًا عَظِيمًا (النساء - ۱۱۴)

ان لوگوں کی بیشتر سرگوشیوں میں کوئی بھلائی نہیں ہو کرتی۔ ہاں جو  
کوئی اپنی سرگوشی میں خیر خیرات کی تلقین کرے، یا کوئی اچھا کام کرنے  
کو کہے، یا لوگوں کے درمیان صلح صفائی کرانے کے لیے کسی سے کچھ کہے  
سے تو یہ بھلائی کا کام ہے۔ اور جو شخص ایسا اللہ کی رضا جوئی کی خاطر  
کرتا ہے، ہم اسے بڑا اجر دیں گے۔

۳۔ ..... وَمَا تُنْفِقُوا مِنْ خَيْرٍ فَلَا يُنْفِسْكُمْ وَمَا تُنْفِقُونَ إِلَّا  
ابْتِغَاءَ وَجْهِ اللَّهِ (البقرہ - ۲۴۲)

..... اور جو مال بھی تم اللہ کی راہ میں خرچ کرو گے اس کا نفع  
تمہیں کو ملنا ہے، اور یہ خرچ تم اللہ کی رضا جوئی ہی کے لیے (تو)  
کرتے ہو۔

یہ، اور ایسی ہی بہت سی آیتیں یاد پر یاد دلاتی ہیں کہ اہل ایمان کا نشانہ



اور مطمح نظر کسی بھی اچھے کام کو انجام دیتے وقت اس ایک آرزو کے سوا اور کچھ نہیں ہوتا (اور نہ ہونا چاہیے) کہ ان کا رب ان سے خوش ہو جائے۔ وہ اگر منکرین کے مقابلے میں سخت رویہ اختیار کرتے ہیں تو اللہ کی اسی رضا جوئی کے لیے، باہم نرمی اور ہمدرد محبت سے پیش آنا ہی ان کا شعار ہوتا ہے تو اسی رضا کی خاطر، نمازیں پڑھتے ہیں اور اللہ کے حضور عاجزانہ جھکے ہوئے اور اپنی پیشانیوں کو زمین پر رکھ کر خاک آلود کیے ہوئے ہوتے ہیں تو اسی رضائے الہی کی طلب میں، زکوٰۃ و صدقات دیتے اور اپنا محبوب مال غریبوں کی حاجت روائی اور دین کی نصرت کے لیے صرف کرتے ہیں تو اسی خوشنودی رب کی غرض سے، دوسروں کو بھی اگر خیر خیرات کی تلقین کرتے اور کسی بھلے کام پر ابھارتے اور لوگوں کے باہمی تعلقات میں سدھار لانے کے لیے متوجہ کرتے ہیں تو اسی رضائے حق کے مقصد سے۔ غرض یہ ایک روشن حقیقت ہے کہ اہل ایمان کی نگاہ طلب اپنے معبود برحق کی خوشنودی پر برابر جمی رہتی ہے۔ یہ ان کا ایسا نمایاں، بدیہی اور لازمی وصف ہوتا ہے جسے ان کی امتیازی شناخت کہنا چاہیے۔ یہ وصف ان سے کبھی جدا نہیں رہتا، یا کم از کم یہ کہ اے کبھی جدا نہ رہنا چاہیے۔

پھر امر واقعی صرف اتنا ہی نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ کی رضا جوئی اہل ایمان کا ایک لازمی اور کبھی نہ جدا ہونے والا وصف ہوتی ہے، بلکہ اس سے آگے بڑھ کر دو انتہائی اہم حقیقتیں اور بھی ہیں:-

ایک تو یہ کہ فرماں روئے مطلق کے ارشاد کے مطابق یہی رضا جوئی وہ فریضہ ہے جو اس کی جناب سے بندوں پر واجب کیا گیا ہے، نہ کہ کوئی چیز۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پیروں نے ایک خاص تصور دین کے تحت ’رہبانیت‘ اختیار کر رکھی تھی، جو کئی پہلوؤں سے ایک بالکل مختلف شے تھی۔ قرآن مبین میں ان کو غلط کار بتاتے ہوئے اس نے صاف صاف فرمایا:-

..... وَرَهْبًا زِينَةً ابْتَدَعُوهَا مَا كَتَبْنَا هَا عَلَيْهِمْ إِلَّا ابْتِغَاءَ  
رِضْوَانِ اللَّهِ - (الحمدید - ۲۷)

..... اور رہبانیت ان لوگوں کی خود اپنی ایجاد ہے، ہم نے اسے  
ان پر واجب نہیں کیا تھا، بلکہ صرف اللہ کی رضا جوئی واجب  
کی تھی۔

دوسری یہ کہ ایمان اور اسلام کی دولت انہی لوگوں کو عطا ہوا کرتی ہے  
جو اپنے رب کی رضا کے طالب ہوتے ہیں۔ قرآن بہ صراحت کہتا ہے کہ :-  
..... يَهْدِي رَبِّهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ  
يُخْرِجُهُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ بِإِذْنِهِ... الخ (المائدہ - ۱۶)  
..... اس نور اور کتاب مبین یعنی قرآن کے ذریعے اللہ ان لوگوں  
کو، جو اس کی خوشنودی کے طلب گار ہیں، سلامتی کی راہیں دکھا رہا  
ہے اور اپنے اذن سے انھیں تاریکیوں سے نکال کر روشنی کی طرف لا رہا ہے۔

جب امر واقعی صرف اتنا ہی نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ کی رضا جوئی اہل ایمان کی  
لازمی صفت ہوتی ہے، بلکہ یہ بھی ہو کہ اللہ نے اپنی اسی رضا جوئی کو ان پر واجب  
کر رکھا ہے اور اسی کی انھیں تلقین کی ہے، نیز اسی پر حق کی ہدایت کا ملنا اور  
اس کا برقرار رہنا موقوف ہوتا ہے، تو اسے آدمی کے اعمال بندگی کا اصل ہدف  
لازمًا ہونا ہی چاہیے۔

### (۳) ترک دنیا سے کامل اجتناب

اس تصور دین کا تیسرا بنیادی تقاضا یہ ہے کہ انسان دنیا کو اپنی دینی  
زندگی کے لیے قابلِ اجتناب نہ سمجھے، مادے کو اپنی روح کا قفس نہ مگن کرے،  
اپنی طبعی ضرورتوں اور خواہشوں کی تکمیل کو خدا پرستی کی راہ کی آفت نہ قرار دے۔

مختصر یہ کہ دنیوی زندگی کے مسائل و معاملات سے کنارہ کش ہو رہے اور یا دحق کے لیے گوشوں میں جا بیٹھنے کی وہ روش اختیار نہ کرے جسے ’رہبانیت‘، ’تیاگ‘ اور سنّیاس کہتے ہیں۔ اس کے بخلاف اسے چاہیے کہ مسائل و معاملات دنیا سے پوری طرح وابستہ رہے۔ اہل و عیال والی اور متمدن زندگی بسر کرے۔ اپنی ایک ایک پیدائشی قوت کو زندہ و کار فرما رکھے۔ اپنے فطری مطالبات کو صحیح حدود کے اندر پورا کرتا رہے۔ آبادی سے جنگلوں اور غاروں کی طرف نہیں، بلکہ جنگلوں سے آبادی کی طرف آئے۔ اور یہ سب کچھ دین داری کا کام اور دین کا مطالبہ سمجھ کر کرے۔ اپنے فریضہ حیات کی پوری ادائیگی کے لیے ضروری مانتے ہوئے کمرے۔ اور اس یقین کے ساتھ کرے کہ اس کے خلاف طرز عمل اختیار کرنے میں دین داری اور خدا پرستی کا کمال نہیں، بلکہ اس کا نقص ہے، اور اس لیے اس پر کسی اجر کی توقع نہیں، بلکہ باز پرس کا اندیشہ ہے۔

یہ ترک دنیا سے اجتناب، قرآنی تصور دین کا بنیادی تقاضا کیوں اور کس طرح ہے، اس بات کی وضاحت کی چنداں ضرورت نہیں۔ جس دین کی بنیاد ہی عین انسانی فطرت پر رکھی گئی ہو، جس کا کہنا یہ ہو کہ خالق حکم نے جس مخلوق کو بھی پیدا کیا ہے اسے ٹھیک انہی قوتوں اور صلاحیتوں کے ساتھ پیدا کیا ہے جو اس کے مقصد آفرینش کے لیے مطلوب اور ضروری تھیں، جو آدمی کی رزی مادی خواہشوں کی تکمیل کو بھی ثواب کا کام اور دین داری کا عمل قرار دیتا ہو، جس نے انسان کی پوری انفرادی اور اجتماعی زندگی کے لیے ایک جامع اور تفصیلی نظام دے رکھا ہو، جس نے اپنے معاشرتی، تمدنی اور سیاسی نوعیت کے احکام کو بھی صراحتہ ”اللہ کی مقرر کی ہوئی حدود“ اور ”دین“ فرمایا ہو اور ان کی خلاف ورزی پر عذاب کی دھمکی دی ہو — ایسا دین کبھی یہ گوارا کر ہی نہیں سکتا کہ اس کے پیرو دنیا سے وحشت کھاتیں اور خدا کو پالینے کے لیے جنگلوں اور غاروں

کی راہ لیں، اور اس طرح اپنی زبان حال سے گویا اس خیال کا اظہار یا اپنے اس فیصلے کا اعلان کر دیں کہ ان کے اور دیگر سمجھی لوگوں کے اندر گونا گوں قسم کی جو فطری قوتیں اور جبلتیں خواہشیں اور مختلف طرح کے جو جذبات و میلانات پائے جاتے ہیں، انہیں، معاذ اللہ، فضول ہی پیدا کر دیا گیا ہے! اور پھر ایک منظم و متمدن معاشرے کو پیش نظر رکھ کر ایک جامع و مفصل دستورِ حیات بھی نازل کر کے، العیاذ باللہ تم العیاذ باللہ مزید بوالفضولی کا مظاہرہ کیا گیا ہے۔

قرآن حکیم نے اس اندازِ فکر و عمل کو واضح طور پر غلط قرار دیا ہے اور اسے لوگوں کے اپنے ذہن کی ایجاد کہا ہے۔ جیسا کہ ابھی اوپر گزر چکا ہے۔

### (۴) دین اللہ کی وحدت

اس تصورِ دین کا جو تمہا بنیادی تقاضا یہ ہے کہ اللہ کا دین اپنے اصول اور اپنی بنیادی تعلیمات میں ہمیشہ ایک ہی رہا ہے۔ اس کے جو مختلف ایڈیشن حضرت آدمؑ کے زمانے سے لے کر نزولِ قرآن تک آتے رہے ہیں، ان کی شریعتوں اور ان کے تفصیلی احکام میں تو جغرافیائی، تمدنی، نسلی اور قومی حالات اور زمانوں کے تقاضوں کے اختلاف کی بنا پر کچھ نہ کچھ فرق ضرور ہونا تھا، اور وہ ہوا لیکن ان کی روح، ان کے اصول و عقائد اور ان کی بنیادی تعلیمات میں ہرگز کوئی فرق نہ ہو سکتا تھا نہ ہوا۔ کیوں کہ قرآن مبین کا واضح بیان ہے، اور علم الانسان کی تحقیق کو بھی اس سے اختلاف نہیں کہ سارے انسان ایک ہی اصل کی شاخیں اور ایک ہی ماں باپ کی اولاد ہیں (خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ ۖ وَاللّٰهُ نے تم سب کو ایک ہی جان سے پیدا کیا ہے)۔ جب حقیقتِ واقعی یہ ہے تو قدرتی

طور پر ضروری ہے کہ سارے ہی افرادِ انسانی ایک ہی فطرت پر پیدا ہوئے ہوں، جس طرح کسی درخت پر لگنے والے سارے پھل لازماً ایک ہی طرح کا مزاج اور ایک ہی طرح کی خصوصیات رکھنے والے ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم نے انسان کے فطری حقائق کا جب بھی تذکرہ کیا ہے، تمام ہی افرادِ انسانی کے مشترک حقائق کی حیثیت سے کیا ہے۔ اس نے صرف کسی ایک ہی طبقے یا نسل یا قوم کے بارے میں یہ نہیں فرمایا ہے کہ اسے ”فطرۃ اللہ“ بر اور ”أَحْسَنُ تَقْوِيمٍ“ میں پیدا کیا گیا اور اس کے افراد کے نفس میں ”تقویٰ“ اور ”تفجر“ کا ”اہام“ کر دیا گیا ہے، بلکہ یہ سب کچھ پوری نوعِ انسانی کے، اور اس کے ایک ایک گروہ اور ایک ایک فرد کے بارے میں فرمایا ہے۔ اسی طرح عبادتِ الہی، کو اس نے مقصدِ وجودِ کس خاص طبقے یا قوم کے لوگوں کا نہیں بتایا ہے، بلکہ ”الْإِنْس“ پوری نوعِ انسانی کا بتایا ہے۔ نیز اللہ کی خلافت، کو اس نے سارے ہی بنی آدم کا پیدائشی منصب قرار دیا ہے نہ کہ صرف کسی ایک فرد یا گروہ کا۔ وہ صاف لفظوں میں کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی پیش کی ہوئی بھاری ”امانت“ احکامِ شرع کی پیروی و پابندی کا بھاری بوجھ ”الْإِنْسَان“ (نوعِ انسانی) نے اٹھایا تھا، صرف کسی ایک شخص یا کسی ایک قوم یا نسل نے نہیں اٹھایا تھا رَاتًا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ..... فَمَلَّهَا الْإِنْسَانُ“، ”ہم نے اپنی امانت آسمانوں کے سامنے، زمین کے سامنے اور پہاڑوں کے سامنے پیش کی، سب نے اسے اٹھانے سے انکار کر دیا اور اس سے ڈر گئے۔ پر انسان نے اسے اٹھالیا۔“ ان حقائق کی موجودگی میں یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ تمام کے تمام انسانوں کی فطری ساخت اور استعداد تو ایک ہو، سب کا مقصدِ وجود ایک ہو، سب کا

پیدائشی مقصد ایک ہو، سب کا خالق و پروردگار اور حاکم و معبود بھی ایک ہی ہو۔ مگر یہ سب کچھ ایک ہونے کے باوصف اُن کے لیے اس خالق اور حاکم اور معبودِ برحق کے احکام و ہدایات، اصول و مبادی کی حد تک بھی ایک نہ ہوں۔ عقلاً ایسا ہونا محال اور وحیاً ناممکن ہے۔ چنانچہ قرآن کریم بار بار صراحت کرتا ہے کہ میں کوئی نئی ہدایت اور نیا دین لے کر نہیں آیا ہوں، بلکہ بنیادی طور پر یہ بھی وہی دین اور وہی ہدایت نامہ ہے جو شروع سے اللہ تعالیٰ کی دوسری کتابوں اور نبیوں کے ذریعے آتا رہا ہے۔ مثلاً:-

إِنَّ هَذَا لَنَبِيُّ الصُّحُفِ الْأُولَى صُحُفِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى۔

(الاعلیٰ — ۱۸-۱۹)

بے شک یہی ہدایت تھی پہلے صحیفوں میں (بھی) ابراہیمؑ اور موسیٰؑ کے صحیفوں میں۔

اور یہ کہ:-

شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا الَّذِي أُوحِيَ إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا بِهِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى۔ (الشوریٰ - ۱۳)

اللہ نے تمہارے لیے وہی دین مقرر کیا ہے جس کی اس نے نوح کو ہدایت کی تھی، اور جس کی ہم نے اے نبی! تم پر وحی کی ہے، اور جس کا ہم نے ابراہیم اور موسیٰ اور عیسیٰ کو حکم دیا تھا.... الخ

## دہ، وحی اور شریعت کی ناگزیر احتیاج

پانچواں بنیادی تقاضا اس تصور دین کا یہ ہے کہ وہ اندازِ فکر، وہ طرزِ عمل، وہ آدابِ زندگی، مسائلِ حیات کے وہ حل، اللہ تم کی یاد اور پرستش کے وہ طریقے، نیکی و خدا ترسی کے وہ تصورات اور فلاح و نجات کے وہ عملی ذرائع جو صحیح اور عند اللہ

مقبول ہوں، سب کے سب اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے لوگوں کو بتادیے گئے ہوں، واضح اور قطعی اور منضبط شکل میں بتادیے گئے ہوں۔ کیوں کہ 'اطاعت' کا تصور 'حکم' اور 'ہدایت' کے تصور کو لازم ہے۔ حکم کے بغیر اطاعت کا سوال ہی نہیں پیدا ہو سکتا۔ اس لیے ضروری ہے کہ اپنی اطاعت کا حکم دینے اور اپنی ہدایات کے اتباع کا مطالبہ کرنے سے پہلے حکم دینے اور مطالبہ کرنے والے آقائے دو جہاں نے انسان کو اپنے وہ احکام اور وہ ہدایات بھی واضح اور منقح شکل میں دے دی ہوں جن کی تعمیل اسے ان سے مطلوب ہے۔ ورنہ وہ بطور خود چاہے جو کچھ بھی کرتا رہتا وہ اللہ تعالیٰ کی اطاعت نہ قرار پاسکتا، اور یہ اللہ تعالیٰ کی ربوبیت، اس کی رحمت و رافت، اس کی حکمت اور اس کے عدل سے یکسر بعید ہے کہ وہ انسان سے اپنی اطاعت کا حق ادا کرنے کا مطالبہ تو کر دیتا، مگر اسے اپنے احکام اور ہدایات و مرضیات سے باخبر نہ کرتا۔ قرآن کا بیان تو اس بارے میں یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ٹھیک اسی وقت، جب وہ پہلے انسان کو اس زمین پر آباد کر رہا تھا، یہ اعلان کر دیا تھا کہ دنیا میں میری ہدایات اور میرے احکام تم انسانوں کو برابر پہنچتے رہیں گے۔ (فَاَمَّا يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا هُدًى ..... الخ البقرہ-۳۸) اور پھر اپنے اس اعلانِ سلطانی پر اس نے اس اہتمام کے ساتھ عمل فرمایا کہ اپنے احکام و ہدایات کے علم سے لوگوں کو کبھی محروم نہیں رکھا۔ اور جب بھی ناقدِ رشتا سوں نے اس علم کو بھلا ڈالا یا اسے بدل کر رکھ دیا تو از سر نو اس کی تجدید فرمادی۔ یہاں تک کہ وہ وقت آگیا جب اس کی مشیت اور حکمت نے اس تجدید کی ضرورت ہمیشہ کے لیے ختم کر دی، اور آخری بار کے نازل کیے ہوئے اس 'علم' کو، جس کا اصطلاحی نام "القرآن" ہے، اپنی حفاظت خاص میں لے کر کسی بھی تغیر یا ضیاع سے قیامت تک کے لیے مامون کر دیا۔ رَاتَا فُحْجٌ نَزَلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ۔ یقیناً اس یاد دہانی (یعنی قرآن) کو ہم نے نازل کیا ہے اور ہم اس کی محافظت کرنے والے ہیں۔

تاکہ کسی وقت بھی انسان یہ غدر نہ کر سکے کہ خدایا! میں تو آنکھیں کھولے تیری اطاعت اور رضا کی راہ ڈھونڈتا ہی رہا۔ مگر وہ کہیں نظر ہی نہیں آسکی کہ میں اس پر چل سکتا۔ اس ”علم“ کو، خواہ وہ کسی زمانے میں اور کسی شکل میں کیوں نہ نازل ہوا ہو، قرآن کریم نے ”کتاب“ (کتابِ الہی) کہا ہے، جس کے ایک معنی احکامِ قوانین کے بھی ہوتے ہیں۔

قرآنی تصورِ دین کا یہی وہ بنیادی تقاضا تھا جس کی مطابقت میں قرآنِ عزیز نے اپنے پیروں کو یہ ہدایت اور تاکید فرما رکھی ہے کہ :-

اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِنْ رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ

(الاعراف - ۳)

جو کچھ تمہارے رب کی طرف سے تم پر نازل کیا گیا ہے اس کی پیروی کرو، اور اس کو چھوڑ کر دوسرے (خود ساختہ) سرپرستوں کی پیروی نہ کرنا۔

## (۶) احکامِ الہی کا غیر مشروط اتباع

چھٹا بنیادی تقاضا اس تصورِ دین کا یہ ہے کہ اللہ رب العالمین کی اطاعت غیر مشروط طور پر کی جائے۔ بندہ اس کے احکام کے سامنے پوری طرح سرنگوں ہے۔ اپنی عقل اور اپنی رائے، اپنے افکار اور اپنے اعمال، اپنے شعور اور اپنے جذبات، اپنے ذوق اور اپنی پسند، سب کی گردنوں میں اپنے مالک کی مکمل غلامی کا قلابہ ڈال دے۔ کیوں کہ اس تصورِ دین کی رو سے وہ اللہ جلّ شانہ کا ’عبد‘ ہے اور خلیفہ، ہے۔ عبد اور خلیفہ کا فریضہ حیات اس کے سوا کچھ اور ہو ہی نہیں سکتا کہ وہ اپنے محبوب اور آقا کے احکام بجالائے، اور اس کی مرضیات پوری کرتا رہے۔ قرآن مجید میں آپ اس غیر مشروط اتباع کی ہدایت اور تاکید جگہ جگہ موجود پائیں گے۔ مثال کے طور پر :-



وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ  
حُنَفَاءَ -

(البینہ - ۵)

انھیں حکم صرف اس بات کا دیا گیا تھا کہ اللہ کی بندگی کریں اس  
کے لیے اپنی اطاعت کو خالص رکھتے ہوئے اور ہر طرف سے  
یک سو ہو کر۔

..... دَا نَبِيُّوْا اِلٰی رَبِّكُمْ دَا سَلِمُوْا لَہُ -

(الزمر - ۵۴)

..... اپنے رب کی طرف رجوع ہو اور اس کے پوری طرح فرماں بردار رہو۔

## ۷. نبی وقت کی پیروی کا وجوب

ساتواں تقاضا یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو، جو عام لوگوں تک احکام و  
ہدایات خداوندی کے علم کے پہنچنے کا ذریعہ ہوتے ہیں، علم حق کے ذرائع ہی سمجھا  
جائے۔ انھیں ذہنی یا عملی، کسی طور پر بھی اس علم کے اصل سرچشمہ (اللہ جل مجدہ)  
کا مقام نہ دے دیا جائے۔ ان کی اطاعت و پیروی کو امر الہی کے تحت رکھا  
جائے، اور ان میں سے ہر ایک کے ساتھ وہی اور ویسی ہی ذہنی اور عملی وابستگی  
قائم کی جائے جس کی تعیین فرمان خداوندی نے کر رکھی ہو۔ یہ اس لیے کہ ابن آدم  
کو فریضہ خلافت خالق دو جہاں کا انجام دینا ہے نہ کہ اس کے کسی فرستادے کا،  
اسے مرضیات اصلاً ذات الہی کی پوری کرتی ہیں نہ کہ کسی نبی کی، اسے بندگی  
اللہ رب العالمین کی کرنی ہے نہ کہ کسی رسول کی۔ مختصر یہ کہ اسے خدا پرستی کرنی  
ہے، کسی معنی میں بھی انبیاء پرستی نہیں کرنی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس انتہائی  
اہم اور ضروری دینی نکتے سے ہمیں ان لفظوں میں آگاہ فرما رکھا ہے :-

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ -

(النسار - ۶۴)

ہم نے جس رسول کو بھی بھیجا، اسی غرض سے بھیجا کہ اللہ کے اذن سے اس کی اطاعت کی جائے۔

معلوم ہوا کہ ہر ایک رسول اگرچہ پیروی اور اطاعت ہی کے لیے بھیجا گیا تھا مگر یہ اطاعت کسی بھی رسول کا اپنا ذاتی استحقاق نہیں ہوتی تھی، بلکہ اللہ کے حکم کی بنیاد پر اس کے اذن کے تحت ہوتی تھی۔

اس اصولی حقیقت اور بنیادی صداقت سے صراحتاً لازم آتا ہے کہ جس طرح اللہ کے ہر نبی کو تسلیم کرنا ضروری اور شرط ایمان ہے اسی طرح یہ بھی ناگزیر ہے کہ عملی اتباع کے لیے اسی نبی سے وابستگی اختیار کی جائے جس کی تعیین ”اللہ کے اذن“ نے اس دور کے لیے کر رکھی ہو، اور اس اتباع پر دل سے آمادہ ہونے اور آمادہ رہنے میں کسی اور نبی کی شخصی عقیدت، یا اس کے ساتھ کسی قسم کے رشتے کی عصیت ہرگز نہ آڑے آنے پائے۔ اگر ایسا نہ کیا جاسکا، اور اس بات کی پروا کیے بغیر کہ اس دور کے لیے اللہ رب العالمین نے اپنے کس پیغمبر کے عملی اتباع کا ”اذن“ و حکم دے رکھا ہے، من مانے طور پر کسی اور پیغمبر کی

لہ اطاعت رسول کی اس اعلان شدہ حیثیت سے اس امر کی بھی پوری وضاحت ہو جاتی ہے کہ اگرچہ غیر مشروط اور مکمل اطاعت اللہ ہی کی طرح نبی تھی بھی ہوتی ہے، لیکن اس پر عبادت کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ یہ اطلاق مخصوص طور پر صرف اللہ کی اطاعت پر ہوتا ہے کیوں کہ رسول کی اطاعت مکمل اور غیر مشروط ہونے کے باوجود اس کا ذاتی استحقاق نہیں ہوتی، بلکہ اللہ کے اذن اور حکم کی بنیاد پر ہوتی ہے۔ اس لیے اس کی اطاعت بھی اصلاً اللہ ہی کی اطاعت ہوتی ہے، جیسا کہ ایک اور آیت میں صاف صاف فرمادیا گیا ہے کہ ”جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے دراصل اللہ کی اطاعت کی۔“

(مَنْ يَطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ اطَاعَ اللَّهَ - نساء - ۸۰)

پیروی اختیار کر لی گئی، یا کسی اور کی پیروی پر اصرار کیا جاتا رہا، تو یہ اللہ تعالیٰ کی طاعت و فرماں برداری ہرگز نہ ہوگی، بلکہ اس پیغمبر کی ذات سے موردِ تنبیہ و عقیدت یا وابستگی کا متعصبانہ مظاہرہ ہوگا، اور فی الواقع اپنے جی کی خواہش کی پیروی ہوگی۔ نہ اللہ کی طاعت ہوگی، نہ کسی پیغمبر کی پیروی ہوگی، زبان سے چاہے جو دعویٰ بھی کیا جاتا رہے۔

کہا جاسکتا ہے کہ جب سارے انبیاء اللہ ہی کے بھیجے ہوئے تھے اور ان کے لئے ہوئے دین بنیادی طور پر ایک ہی تھے، تو ان سب کی پیروی بھی یکساں حیثیت رکھنے والی ہی ہوں گی۔ ان کے درمیان اس طرح کی تفریق کرنا صحیح نہ ہوگا کہ کسی کی پیروی کو تو برحق اور عند اللہ مقبول سمجھا جائے اور کسی کی پیروی کو خلاف حق اور نامقبول ٹھہرا دیا جائے۔ بظاہر یہ ایک خاصی معقول بات معلوم ہوتی ہے۔ مگر فی الواقع ایسا نہیں ہے، اور ایسا خیال کر لینا سطحِ بینی کا ثبوت دینا ہے۔ آخر امر واقعی صرف اتنا ہی تو نہیں ہے کہ سارے انبیاء اللہ رب العالمین ہی کے بھیجے ہوئے تھے، اور ان کے لئے ہوئے دین بنیادی طور پر ہمیشہ ایک ہی جیسے رہتے رہے ہیں، بلکہ یہ بھی ہے کہ اپنی بنیادی تعلیمات میں بالکل یکساں ہونے کے ساتھ ساتھ اپنے تفصیلی احکام و ہدایات میں یہ ادیان ایک دوسرے سے بہت کچھ مختلف بھی رہتے رہے ہیں۔ یعنی ان کی شریعتیں مختلف ہوا کرتی تھیں۔ ایسی صورتِ حال میں، ظاہر ہے کہ عملی طور پر مکمل پیروی یعنی ایسی پیروی جو دین کی بنیادی تعلیمات اور اس کی شریعت کے تفصیلی احکام، دونوں کو محیط ہو — کسی ایک ہی نبی اور ایک ہی دین مع شریعت کی ہو سکتی ہے، بیک وقت سب کی کیا، دو کی بھی نہیں کی جاسکتی۔ اس لیے مکمل پیروی کے لیے کسی ایک کا تعین ضروری ہوگا۔ یہ تعین کون کرے گا؟ اور کس اصول کی اور کس حق کی بنا پر کرے گا؟ کیا یہ تعین ہر شخص اپنی مرضی کے مطابق بطورِ خود کر لے سکتا ہے؟

یقینی بات ہے کہ کوئی بھی اس من مانی کا مجاز نہیں ہے، نہ ہو سکتا ہے۔ وجہ اس کے بالکل واضح ہیں۔ ایک تو یہ کہ ایسی شکل میں ”اللہ کے اذن سے“ اور اس اذن کے مطابق دباؤن اللہ کی وہ قید یکسر نظر انداز ہو کر رہ جائے گی اور اس کا کوئی پاس و لحاظ نہ ہو پائے گا جس کا، اپنے پیغمبروں کی اطاعت کے معاملے میں، اللہ عز و جل نے اظہار فرما رکھا ہے۔ دوسرے یہ کہ یہ آزاد روی اور من مانی اس منصب خلافت کی منطقی حیثیت کے بالکل خلاف ہوگی جس کا بار آدمی کے کندھوں پر ڈال کر اس زمین پر آباد فرمایا گیا ہے۔ کیوں کہ اس حیثیت کا بدیہی تقاضا یہ ہے کہ آدمی اپنے مالک و آقائے مطلق کے احکام و ہدایات کے مقابلے میں اپنی ذاتی پسند و ناپسند سے کلیتہً دست بردار ہو رہے، اور اپنی پوری زندگی پران کا اس طرح نفاذ کرے کہ کسی بھی معاملے میں اس کی مرضی سے صرف نظر نہ ہونے پائے۔ ورنہ اس کی نیابت کا حق ادا نہ ہو سکے گا۔ تیسرے یہ طرز عمل اللہ تعالیٰ کی اطاعت کو مکمل اور غیر مشروط نہ رہنے دے گا، جب کہ قرآن کا بنیادی تصور دین اللہ تعالیٰ کی ایسی ہی اطاعت ہے جو مکمل اور غیر مشروط ہی نہیں و الہانہ بھی ہو۔ اس حقیقت نفس الامری کو نظر میں رکھتے اور غور کیجیے کہ اگر کسی نے اللہ کے بھیجے ہوئے انبیاء میں سے جس نبی کو چاہا، اور اس کے نازل کیے ہوئے ہدایت ناموں میں سے جس ہدایت نامے کو پسند کیا، اپنی آزاد مرضی سے اسے خود منتخب کر لیا، اور اس کا پیرو بن گیا تو اس کی یہ پیروی اللہ کی ”مکمل اور غیر مشروط“ طاعت و بندگی کیوں کہ خیال کی جاسکے گی؟ کہنے کو تو بظاہر یہ ایک معمولی بات کی آزادی یا ایک معمولی سی آزاد روی ہے، لیکن حقیقتاً عام حالات میں یہ اللہ تعالیٰ کو اصل حاکم و فرمان روا اور ”مطارع مطلق“ ماننے یا نہ ماننے ہی کی آزادی ہے۔ یہ آزادی بالیقین کسی نہ کسی نسلی یا قومی یا وطنی یا گروہی تعصب کا منظر ہوگی۔ اس کے پیچھے کوئی عقلی دلیل بالکل نہ پائی جاسکے گی۔ آدمی کے تحت الشعور میں رچا بسا

یہ تعصب اسے بے لاگ حق پسندی سے نہایت خوب صورتی کے ساتھ روک دینے کی زبردست صلاحیت رکھتا ہے۔ اس کی موجودگی میں سچی خدا پرستی کا حق ادا ہونا مشکل ہی نہیں محال ہے۔ اس لیے کہ اس کا خمیر خالص نفس پرستی سے اٹھا ہوتا ہے۔ اور یہ کوئی راز کی بات نہیں کہ پرستش عملاً ایک ہی کی ہو سکتی ہے، خدا کی یا پھر نفس کی۔

دین و مذہب کے باب کا یہ ایک نہایت اہم مسئلہ ہے۔ اس لیے اسے ذرا کچھ اور تفصیل سے سمجھ لینا چاہیے۔ حقیقت یہ ہے کہ ایک نبی کے بعد دوسرے نبی کا آنا اور ایک شریعت کے ہوتے ہوئے کسی نئی شریعت کا نازل ہونا جہاں اپنے اندر کچھ اور حکمتیں اور مصلحتیں رکھتا ہے، وہاں ایک بڑی حکمت یہ بھی ہوتی ہے کہ اس کے ذریعے لوگوں کے ایمان کی سچائی اور جذبہ خدا پرستی کے اخلاص کی جانچ ہو جاتی ہے، اور یہ کھل جاتا ہے کہ کون فی الواقع اللہ کا بندہ اور پرستار ہے اور کون اس کی طاعت و بندگی کا محض لبادہ اوڑھے ہوئے ہے۔ نئی نبوت اور نئی شریعت لوگوں کے ایمان و اخلاص کی جانچ کا ذریعہ کیسے اور کیوں کر بنتی ہے، اس بات کو سمجھنے کے لیے ایک ایسی قوم کا تصور کیجیے جو پہلے کے آئے ہوئے کسی نبی کی اُمت ہو، جسے وہ مدت سے اپنا پیشوا مانتی چلی آرہی ہو، فطری طور پر جس کی جذباتی عقیدت اس کے رگ و ریشے میں سرایت کیے ہوئے ہو، اور وہ اس کے لیے سرمایہ افتخار بنا ہوا ہو۔ اس قوم میں اللہ رب العالمین کی طرف سے ایک اور نبی مبعوث ہو جاتا ہے۔ وہ آتا ہے اور اپنی بعثت کا اعلان کر کے اس پر ایمان لانے کی لوگوں کو دعوت دیتا ہے اور مطالبہ کرتا ہے کہ اس کی مکمل عملی پیروی اختیار کی جائے۔ اندازہ لگائیے کہ اس دعوت کا جواب یہ قوم کیا دے گی، اور اس مطالبے کے تئیں اس کا متوقع عملی رویہ کیا ہوگا؟ عام انسانی نفسیات اور انبیائی تاریخ، دونوں کا متفقہ فیصلہ یہ ہے کہ یہ جواب اور یہ عملی رویہ

ننانوے فی صد رد و انکار ہی کا ہوگا۔ اور اگر یہ نیا پیغمبر کہیں اس قوم کے اپنے محدود دائرۂ قومیت سے باہر کا ہوا تب تو اس انکار کی شدت کی کوئی انتہا نہ رہ جائے گی۔ اس شدید انکار و عناد کی وجہ، واضح طور پر، یہ ہوگی کہ اپنے قدیم پیشوا (یعنی پیغمبر) سے پیروی اور ملیت کا آبائی رشتہ توڑ کر کسی دوسرے پیشوا کی پیشوائی قبول کر لینا اور کسی دوسرے پیغمبر کا امتی بن جانا قومی اور ملی جذبات نفس کی بڑی زبردست قربانی چاہتا ہے۔ اور یہ قربانی صرف وہی لوگ دے سکتے ہیں جن کے اندر سچے ایمان باللہ اور خالص خدا پرستی کا جوہر موجود ہو۔ اس جوہر سے خالی لوگ اتنی کڑوی گولی کو حلق سے نیچے اُتار ہی نہیں سکتے۔ سچے ایمان کی رُوح سے بے بہرہ دل و دماغ نہ جانے کیسی کیسی اندرونی خرابیوں کا مسکن بن چکے ہوتے ہیں۔ ایک طرف تو قومی اور نسلی تعصبات انہیں جکڑے ہوئے ہوتے ہیں۔ دوسری طرف مادی مفادات اور نفسانی خواہشات کی غلامی ان کا مرغوب خاطر و طیرہ بنی ہوئی ہوتی ہے۔ تیسری طرف وہ اپنے جس پیغمبر پر ایمان رکھنے کا اور اس کا پیرو اور امتی ہونے کا بڑے فخر سے اظہار کیا کرتے ہیں، اس کی ذات سے بھی ان کی واقعی وابستگی اسے بس شان دار خراج عقیدت پیش کرتے رہنے ہی تک محدود ہو چکی ہوتی ہے، اور وہ اس کے دیے ہوئے تصور دین کو بدل کر اور اس کی لائی ہوئی حیات بخش شریعت کو کاٹ چھانٹ کر دین داری کے آسان، دل پسند اور نمائشی طریقے اختیار کیے ہوئے ہوتے ہیں۔ ایسے ایمان و عمل، والوں سے اس بات کی کیا اور کیسے توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ کسی دوسرے آنے والے پیغمبر اور کسی نئی دعوت کو قبول کر لیں گے۔ قدیم زمانوں سے چلی آرہی قوموں اور ملتوں میں دینی اور اخلاقی زوال کا جو حال ہوتا چلا آ رہا ہے، اس سے کون واقف نہیں۔ ان میں بس خال خال افراد ہی ایسے پائے جاسکتے ہیں جن میں سچی خدا پرستی کی رُوح موجود ہو، اور جو حق بات کے اعتراف و اتباع کے معاملے میں ہر طرح کی

نفسانی رُکاؤں اور عصبیتوں پر قابو پالینے کی صلاحیت اور ہمت رکھتے ہوں۔  
 ورنہ تناؤ سے فی صد سے بھی زیادہ تعداد ایسے ہی کور باطنوں کی ہو ا کرتی ہے جو  
 اس صلاحیت اور ہمت سے محروم ہو چکے ہوتے ہیں۔ نئی دعوتوں اور نبوتوں کا  
 ظہور لوگوں کے ایمانی اخلاص کی جانچ پرکھ کا، بجائے خود، ایک اہم اور فیصلہ کن  
 ذریعہ ہوا کرتا ہے۔ اس سے کھرے کھوٹے بالکل الگ ہو جاتے ہیں۔ جب امر  
 واقعی یہ ہے تو عقل سلیم اس بات کو کیسے صحیح مان سکتی ہے کہ عملی بیروی کے لیے  
 مختلف نبوتوں اور شریعتوں میں سے کسی ایک نبی اور اس کی شریعت کا انتخاب  
 لوگ اپنی رائے اور آزاد مرضی سے خود کر لے سکتے ہیں۔ اس کا واضح اور قطعی فیصلہ تو  
 لازماً یہی ہو گا کہ انتخاب اور تعین کا یہ حق بھی اسی مالک الملک کے لیے مخصوص  
 ہے جس نے اپنے ان نبیوں کو بھیجا ہے اور اپنی شریعتوں کو نازل کیا ہے، نوع  
 انسانی کو اپنی خلافت کی ذمہ داری سونپی ہے اور مکمل طاعت و بندگی کو اس کا  
 مقصد وجود قرار دیا ہے۔ یہ اسی کام ہے کہ لوگوں کو اپنے احکام و ہدایات ہی نہ  
 دے، بلکہ ان احکام و ہدایات کے اُن تک پہنچنے کے ذریعے کا تعین بھی خود کر دیا  
 کرے، اور یہ ہدایت دے دیا کرے کہ اب اُنہیں اس کے اس رسول کی اور اس  
 کتاب و شریعت کی پیروی کرنی ہے۔

غرض قرآنی نقطہ نظر سے بالکل ضروری ہے کہ احکام الہی کے علم کا ذریعہ اور  
 واسطہ بننے والی شخصیتوں کو ذریعہ علم ہی کی حیثیت میں رکھا جائے۔ انہیں اصل  
 ہادی و شارع اور حاکم و مطاع کا مقام نہ دے دیا جائے۔ ایمان تو اللہ کے  
 سبھی نبیوں اور ان کی نبوتوں پر رکھا جائے، اور لازماً رکھا جائے۔ مگر عملی  
 بیروی کے لیے ان میں سے انتخاب اُسی نبی کا اور اس کی لائی ہوئی شریعت کا کیا  
 جائے جس کے نام کی تعین اللہ تعالیٰ نے اس غرض کے لیے فرمادی ہو۔ اگر ایسا نہ کیا  
 گیا، یہ انتخاب اپنی پسند اور اپنے رجحان طبع کے مطابق خود کر لیا گیا تو اللہ کی

طاعت و بندگی کا دعویٰ ایک جھوٹا دعویٰ ہوگا۔ یہ اللہ کی بندگی کا ثبوت نہ ہوگا، بلکہ اس کے ایک بندے اور مامور کیے ہوئے رسول کی شخصیت کی بندگی کا ثبوت ہوگا۔ چنانچہ نبوتِ محمدی کے خلاف جب پچھلے انبیاء حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی اُمتوں نے رد و انکار کا رویہ اختیار کیا تو انھیں خطاب کر کے اللہ احکم الحاکمین نے ان کی جواہم و تفہیم کی، اس میں یہ الفاظ بھی تھے:-

مَا كَانَ لِشَرِّ أَنْ يُرْتَبِهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنَّبُوءَ ثُمَّ يَقُولَ  
لِلنَّاسِ عُونُوا عِبَادِي مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ كُونُوا رَبَّانِيِّينَ...  
(آل عمران - ۷۹)

کسی انسان کا یہ کام نہیں کہ اللہ اسے کتاب اور قوتِ فیصلہ اور نبوت سے سرفراز کرے اور وہ لوگوں سے یہ کہے کہ اللہ کے بجائے میرے بندے بن جاؤ۔ بلکہ وہ تو ان سے یہی کہے گا کہ لوگو! ربّانی (سچے خدا پرست) بنو۔۔۔۔۔ الخ

یہ الفاظ درحقیقت ان لوگوں پر یہ راز کھول دینے کے لیے فرمائے گئے تھے کہ ان کے دلوں کی وہ کون سی بیماری ہے جو انھیں قرآن اور نبوتِ محمدی کو ماننے نہیں دے رہی ہے، اور وہ اس دعوتِ حق کو مسلسل ٹھکرائے جا رہے ہیں۔ یہ بیماری حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی شخصیتوں کے ساتھ قوم پرستانہ نوعیت کی وابستگی کی بیماری تھی۔ اس وابستگی کی عصبیت انھیں کسی طرح اس بات کی اجازت نہیں دے رہی تھی کہ موسیٰ اور عیسیٰ ملت کے دائروں سے نکل کر اُمتِ محمدیہ میں داخل ہو جائیں، اور ساتھ ہی انھیں اس جھوٹے پندار میں مبتلا بھی کیے ہوئے تھے کہ وہ انکارِ رسالتِ محمدی کا یہ رویہ کسی غلط جذبے کے تحت نہیں بلکہ اُس ایمان کا حق ادا کرنے کے لیے اختیار کیے ہوئے ہیں جو وہ ان



نبیوں پر رکھتے چلے آ رہے ہیں۔ یہی صورت حال تھی جس کے پیشِ نظر قرآن حکیم کو منصبِ نبوت کے مرتبہ و مقام کی اور اس کی صحیح حیثیت کی یوں وضاحت کرنی پڑی، اور ان گردِ ہی عصیت کے مارے ہوئے لوگوں پر اتمامِ حجت کے لیے اسے یہ کہنا ضرورت کا تقاضا نظر آیا کہ اگر تمہارے طرزِ فکر و عمل کو صحیح مان لیا جائے تو اس کا مطلب منطقی طور پر یہی ہوگا کہ ان پیغمبروں نے لوگوں سے اللہ کی نہیں، بلکہ (معاذ اللہ) خود اپنی بندگی کرانی چاہی تھی۔ تم سے کہا جا رہا ہے کہ اب تک تم ان پیغمبروں کی اُمت، اور ان پر نازل کی جانے والی کتابوں کے پیرو تھے، لیکن اُسی ربِّ العالمین اور احکم الحاکمین نے، جس نے پہلے ان پیغمبروں کو بھیجا اور ان کتابوں کو نازل کیا تھا اور تمہیں اس کی پیروی کا حکم دیا تھا، اب ایک اور پیغمبر مبعوث کیا اور ایک اور کتاب نازل کی ہے، اور اس کا حکم یہ ہے کہ آج سے اسی پیغمبر اور اسی کتاب کی پیروی کی جائے۔ مگر تم ہو کہ اپنے اب تک کے پیغمبروں کی طرف سے پیروی کا رخ اس نئی نبوت اور کتاب کی طرف پھیر لینے کے لیے کسی طرح آمادہ نہیں ہو رہے ہو۔ یہ توصاتِ طور سے ان پیغمبروں کو خدائی کا مقام دے دینا ہوا۔ ان کے ناموں اور ان کی شخصیتوں سے تم اس طرح چمٹ کر رہ گئے ہو کہ ان کے سامنے اللہ کے حکم اور اس کی مرضی کی کوئی پروا ہی تمہیں نہیں ہو رہی ہے۔ اس لیے زبان سے چاہے جو کچھ بھی کہو اور جو دعوے بھی کرو، امرِ واقعی اس کے سوا اور کچھ نہیں ہے کہ تمہارے ذہنوں میں ایمان کی روشنی نہیں، بلکہ کفر کی تاریکی چھائی ہوئی ہے۔ تمہاری یہ ذہنیت اور تمہاری یہ عملی روش خود ان پیغمبروں کی تعلیم و دعوت کے یکسر خلاف ہے جن کا تم دم بھرتے ہو۔ کیوں کہ انھوں نے جو دعوت دی تھی وہ بھی دوسرے تمام انبیاء کی طرح صرف یہی تھی کہ 'لوگو! اللہ کے بندے بنو، اور اسی کی طاعت و پرستش کرو۔ ان کے بارے میں تو ایسی کسی بات کا دور دور تک گمان بھی نہیں کیا

جاسکتا کہ انھوں نے اللہ کے بندوں کو اپنی بندگی کی طرف بلایا ہوگا۔ مگر ان کے نام پر تم نے جو رویہ اختیار کر رکھا ہے وہ تو یہی بتاتا ہے کہ تمہارے نزدیک بات یہی تھی۔ ان پیغمبروں نے واقعہً اپنی ہی بندگی کی طرف لوگوں کو بلایا تھا۔ اگر تمہاری ذہنیت اندر ہی اندر ایسی نہ بن چکی ہوتی، تمہارے دلوں پر ان حضرات کی دی ہوئی دعوتِ توحید کا نقشِ مطبٹا نہ گیا ہوتا، اور تم فی الواقع کسی اور کے نہیں بلکہ اللہ ہی کے بندے ہوتے تو اس بات کی کوئی وجہ نہ تھی کہ آج اُس کی نازل کی ہوئی اُس نئی کتاب اور اس کے بھیجے ہوئے اس نئے رسول پر ایمان لانے سے اس طرح انکار کرتے۔ پھر تو تم حق کی اس پکار پر سب سے پہلے لبیک کہتے، اور اس رسول پر اسی طرح کھلے دل سے ایمان لاتے جس طرح پچھلے نبیوں پر رکھتے چلے آ رہے ہو، اور اس کے پیروں کے زمرے میں شامل ہو رہے کے لیے پوری آمادگی کے ساتھ پیش قدمی کرتے، اور اُن حضرات سے تمہاری موروئی وابستگی اور جذباتی عقیدت تمہارے پاؤں کی زنجیر نہ بننے پاتی جس طرح اس وقت بنی ہوئی ہے۔

اس تفصیل سے یہ حقیقت پوری روشنی میں آ جاتی ہے کہ جس دور کے لیے جو نبی مبعوث ہوا ہو اس دور میں اسی خاص نبی کا اتباع ضروری ہے، خواہ اس کا تعلق کسی بھی قوم یا نسل یا خطہٴ زمین سے ہو۔ حاصلِ کلام یہ کہ قرآن کریم کے نازل ہو جانے اور نبی آخر الزماں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث فرمادیے جانے کے بعد دنیوی زندگی کا دور شروع ہوا ہے اس میں ہر فرد بشر کے لیے ضروری اور لازمی ہے کہ ان پر ایمان لائیں اور ان کی پیروی کریں۔

اس باب میں قرآن عزیز نے اللہ رب العالمین کا جو واضح اور دو ٹوک فیصلہ سنارکھا ہے، وہ 'رواداری' اور 'وسعتِ ظرف' کے کسی من بھاتے غلط مفہوم و مقتضا کی آڑ پکڑنے کی بھی گنجائش نہیں چھوڑتا۔ اس فیصلے یا اعلانِ سلطانی کے الفاظ یہ ہیں :-

وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ۔ (آل عمران - ۸۵)  
جو کوئی اسلام کے بجائے کسی اور دین کا طالب ہوگا اس کی طرف  
سے وہ دین ہرگز قبول نہ کیا جائے گا۔

یہ ارشادِ ربانی اسی 'شرح' کا 'متن' ہے جو اوپر ابھی بیان ہو چکی ہے۔ یہ  
کانوں کو کھول دینے اور ذہنوں کو جھنجھوڑ دینے والی آسمانی منادی ہے کہ جو لوگ  
کسی نبی کی شخصیت سے اس حد تک بندھ کر رہ جائیں گے کہ اب کسی دوسرے  
نبی کی نبوت اور دعوت کو خاطر میں لانے کے لیے کسی طرح تیار ہی نہ ہوں،  
حالانکہ اللہ رب العالمین کا حکم ہے کہ آج سے اس کی، اور اسی کی پیروی اختیار  
کی جائے، ان کے ایمان و عمل کے زعم کو دیوار پر دے مارا جائے گا، اور ان  
کی خدا پرستی کو ہرگز قبول نہ کیا جائے گا۔ کیوں کہ یہ جھوٹی خدا پرستی ہوگی۔ اسے  
اللہ کی بندگی نہ کہا جاسکے گا۔ یہ بندگی فی الاصل ایک نبی کی شخصیت کی بندگی  
ہوگی، بلکہ اس سے بھی آگے بڑھ کر خود اپنے نفس کی بندگی ہوگی۔

## (۸) احکامِ دین میں تفریق کی حرمت

آٹھواں بنیادی تقاضا اس تصورِ دین کا یہ ہے کہ اللہ مالکِ الملک کے  
نازل کیے ہوئے احکام و ہدایات کے درمیان چلے درجہات کا کتنا ہی فرق کیوں نہ  
ہو، پیروی سبھی کی کی جائے اور اس معاملے میں ان کے مابین ہرگز کوئی تفریق نہ  
کی جائے۔ ویر اس تفریق نہ کرنے کی بالکل ظاہر ہے۔ احکام تو ہوتے ہی ہیں  
طاعت و پیروی کے لیے۔ اور اس لحاظ سے حکم حکم برابر ہی ہوتے ہیں۔ آج تک  
ہمیں بھی محکوم اور غلام کا یہ حق تسلیم نہیں کیا گیا کہ وہ اپنے حاکم اور آقا کے حکموں  
کی بجا آوری میں اپنی رائے اور صواب دید سے کام لے سکتا ہے۔ یعنی اس امر کا مجاز  
ہوتا ہے کہ ان احکام کو دو حصوں میں بانٹ کر ایک حصے کو تاہم اور ضروری سمجھے اور

اس کی تعمیل میں کوشاں رہے، اور دوسرے حصے کو غیر ضروری بلکہ مبدّ زائد خیال کرتے ہوئے پس پشت ڈال دے۔ جب دنیا کے نام نہاد حاکموں اور آقاؤں کا یہ مرتبہ ہے، اور ان کے حکموں کی یہ اہمیت و حیثیت ہے تو فرماں روائے مطلق و آقائے حقیقی کے محکموں اور غلاموں کو یہ حق کیسے مل سکتا ہے کہ اپنی ذاتی رائے اور صواب دید کے مطابق اس کے کچھ احکام کو تعمیل کے لیے منتخب کر لیں اور کچھ کو نظر انداز کر دیں۔ یہ طرز عمل تو اللہ کی فرماں برداری سے زیادہ اس کی نافرمانی ہی کہا جائے گا۔

اس مسئلے پر ایک اور رخ سے نگاہ ڈالیے۔ پچھلے اوراق میں پوری تفصیل کے ساتھ یہ بات معلوم کی جا چکی ہے کہ اللہ رب العالمین نے انسان کو اپنی ”عبادت“ کے لیے وجود بخشا ہے، اور یہ بھی کہ اس نے اس کی پیدائشی حیثیت زمین پر اپنا ”خلیفہ“ ہونے کی قرار دی ہے۔ ان دونوں ہی بنیادی اور مسئلہ حقیقتوں کا یہ بین اور بیدہی تقاضا ہوگا کہ نوع انسانی کو اس کے مبعود و مالک کی طرف سے جو اور جتنے احکام بھی ملیں — خواہ بجائے خود وہ برطے ہوں خواہ چھوٹے، مذہبیت کا معروف رنگ ان پر چھایا ہوا دکھائی دے رہا ہو یا نہ دکھائی دے رہا ہو، انسان کے باطن سے تعلق رکھنے والے ہوں یا ظاہر سے، ذکر اور پرستش کی نوعیت کے ہوں یا عائلی، معاشرتی، تمدنی، معاشی اور سیاسی نوعیت کے — سب کے سب اس عبادت کا حق ادا کرنے اور اس خلافت کا فریضہ انجام دینے ہی کی غرض سے ملے ہوں گے، ان میں سے کوئی ایک حکم بھی ایسا نہیں ہوگا، نہ ہو سکتا ہے جس کا اس ضرورت سے کوئی تعلق نہ ہو، اور اس لیے اس کی خاطر وہ کسی طرح مطلوب و کار آمد بھی نہ ہو۔ ورنہ صورت حال یہ تسلیم کرنی پڑے گی کہ رب کائنات نے نوع انسانی کو جس کام کے لیے پیدا کیا ہے اور جس خاص منصب پر اسے مامور فرمایا ہے، اپنے احکام و ہدایات

ان کی ضرورتوں کے عین مطابق ہی اسے عطا نہیں کیے ہیں۔ بلکہ کہتے ہیں احکام اسے ایسے بھی دے رکھے ہیں جن کا اس کے مقصد وجود سے اور اس کی تخلیقی حیثیت سے کوئی جوڑ نہیں تھا، اور جو اس کے نقطہ نگاہ سے بالکل غیر ضروری اور یک سر نامطلوب تھے۔ حتیٰ کہ وہ اس خطرے سے بھی خالی نہیں تھے کہ انسان کی راست روی کو وہ متاثر کر کے رکھ دیں گے، اس کی ادائے فرض کی کوششوں میں خلل ڈالتے رہیں گے اور اسے فکر و نظر کے الجھاؤ میں اُلجھا کر اصل منزل مقصود سے بھٹکا دیں گے۔ تو کیا اس عجیب سی صورت حال کو ایک لمحے کے لیے ممکن خیال کیا جاسکتا ہے؟ نہیں، اور یقیناً نہیں۔ کیوں کہ یہ کھلی ہوئی بوافضولی ہے، اور خدائے حکیم و عظیم کی جانب سے ایسی بوافضولی کے صدور کا امکان کوئی فاتر العقل ہی تسلیم کر سکتا ہے۔ اس لیے صورتِ واقعی اس کے سوا کچھ اور ہو ہی نہیں سکتی کہ خدائے ذوالجلال نے جتنے بھی احکام انسان کو دیے ہیں وہ سب کے سب کارِ عبادت اور فریضہ خلافت سے کسی نہ کسی طور پر ایجابی تعلق رکھتے ہیں، اور آدمی کے مقصد وجود کی تکمیل اور اس کے منصبی فریضے کی انجام دہی ان سبھی احکام و ہدایات کی تعمیل چاہتی ہے۔ ان کا کوئی جزو بھی ایسا نہیں ہے جن کا اس مقصد کی تحصیل اور اس فریضے کی انجام دہی میں کوئی رول نہ ہو یعنی کسی استثناء کے بغیر یہ تمام ہی احکام و ہدایات اتباع کے لیے ہیں، اور اللہ کے بندوں سے اپنی بجا آوری کا ناقابل انکار حق رکھتے ہیں۔ پس کسی اور تصور دین کے تحت، احکام الہی کے کسی حصے کی پیروی، دین داری اور خدا پرستی کے نقطہ نظر سے غیر ضروری اور نامطلوب ہو تو ہو، مگر قرآنی تصور دین کے تحت ان میں سے ہر ایک حکم کی تعمیل دین داری ہے، اللہ کی طاعت گزارہ ہے، خدا پرستی ہے، تقویٰ اور عبادت ہے۔ احکام و ہدایات الہی کے کسی جزو کو نظر انداز کر کے کمال بندگی کا مقام پالینا ممکن نہیں، اور اس کی بجا آوری کو منصب خلافت کی ذمہ داریوں سے

عہدِ برآہوسکنے کی جدوجہد میں غیر ضروری اور غیر موثر سمجھنا بڑی محرومی کی بات ہے۔  
قرآن مجید نے اپنے تصورِ دین کے اس اہم بنیادی تقاضے کے بارے میں سجا طور  
پر، اپنے پیروں کو نہایت واضح اور زبردست تاکیدیں کر رکھی ہیں۔ بالخصوص  
اس آیت میں :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَافَّةً

(بقرہ - ۲۰۸)

اے ایمان والو! تم سب کے سب (اللہ ورسول کی) اطاعت  
میں داخل ہو رہو۔

آیت کریمہ کے الفاظ اور اندازِ بیان پر اچھی طرح غور کیجیے۔ اس میں حکم  
”ان لفظوں میں نہیں دیا گیا ہے کہ“ اللہ ورسول کی اطاعت کرو؛ بلکہ یوں فرمایا  
گیا ہے کہ ”اللہ ورسول کی اطاعت میں داخل ہو رہو“، اطاعت کرنے کا جو عام  
مفہوم ہے، ”اطاعت میں داخل ہو رہنے“ کا مفہوم اس سے بہت بلند اور وسیع  
ہے۔ کسی چیز کے اندر کسی دوسری شے کے داخل ہونے کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ  
اس کا پورا وجود اس کے اندر سما گیا ہے، اس نے اسے ہر طرف سے ڈھک لیا ہے،  
اور اب اس کا کوئی چھوٹے سے چھوٹا حصہ بھی اس سے باہر نہیں رہ گیا ہے۔ اس لیے  
”اللہ ورسول کی اطاعت میں داخل ہو رہنے“ کا حکم اور مطالبہ بداهتً اس امر کا مطالبہ  
ہے کہ اہل ایمان کتاب و سنت کے جمع احکام و ہدایات کے دائرے میں اپنے کو  
داخل کر دیں، ان کے ایک ایک حکم کی پیروی کے لیے اپنے کو وقف رکھیں، اور  
ان کی چھوٹی بڑی کوئی ہدایت بھی فراموش نہ ہونے دیں۔

ایک اور آیت میں تنبیہ کے انداز اختیار کرتے ہوئے ارشاد ہوا ہے :-  
وَاحْذَرُوا أَن تَفْتَخُوا بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكُم

(مائدہ - ۴۹)

اے نبی! اس بات کی طرف سے ہوشیار رہو کہ ہمیں یہ (خدا فرموش) لوگ تمہیں اُس ہدایت کی کسی بات سے بچلا نہ دیں جسے اللہ نے تم پر نازل کر رکھا ہے۔

ایک غلط کارملت (یہود) نے احکام الہی میں تفریق کی روش اختیار کر رکھی تھی، یعنی وہ توراۃ کے کچھ احکام پر عمل کرتے تھے اور کچھ کو پس پشت ڈالے ہوئے تھے۔ اس پر قرآن عزیز نے انھیں ان لفظوں میں سزا سنائی فرمائی تھی:-

..... أَفَتَوَدُّونَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ فَمَا جَزَاءُ مَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ مِنْكُمْ إِلَّا خِزْيٌ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يُرَدُّونَ إِلَىٰ أَشَدِّ الْعَذَابِ الْح - (بقرہ - ۸۵)

..... تو کیا تم کتاب الہی کے ایک حصہ پر ایمان رکھتے ہو اور اس کے دوسرے حصہ کا کفر (انکار) کرتے ہو؟ تم میں سے جو لوگ ایسا کرتے ہیں ان کی سزا دنیا کی زندگی میں ذلت و خواری کے سوا اور کچھ نہیں، اور آخرت میں سخت ترین عذاب کی طرف پہنچا دیے جائیں گے۔

یہ آتشیں الفاظ اگرچہ یہودیوں کو خطاب کر کے فرمائے گئے تھے، مگر یہ واضح طور پر بیروانِ قرآن کے لیے بھی ایک مستقل اور معنی خیز تنبیہ کی حیثیت رکھتے ہیں، جو ہر ان انھیں چوکنا کرتے رہنا چاہتے ہیں کہ خبردار! اس ہملک غلط فکری اور غلط کاری کے قریب ہرگز نہ جانا۔ اللہ کی کتاب (قرآن) کے احکام و ہدایات کے تین تفریق کا وہ رویہ ہرگز نہ اختیار کرنا جو یہود نے توراۃ کے احکام کے ساتھ اختیار کر رکھا ہے۔ کیوں کہ یہ کوئی معمولی چوک نہیں، بڑا خوف ناک جرم ہے۔ اس جرم کا ارتکاب بڑے سنگین نتائج پیدا کرتا ہے۔ یہ دراصل ”کتاب الہی کے ایک حصہ کا کفر“ و انکار ہے، اور اس کے معنی صاف طور سے یہ ہیں کہ فریضہ عبادت اور منصب خلافت کی ذمہ داریوں سے علانیہ منہ موڑ لیا گیا۔

ایسے بھیا تک جرم کی پاداش آخرت میں سخت ترین عذاب (أَشَدَّ الْعَذَابِ) اور دنیا میں عبرت ناک ذلت و خواری (خُزْی) سے کم نہ ہوگی۔

اس بحث سے یہ حقیقت یووری طرح روشنی میں آ جاتی ہے کہ انسان کو جس طرح یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ اپنی رائے اور پسند کے مطابق چاہے جس نبی کا امتی اور پیرو بنا رہے، بیان جائے، اسی طرح اسے یہ حق بھی حاصل نہیں ہے کہ اللہ کے احکام کی تعمیل میں اپنے ذوق یا اپنی خواہش کے زیر اثر کسی تفریق اور امتیاز سے کام لے۔ جن احکام کو جی چاہے اتباع کے لیے منتخب کر لے، اور باقی کو نظر انداز کر دے۔ اس طرح کی کوئی بھی تفریق ایمان کے قطعی خلاف ہوگی



## عشق الہی پر مبنی تصورِ دین

### تعارف کی ضرورت

دین اور خدا پرستی کے قرآنی تصور کو وضاحت اور دلائل کے ساتھ سمجھ لینے کے بعد اب اُس تصور پر بھی ایک تفصیلی نظر ڈال لینی چاہیے جس کی بنیاد عشقِ الہی پر رکھی گئی ہے۔ اگرچہ دین کا یہ تصور اس وقت بحث کا موضوع نہیں ہے، اس لیے دوسرے تصورات کی طرح بظاہر اس کے بارے میں بھی یہاں کوئی گفتگو غیر ضروری اور بے محل معلوم ہوگی، لیکن حقیقت یہ ہے کہ قرآنی تصورِ دین کی تحقیق اور مکمل واقفیت کے معاملے سے اس تصورِ دین کا معاملہ بڑا قریبی تعلق رکھتا ہے، اور اس کی نوعیت اس خصوص میں باقی دوسرے تمام تصورات سے بہت کچھ مختلف ہے۔ اس کی دو بڑی اور اہم وجوہ ہیں :- ایک تو یہ کہ قرآنی تصورِ دین کی طرح اس تصور کی اصل و اساس بھی عقیدہٴ توحید ہی ہے۔ دوسرے یہ کہ اللہ کی محبت (مفہوم کی تعین و تشریح میں اختلاف سے قطع نظر) قرآنی تصورِ دین کے لحاظ سے بھی کچھ کم اہمیت نہیں رکھتی، جب کہ عشقِ تصور کے لحاظ سے تو غیر معمولی اہمیت رکھتی ہی ہے۔ اس طرح ان دونوں تصوراتِ دین میں قرب و اتحاد کی دو دو مضبوط بنیادیں موجود ہیں۔ اور یہ ایسی بات ہے جو کہیں اور نہیں پائی جاتی۔ دوسرا کوئی اور تصورِ دین یا تصورِ مذہب قرآنی تصورِ دین سے اس طرح کی قربت بالکل نہیں رکھتا۔ اس لیے عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین

کا معاملہ، منطقی طور پر، دوسرے تصوراتِ دین سے مختلف ہونا ہی چاہیے۔ ان دوسرے تصورات کے اور قرآنی تصورِ دین کے درمیان اس طرح کا کوئی قریبی اتحادِ فکر و نظر نہ ہونے کے باعث ان کی طرف سے اس بات کا کوئی اندیشہ نہیں ہو سکتا کہ وہ اسے متاثر کر دیں گے، پیردانِ قرآن کے ذہنوں میں دے پاؤں گھس آئیں گے، اور گھس کر ٹھیکہ قرآنی تصورِ دین کے سامنے خلط ملط ہو جائیں گے۔ لیکن دین کے عشقی تصور اور قرآنی تصور کے مابین جو قرب اور بنیادی اتحاد یا جاتا ہے، یہ تصورات جس طرح ہم اصل ہیں، اور محبتِ الہی کو اپنے اپنے رنگ میں، از حد ناگزیر قرار دیتے ہیں، اسے دیکھتے ہوئے مذکورہ بالا اندیشے کو کوئی ضرور ازکا اندیشہ نہیں کہا جاسکتا۔ بلکہ اسے ایک حقیقی اندیشہ سمجھنا ضروری ہو جاتا ہے۔ کیوں کہ یہ ہر وقت ممکن ہوتا ہے کہ عشقِ الہی کا تصور قرآنی تصور پر اپنا سایہ ڈال دے، اور پھر اس کے نتیجے میں غیر ارادی طور پر ایک طرف تو قرآنی تصورِ دین کے کتنے ہی بنیادی تقاضے فراموش ہو کر رہ جائیں، دوسری طرف تصورِ عشق کی کتنی ہی مخصوص باتوں کو حرزِ جان بنا لیا جائے۔ یہ اندیشہ اس وقت، کہیں زیادہ قوی ہو جاتا ہے جب ہم دیکھتے ہیں کہ محبتِ الہی کے معنی و مقصود کے بارے میں ان دونوں تصورات کے درمیان جو عظیم اختلاف ہے، اس سے لوگ عام طور پر بالکل ناواقف ہیں۔ وہ محبت کی عقلی اور طبعی، یا ایمانی اور نفسانی تقسیم کو نظر انداز کر کے محبتِ الہی اور عشقِ الہی کو ایک ہی چیز سمجھ لیتے ہیں۔ حالانکہ یہ فکر و نظر کی ایسی زبردست غلطی ہے جس کے ارتکاب کے بعد کوئی شخص دین کے صحیح قرآنی تصور پر باقی رہ ہی نہیں سکتا۔ وہ اگرچہ اپنی جگہ پورے اخلاص سے یہی سمجھتا رہے گا کہ میں سچا پیرِ قرآن ہوں، مگر اس کے ذہن میں فی الواقع دین کا وہ خالص تصور نہ ہوگا جو قرآن نے دیا ہے، بلکہ ایک ایسا تصور ہوگا جو دونوں تصورات کا آمیزہ ہوگا۔

پھر بات اتنے ہی پر ختم نہیں ہو جاتی۔ اس لیے کہ اس اندیشہ کو مزید قوت پہنچانے والا ایک عامل اور بھی موجود ہے۔ اور وہ ہے تصورِ عشق کی غیر معمولی کشش اور بے پناہ مقبولیت کا عامل۔ چوں کہ اس تصورِ دین کا تعلق اصلاً عقل سے نہیں بلکہ طبیعت اور جذبات سے ہے، جیسا کہ آگے چل کر تفصیل سے بتایا جائے گا۔ اس لیے عام لوگ بڑی آسانی سے اس کی طرف کھینچ جاتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ دین کا یہ تصور نامعلوم مدت سے خلق کو اپنا گرویدہ بناتا چلا آ رہا ہے۔ آج اس کے عقیدت مندوں اور شعوری پیروں کی تعداد بھی حد شمار سے باہر ہے۔ رہی اس جسمِ غفیر کی بات جو کسی شعور اور واقفیت کے بغیر ہی محض جذباتی طور پر اس سے متاثر اور اس کا گرویدہ ہے تو خدا ہی بہتر جانتا ہے کہ اس کی کثرتِ خداد کا کیا حال ہے۔

اس تناظر میں یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ قرآنی تصورِ دین کی مکمل، واضح اور ہر جہت سے قابلِ اطمینان معرفت اس وقت تک حاصل نہیں ہو سکتی، یا بہ مشکل ہی حاصل ہو سکتی ہے، جب تک کہ عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین سے بھی فروری حد تک واقفیت حاصل نہ کر لی جائے۔ کیوں کہ دین کا یہی ایک غیر قرآنی تصور ہے جو قرآن کریم کے پیروں کے دل و دماغ میں نفوذ کر جانے کی نمایاں صلاحیت رکھتا ہے۔ عقلِ سلیم کہتی ہے کہ آدمی کسی ایسے نظریے اور فلسفے سے، جو اس کو متاثر کر لینے کی نمایاں صلاحیت اور طاقت رکھتا ہو، اُسی وقت محفوظ اور مامون ہو سکتا ہے جب وہ اسے اچھی طرح جانے پہچانے ہوئے ہو۔

اس مقصد کے لیے عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین کے بارے میں ہمیں تین بنیادی سوالوں کا جواب معلوم کرنا ہوگا:-

د، اس تصورِ دین کا سرچشمہ کیا ہے؟  
(ب) اس کا فطری مزاج کیا ہے؟

(ج) اس کے بنیادی تقاضے کیا ہیں ؟

## سرچشمہ

جہاں تک پہلے سوال کا تعلق ہے، اس کا سلیبی پہلو سے جواب تو پچھلے صفحہ میں گزر ہی چکا ہے، اور وہ یہ کہ یہ تصور قرآنی اور اسلامی نہیں ہے۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ اس تصور دین کا سرچشمہ قرآن کریم نہیں ہے۔ اور جب اس کا سرچشمہ قرآن کریم نہیں ہے تو اس سے لازم ٹھہرتا ہے کہ کوئی بھی کتاب الہی اس کا سرچشمہ نہیں ہے۔ یعنی وہ اپنے پاس اللہ تعالیٰ کی کسی بھی وحی کی سند نہیں رکھتا۔ صحیفہ آدمؑ سے لے کر صحیفہ عیسیٰؑ تک کسی بھی ہدایت نامہ خداوندی نے اس کی تلقین یا توثیق نہیں کی ہے۔ یہ اس لیے کہ اللہ کا دین بنیادی امور کی حد تک ہمیشہ ایک ہی رہا ہے۔ انسان کو خلافتِ الہی کی ذمہ داریاں نزولِ قرآن کے وقت نہیں، بلکہ روزِ اول ہی میں سوہنی جا چکی تھیں۔ اسی طرح اس کا مقصد وجود 'اللہ کی عبادت' قرآن کریم ہی میں نہیں بتایا گیا ہے، بلکہ ہر کتابِ الہی میں بتایا جاتا رہا ہے۔ اپنے خالق و مالک سے اس کے اصل تعلق کی جو نوعیت وحی محمدیؐ کی زبان سے بیان ہوئی ہے وہی حضرت آدمؑ اور نوحؑ، ابراہیمؑ اور یعقوبؑ، موسیٰؑ اور عیسیٰؑ، ہر رسولِ برحق پر نازل ہونے والی وحی کی زبان سے بھی بیان ہوتی رہی ہے۔ دینِ اللہ کے جو اصول جو عقائد، جو بنیادی احکام اور جو بنیادی تقاضے اسلام میں مذکور ہیں، پچھلی کسی بھی شریعت میں ان سے مختلف نہیں تھے۔ عقل اور منطق کا تقاضا بھی تھا کہ ایسا ہی ہو، اور قرآن عزیز کا صاف صاف فرمانا بھی ہے کہ امر واقعی یہی ہے، جیسا کہ پچھلے صفحات میں پوری تفصیل سے جانا اور سمجھا جا چکا ہے۔ اس حقیقتِ حال کی موجودگی میں یہ بات ایک لمحے کے لیے بھی ممکن خیال نہیں کی جاسکتی کہ قرآن مجید کا بنیادی تصور دین تو کچھ اور ہو اور دوسری آسمانی کتابوں کا کچھ اور۔ اس لیے

عشق الہی پر مبنی تصورِ دین کا سرچشمہ جس طرح قرآن نہیں ہے اسی طرح دوسری کوئی اور کتاب الہی بھی نہیں ہے۔

یہ تو تھا زیرِ بحث سوال کا جواب منفی پہلو سے۔ اس منفی جواب کے بعد اب اس کے مثبت جواب کے معاملے کی طرف آئیے، اور دیکھیے کہ جب اس تصورِ دین کا سرچشمہ کوئی کتاب خداوندی نہیں ہے تو پھر کیا ہے؟ دین کا یہ تصور آخر کہاں سے لیا گیا ہے؟ ذرا غور سے دیکھا جائے تو آپ سے آپ نظر آجائے گا کہ دین کا یہ تصور خود انسان کے اپنے ہی ذہن کی ایجاد، اور اپنے ہی ذوق و رجحان کی پیداوار ہے۔ یہ اس لیے کہ انسان دین و مذہب کے بارے میں جو کچھ جانتا اور مانتا ہے وہ یا تو اس کے معلمِ حقیقی کی وحی و ہدایت کا عطیہ ہوتا ہے یا پھر اس کے اپنے ہی دل و دماغ کا سمجھایا ہوا ہوتا ہے۔ کوئی تیسرا سرچشمہ اس کے کسی عقیدے یا فکر یا تصور کا نہیں ہوتا۔ اس لیے دین کا یہ تصور اگر کسی کتاب الہی کا دیا ہوا نہیں ہے تو اس کا لازمی مطلب یہ ہے کہ پھر وہ انسان کے اپنے ہی ذہن و ذوق کا تراشا ہوا ہے۔ چنانچہ رہبانیت کو، جو اسی تصورِ دین کی ایک خاص اور سب سے زیادہ عام و مقبول عملی شکل ہے، قرآن حکیم نے بالکل صراحت کے ساتھ ذہن انسانی کی ”ابْتِدَاع“ (ایجاد و اختراع) قرار دیا ہے وَرَهْبَانِيَّةً ابْتَدَعُوهَا..... الخ) جیسا کہ اوپر ضروری حد تک تفصیل کے ساتھ بتایا جا چکا ہے۔

## فطری مزاج

دوسرا مسئلہ اس تصورِ دین کے فطری مزاج کا ہے۔ اس مسئلے کے بارے میں بھی ایک بنیادی نکتہ اپنی جگہ بالکل واضح ہے، اور وہ یہ کہ جس تصورِ دین کا سنگ بنیاد عشق الہی ہو اس کا مزاج عقل و تدبیر کا مزاج نہیں ہو سکتا۔ بلکہ وہی ہوگا جو خود عشق کا اپنا مزاج ہے۔ حتیٰ کہ اس کی تشکیل میں عقل کے کسی موثر

اشتراک کی گنجائش کا ملنا بھی محال ہے۔ اس لیے عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین کا فطری مزاج معلوم کرنے کی واحد شکل یہ ہے کہ پہلے خود عشق کا مزاج جان لیا جائے۔ اس سے وہ آئینہ ہاتھ آجائے گا جس کے اندر اس تصورِ دین کے مزاج کو، اس کے ایک ایک خط و خال کے ساتھ پوری طرح عیاں دیکھ لیا جاسکے گا۔

’عشق‘ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے حضرت مولانا شاہ اسماعیل شہیدؒ لکھتے ہیں :-

مراد از عشق قلقت و شور شایست کہ در باطن انسان بسبب فقد مقصود پدید می آید و در تمام قوائے باطنہ سرایت می کند و غایتش وجدان آں مقصود و وصال آں محبوبست۔ موقعِ اوّل ایں قلب است کہ محلّ جمیع کیفیاتِ نفسانیہ اوست و ثانیاً سائر قوائے باطنہ و غایتش اضمحال و از خود رفتگی طالب است در وجدانِ مطلوب۔

(صراطِ مستقیم ص ۵)

عشق سے مراد وہ بے قراری اور شوریدہ سری ہے جو اپنا مطلوب مقصود حاصل نہ ہونے کے باعث انسان کے اندر پیدا ہو جاتا کرتی ہے اور پیدا ہو کر تمام باطنی قوتوں میں سرایت کر جاتی ہے، اور ختم اس وقت ہوتی ہے جب مطلوب تک رسائی ہو جاتی اور محبوب کا وصال میسر ہو جاتا ہے۔ اوّل اوّل تو اس عشق کی جگہ انسان کے قلب میں ہوتی ہے، جو سبھی نفسانی کیفیتوں کا مرکز ہے۔ پھر وہاں سے پھیل کر تمام باطنی قوتوں پر چھا جاتا ہے۔ انتہا اس کی اس بات پر ہوتی ہے کہ انسان اپنے مطلوب کی یافت میں کھوجائے اور اپنے آپ سے آپ بے خبر ہو رہے۔

شاہ صاحب کے اس بیان سے، جسے تجربہ اور مشاہدہ دنیا کے مسلمات

میں قرار دے گا، عشق اور اس کے مزاج کی حسب ذیل خصوصیات متعین ہوتی ہیں :-

پہلی بات تو یہ کہ عشق کی بارگاہ میں عقل و دانش کو رسائی حاصل نہیں ہو سکتی۔ کیوں کہ باطنی شورش و اضطراب اور تعقل میں کھٹلا ہوا تضاد ہے۔ اس لیے جس کسی کے اندرون میں ہر جہاں طرف بے قراری ہی بے قراری چھائی ہوئی ہوگی، وہ عقل کو اپنے قریب ہرگز نہ پھٹکنے دے گا۔ اور پھٹکنے دے گا بھی تو صرف اسی وقت جب وہ اپنے وظیفہ حیات سے دست بردار ہو چکی ہو، اور کسی بات پر بھی منہ سے ”کیوں“ اور ”کیا“ نہ کہنے کی گستاخی نہ کرتی ہو۔ اپنا فرض یہ سمجھتی ہو کہ عشق کی جس ادا پر بھی منطق و استدلال کی چھاپ لگائی ہو، وہ بلا تکلف لگا دیا کرے گی۔ غرض عشق اسے اپنا فرماں بردار اور غلام بنا کر تو اپنے قریب رہنے دے سکتا ہے، لیکن نگراں اور پاسبان بن کر نہیں رہنے دے سکتا، اور نہ اسے یہ حق دے سکتا ہے کہ وہ اپنی طرف سے کچھ حد و پیش کر کے اس سے ان کی پابندی کا مطالبہ کرے، اور کہے کہ رہو و عشق کو ان کا پابند ہو کر سفر کرنا چاہیے۔ تیسری صدی عیسوی کے مشہور فلاطونی مفکر اور صوفی، فلاطینوس کی، جس کے افکار نے عیسائی تصوف پر بھی اور اسلامی تصوف پر بھی بہت کچھ اثر ڈالا ہے، یہ بات کسی طرح نہیں جھٹلائی جاسکتی کہ ”عشق کی شراب سے انسانی عقل ختم ہو جاتی ہے۔“

دوسری بات یہ کہ عشق انسان کو اجتماعیت سے دُور بھاگنے والا اور سخت قسم کا انفرادیت پسند بنا دیتا ہے۔ اور پھر انفرادیت پسندی سے بھی اُونچا اُٹھ کر تصورِ حبیب میں پوری طرح گم کر دیتا ہے۔ یعنی عشق کی کیفیت جتنی ہی زیادہ تیز ہوتی جاتی ہے، ہر ماسوا سے اس کی بے گانگی اتنی ہی زیادہ بڑھتی جاتی اور پھر تنفر کی شکل اختیار کر لیتی ہے۔ یہاں تک کہ وہ اپنے محبوب و مقصود کے سوا ہر شے کے وجود سے، بلکہ خود اپنے وجود سے بھی بے خبر ہو رہتا ہے۔

تیسری بات یہ کہ سلطانِ عشق کے تسلط کے بعد انسان کے اندر سے توازن اور اعتدال پسندی کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ دنیا کے مسائل ہوں یا دین کے مسائل، کسی کے بھی بارے میں میانہ روی کا وہ راستہ اختیار کرنا اس کے لیے محال ہو جاتا ہے جو اُمتِ وسط کا خاص امتیاز ہے۔ محبوب کی یاد اسے اس طرح اپنی طرف کھینچ رہتی ہے کہ اگر وہ دوسری چیزوں کی طرف توجہ دینا چاہے بھی تو، نہیں دے سکتا۔ اس کی باگیں ایسے جوشِ جنوں کے ہاتھوں میں ہوتی ہیں جو ساری اعتدال پسندیوں کو آگ لگا دینے والا ہوتا ہے۔

چوتھی بات یہ کہ عشق میں مبتلا شخص آداب اور ضوابط کا پابند نہیں رہ سکتا۔ کیوں کہ اس کے دل و دماغ پر تو ہر وقت اپنے محبوب کا دل آویز تصور چھایا رہتا ہے، اور وہ اسی ایک تصور کی پُر کیفیت سرشاریوں میں غرق رہتا ہے۔ قدرتی طور پر ایسے شخص کو باہر کی دنیا سے کوئی واسطہ نہیں رہ سکتا۔ اور جب باہر کی دنیا سے اس کا کوئی واسطہ نہیں رہ سکتا تو آداب و رسوم اور ضوابط و قوانین کو وہ کیا جانے کہ یہ کیا بلا ہیں!

یہ ہے عشق کا مزاج۔ اس مزاج کے آئینے میں اُس تصورِ دین کے مزاج کا پورا پورا عکس آسانی سے دیکھ لیا جاسکتا ہے جس کی بنیاد عشقِ الہی پر رکھی گئی ہو۔ اس کا مزاج بھی یقیناً اسی بے قراری اور شوریدہ سری کا، بے خودی اور اسوا فراموشی کا، فکر و تعقل سے بے گمانگی کا، اور ضوابط و قوانین سے وحشت زدگی کا ہوگا۔

## فکری اور عملی تقاضے

’سرچشمہ‘ کے تعین اور مزاج کے جائزے کے بعد اب ہم اس پوزیشن میں آجاتے ہیں کہ اس تصورِ دین کے تقاضے، فکری بھی اور عملی بھی، معلوم کر سکیں۔



لیکن ہاں، اس ضمن میں ایک بات پہلے ہی سے واضح رہنی چاہیے۔ اور وہ یہ کہ اس تصورِ دین کے سارے تقاضوں کا قطعیّت سے تعین نہیں کیا جاسکتا۔ جب کہ قرآنی تصورِ دین کے سارے بنیادی تقاضے ہم پوری قطعیّت سے معلوم کر سکتے اور معلوم کر چکے ہیں۔ اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ فکری اور عملی تقاضے قطعیّت سے صرت اُسی تصورِ دین کے سوچے سمجھے اور متعین کیے جاسکتے ہیں جو خود بھی متعین، منضبط اور واضح و قطعی نوعیت رکھنے والا تصور ہو، جو ذہن کے محسوسات کو دوسروں تک پہنچانے کے معروف طریقوں سے بیان کیا جاسکتا اور بیان کیا گیا ہو، اور جو الفاظ کے لباس میں بلبوس ہو کہ ہماری نگاہوں کو اپنے مشاہدے کی آسانی فراہم کر سکتا اور کہ چکا ہو۔ جیسا کہ قرآنی تصورِ دین کے بارے میں ہم ابھی دیکھ چکے ہیں کہ اس کی نوعیت روزِ روشن کی طرح بالکل عیاں ہے، اس پر ابہام کا کوئی پردہ نہیں پڑا ہوا ہے، اسے ایسے بلیغ کلام کے ذریعہ بیان کیا گیا ہے جو کلامِ ”متعین“ ہے اور حقائق و تصورات کی جس سے بہتر ترجمانی کرنے والا کوئی کلام اس آسمان کے نیچے موجود نہیں۔ لیکن اس دوسرے تصورِ دین کا معاملہ اس سے بہت زیادہ مختلف ہے۔ اس کا نہ تو کوئی متعین سرچشمہ ہے جس کی طرف اسے جاننے اور سمجھنے کے لیے رجوع کیا جاسکے، نہ صاف اور واضح لفظوں اور منضبط شکل میں اس کی کوئی مستند وضاحت یا تعریف ہمارے سامنے موجود ہے جس سے اس کی حدودِ اربعہ کا پتہ چلایا جاسکے۔ یہ اگر ”علمِ سفینہ“ نہیں تھا تو کم از کم ”علمِ سینہ“ ہی ہوتا، تب بھی اس سلسلے میں کچھ کام یا بنی ہو جاتی۔ مگر دشواری یہ ہے کہ یہ ”علمِ سینہ“ بھی نہیں ہے، بلکہ محض ”احساسِ سینہ“ ہے۔ اور احساسِ سینہ، کا معاملہ یہ ہے کہ اسے واضح، متعین اور منضبط لفظوں میں کسی طرح بیان نہیں کیا جاسکتا۔ پھر ایک اور مشکل یہ بھی ہے کہ سینوں کے محسوسات اور دلوں کے جذبات یکساں نہیں ہوتے۔ اس لیے جس تصورِ دین کا سرچشمہ سینوں کا

کوئی احساس اور دلوں کا کوئی جذبہ ہو، اس کی حقیقت اور عملی شکل بھی یکساں اور متفق علیہ نہیں ہو سکتی۔ ورنہ گویا یہ فرض کر لینا ہوگا کہ مختلف لوگوں کے احساسات اور جذبات، مذہبیت اور خدا پرستی کے باب میں، ایک ہی جیسے ہوتے ہیں۔ اور ایسا فرض کر لینے کی کوئی گنجائش نہیں۔ عقل، تجربہ، مشاہدہ، کوئی بھی اس کی اجازت نہیں دیتا۔ جب حقیقت حال یہ ہے تو اس بات کی توقع کیسے کی جاسکتی ہے کہ اس تصورِ دین کے اندر قرآنی تصورِ دین کی سی شانِ انضباط پائی جاسکتی ہے، اور اس کے فکری اور عملی تقاضوں کو قطعیت اور وضاحت کے ساتھ متعین کیا جاسکتا ہے؟

یہ ہے وہ دہری مجبوری جس کی وجہ سے اس تصورِ دین کے تقاضوں کو اگر ہم معلوم کر سکتے ہیں تو صرف قیاس اور اندازے ہی سے معلوم کر سکتے ہیں، جس کی توثیق کے لیے ”نقل“ (کسی مذہبی صحیفے) کی کوئی سند (انتھارٹی) موجود نہ ہوگی۔ اور ظاہر بات ہے کہ اندازے اور قیاس سے معلوم و متعین کیے ہوئے تقاضے سب کے سب واقعی اور قطعی نہیں ہو سکتے۔ بلکہ ان میں کچھ واقعی اور قطعی قسم کے ہوں گے وہاں کچھ کی حیثیت ایسی نہ ہوگی۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ قیاس کس طرح کیا جائے گا؟ یہ اندازہ کیسے لگایا جائے گا کہ اس تصورِ دین کے فکری اور عملی تقاضے کیا کیا ہوں گے؟ قیاس کسی بنیاد پر کیا جاتا ہے، خلا میں نہیں کیا جاتا۔ اس لیے پہلے وہ بنیاد معلوم ہونی چاہیے جس کو سامنے رکھ کر اندازہ لگایا جاسکے کہ اس تصورِ دین کے فکری اور عملی تقاضے کیا کچھ ہو سکتے ہیں؟ غور کیجیے تو معلوم ہوگا کہ تین ہی چیزیں ہیں جن کو اس قیاس کی بنیاد بنایا جاسکتا ہے، اور بنایا جانا چاہیے۔ ایک تو اس تصورِ دین کا اپنا مزاج خاص۔ دوسرے اس کی پیروی کے عملی نتائج جو تاریخِ ادیان کے صفحات میں ریکارڈ ہیں۔ تیسرے وہ لٹریچر جو اس تصورِ دین والے مذاہب کا

شراح اور ترجمان ہے۔ ان تینوں چیزوں کو سامنے رکھ کر غور کرنے سے اس تصورِ دین کے نمایاں عملی تقاضے حسبِ ذیل نظر آتے ہیں:-

## ۱۔ عبادت کا مقصود، وصالِ خداوندی

اس تصورِ دین کا پہلا بنیادی تقاضا تو یہ ہے کہ بندے کا مقصودِ عبادت، از اول تا آخر، اللہ تعالیٰ کا دیدار اور وصال ہو۔ عشق کی فطرت اور تصورِ عشق رکھنے والے مذاہب، دونوں اس امر کو ایک بینِ حقیقت قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ آپ ابھی پڑھ چکے ہیں کہ ”عشق کی غایت“ وصالِ حبیب کے سوا اور کچھ ہوتی ہی نہیں۔ مولانا اسماعیل شہیدؒ لکھتے ہیں:-

اِس حُبِّ بِالذَّاتِ اِقْتِضَاءُ اخْرَاقِ حِجَابِ بَشَرِي وَوَصُولِ رُوحِ  
الْهِلِيِّ بِأَصْلِ خُودِ مِي كُنْدُ وِسْ ..... مُحَضِّضِ اَصْحِمَالِ صَاحِبِ اِیْنَ حَالِ دَرِ  
مُشَاهَدَةِ حِمَالِ حُضْرَتِ ذَوِ الْجَلَالِ مِي خُوَاهَدِ وِسْ - (ص ۱)  
اِس حُبِّ عَشْقِي كَا بِالذَّاتِ (یعنی لازمی فطری) تَقَاضَا صَرَفِ یِه  
ہے کہ بشریت کا حجاب چاک ہو جائے اور رُوحِ الہی اپنی اصل  
(یعنی ذاتِ خداوند) سے جا ملے، اور بس .... وہ اس کے سوا کچھ اور  
نہیں چاہتی کہ انسان صاحبِ جلالِ خدا کے جمال کے مشاہدے میں  
فنا ہو رہے۔

اسی طرح مولانا اشرف علیؒ یہ فرمانے کے بعد، کہ سلوکِ ولایت والوں پر حُبِّ  
عشقی غالب ہوتی ہے، واضح کرتے ہیں کہ:-

سلوکِ ولایت کی انتہا مقامِ رضا یا فنا الفناء ہے۔

(بحوالہ شریعت اور طریقت ص ۴)

غرض میں دین کا بنیادی تصورِ عشقِ الہی ہوگا، اس کے نزدیک عبادت کا اصل

مقصود وصالِ الہی کے سوا اور کچھ نہ ہوگا۔ چنانچہ وہ مذاہب، جو کسی نہ کسی رنگ میں یہ تصور رکھتے ہیں، ان میں سے ہر ایک عبادت سے انسان کی غایتِ مقصود یہی بتاتا نظر آتا ہے۔ اور بعض مذاہب تو اس بارے میں بالکل آخری انتہا پر جا پہنچے ہیں یعنی وہ بندے کی غایتِ مقصود اللہ تعالیٰ کے دیدار اور وصال کو نہیں، بلکہ اس کی ہستی میں جا کر ضم ہو جانے کو ٹھہراتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ان مذاہب میں 'مکتی'، 'نجات' کا تصور بھی قرآنی تصورِ نجات سے بالکل مختلف ہے۔ قرآنی تصورِ نجات تو یہ ہے کہ انسان عذابِ جہنم سے محفوظ رہے، جب کہ ان مذاہب میں 'مکتی' کا مفہوم یہ ہے کہ انسان جسم کی قید سے 'چھٹکارا پا جائے اور چھٹکارا پاکر اس کی رُوح کا 'قطرہ' رُوحِ خداوندی کے سمندر میں جا ملے۔ "وحدۃ الوجود" کا عقیدہ بھی دراصل اسی تصورِ دین کی پیداوار ہے۔ کیوں کہ عشق کی فطرت جب یہ ہے کہ انسان محبوب کے وجود کے ماسوا ہر وجود سے، حتیٰ کہ خود اپنے وجود سے بھی بے گانہ دے خبر ہو رہے تو عشقِ الہی کے تصور میں ڈوب جانے والا ذاتِ باری کے سوا دوسرے ہر وجود کا احساس لازماً کھو بیٹھے گا۔ اور پھر اس کی یہ ذہنی کیفیت اس تصور میں تبدیل ہو جائے گی کہ ایک واجب الوجود ہستی کے سوا اور کوئی ہستی فی الواقع موجود ہے ہی نہیں، جو کچھ ہے وہی وہ ہے۔

مشہور فلسفی فلاطینوس کہتا ہے :-

"عشق کی کارِ فرمائی سے دوئی ختم ہو جاتی ہے، اس شراب (عشق) سے اس کی یعنی صاحبِ عشق انسان کی، عقل ختم ہو جاتی ہے، اور اس طرح وہ اس وحدت کی منزل تک پہنچ جاتا ہے جس میں اس کی رُوح کو تسکینِ کامل ملتی ہے۔"

(تاریخ تصوف قبل از اسلام ص ۷۱)

## ۲۔ ترکِ دنیا

اس تصورِ دین کا دوسرا بنیادی تقاضا یہ ہے کہ انسان اس دنیا کو مایا کا جال سمجھ کر اس سے دور بھاگ جائے۔ اجتماعیت کا تصور تک اس پر بار ہو۔ زندگی کے مسائل پر ایک نگاہ غلط انداز ڈالنا بھی اس کے لیے گوارا نہ ہو۔ بستیوں سے اسے وحشت ہو، اور وحشت کدوں سے اُس ہو۔ مادی رشتوں کو، مادی ضرورتوں کو، مادی خواہشوں کو سرتا سر شیطان کے پھندے یقین کرے۔ ایک ایک دنیوی نعمت کو اپنے لیے قابلِ اجتناب قرار دے لے۔ اپنے جسم کے اعضاء کو گھلا گھلا کر بے کار اور بے دم بنالے۔ غذا اگر استعمال کرے تو الہتائی مجبوری کے عالم میں۔ ہوا کو پھیپھڑوں میں داخل ہونے دے تو اُس دقت، جب جس دم کے ذریعہ اسے آخری حد تک روکے رکھنے کی کوشش کر چکا ہو۔ غرض ہر وہ شے جو مادیات اور جسمانیات سے تعلق رکھتی ہے، اس کے نزدیک قابلِ نفرت اور واجبِ ترک ہو۔ یہ اس لیے کہ عاشقِ خدا کو اپنے محبوب حقیقی کے جالِ بخش، روح پرور اور وجدانگیر تصور سے ایک لمحہ کی مجبوری بھی گوارا نہیں ہوتی، لذت و سرور کا جو کیف اسے شاہدِ مطلق کی ایک تجلی دیکھ لینے کی آرزو اور کوشش میں حاصل ہو رہا ہوتا ہے، دنیا جہان کی کوئی شے بھی اس کا بدل نہیں ہو سکتی۔ ادھر مادی خواہشوں، جسمانی مطالبوں، اور دنیوی علائق کا حال یہ ہے کہ وہ لذت و سرور کے اس کیف کا بدل تو کیا بن سکتے ہیں، الٹے نیگے سالک کے سامنے حجاب بن کر حائل ہوتے رہتے ہیں اور اس کی باطنی یکسوئی کو درہم برہم کر دیا کرتے ہیں۔ پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ طالبِ خدا ان مطالبات اور علائق کو برداشت کرے، اس دنیا کو قید خانہ نہ سمجھے، اس جسم کو قفس نہ یاد کرے، ان علائق کو بیڑیاں نہ قرار دے اور بد بختی کے پھندے نہ گمان کرے! اس حیاتِ دنیوی کو

اپنے لیے عذاب نہ خیال کرے! اور اس لیے ان سب کو چھوڑ دینے کے قابل ہی نہیں، بلکہ سخت نفرت کا مستحق بھی نہ ٹھہرے!! اور پھر اس کی روح مسلسل زور نہ لگائے! بے چین نہ ہو! پھر پھرتی نہ رہے۔ تاکہ یہ سارے بند ایک ایک کر کے ٹوٹ جائیں۔ اور وہ آزاد ہو کر پاک صاف بن کر اپنے محبوب کی محبوب بارگاہ میں جا پہنچے۔

فلانینوس صاف لفظوں میں کہتا ہے کہ :-

”جب رُوح وجدان کی منزل میں پہنچتی ہے تو وہ عالم معقولات کا تصور کرتی ہے۔ لیکن جب اسے خدا کا شعور حاصل ہوتا ہے تو وہ ہر چیز ترک کر دیتی ہے۔“

(بحوالہ تاریخ تصوف قبل از اسلام ص ۶۳)

اور یہ کہ :-

”حقیقی سعادت و فلاح تو صرف ان بندشوں سے مکمل آزادی سے حاصل ہو سکتی ہے، ان میں تبدیلی سے نہیں۔ آپ زنجیروں کو نرم اور ملائم کر دیں، لیکن اس سے زنجیروں کی ماہیت بدل نہیں سکتی۔“  
(ایضاً ص ۶۹)

عرفانی حکماء تو اس انداز فکر کے منطقی تقاضوں کی انتہا تک جا پہنچے تھے۔ ان کا کہنا تھا کہ :-

”انسان کی رُوحانیت کی بہترین دلیل یہ ہے کہ وہ اس مادی دنیا سے مکمل بے زاری اور نفرت کا اظہار کرے۔“  
(ایضاً ص ۶۷)

اور یہ کہ :-

”یہ کائنات خدائے مطلق کی تخلیق کا نتیجہ نہیں، بلکہ شیطان



کی اہلیت کا کارنامہ ہے۔ انسانی ارواح جب اس مادی کائنات میں وارد ہوتی ہیں تو شیطانیت کے بُرے اثر سے ملوث ہو جاتی ہیں۔ ان کی نجات ان کے اعمال و افعال کے ذریعہ ممکن نہیں۔ عالم بالا سے ایک نجات دہندہ ہی ان کو اس قید سے چھٹکارا دلا سکتا ہے۔“

(ایضاً ص ۶۶)

فلاطینوس کے شاگرد فرافوریس کا بیان ہے کہ اسے اپنے جسم سے ہمیشہ نفرت سی رہی، (ایضاً ص ۳۲)

عیسائیوں کے ایک فرقے کا، جو ویلیسین کہلاتا تھا، یہ عقیدہ تھا کہ نجات کے لیے آخرت ہونا ضروری ہے۔ اسی طرح ایک اور فرقہ، جو اسکوپسی کہلاتا تھا اور جو غالباً ۱۷۰۰ء میں روس میں قائم ہوا تھا، اپنے اراکین کے خُصّے نکلوا دیا کرتا تھا۔ یہ لوگ اپنے کو ”خدا کی جماعت“ کہتے تھے۔ تھرسٹن کا بیان ہے کہ ہندوستان میں برہمن بھی روحانی زندگی کے لیے اپنے خُصّے نکلوا دیا کرتے تھے۔ ہندوؤں کے یہاں سنیاس، یعنی مکمل ترک دنیا اور مکمل ترک خواہش کا سچی خدا پرستی کی شرط لازم ہونا تو ایک معروف حقیقت ہے۔ چنانچہ ان کی سب سے مشہور و مقبول مذہبی کتاب گیتا کہتی ہے کہ:-

”دانش مند تو صرف وہی ہوگا جو پندار اور نادانی سے پاک ہوکر، دل پر فتح پاکر دونوں سے بے تعلق ہوکر اس لازوال مقام پر پہنچ جاتا ہے جہاں سورج، چاند اور آگ کی روشنی کا دخل نہیں، اور جہاں پہنچ کر باز گشت نہیں ہوتی۔“

(باب ۱۵ - منتر ۶۱۵)

مذہب کی تاریخ اس طرزِ فکر و عمل کے تذکرہ سے بھری ہوئی ہے، اور اس کا سلسلہ برابر جاری ہے۔ یہ اشراق، یہ برہمچریہ، یہ رہبانیت، یہ سنیاس

اسی ترک دنیا ہی کی تو عملی شکلیں ہیں۔ کوئی کامل، کوئی ناقص، کوئی کملی، کوئی جزئی، کوئی خالص کوئی مخلوط۔

غرض یہ ایک مانی ہوئی حقیقت ہے کہ دنیا و مافیہا سے منہ موڑ لینا عشق الہی کا قطعی فطری تقاضا ہے۔ یہ اسلام سے پہلے جس طرح ایک حقیقت واقعی تھی اسی طرح اس کے بعد بھی حقیقت واقعی ہی ہے۔ مولانا اسماعیل شہیدؒ عشق الہی کے آثار بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:-

”اس محبت (یعنی حبِ عشقی) کے آثار (و مقتضیات) میں سے ایک تفرّد ہے، یعنی یہ کہ انسان محبوب کے سوا باقی سارے علائق منقطع کر دیتا ہے، زندگی کے رنگارنگ مشاغل اور بے شمار تعلقات کا سامنا کرتے ہوئے اس کا دل بڑی تنگی محسوس کرتا ہے اور طرح طرح کے معاملات کے نظم و انصرام سے مثلاً خانگی مسائل کے انتظام، معاشرتی اور اجتماعی امور کی انجام دہی، جماعت کی امامت، عیدین اور جمعہ کی اقامت، حق دار اعزہ کے حقوق کی ادائیگی وغیرہ امور سے اسے سخت انقباض ہوتا ہے۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ نکاح سے، جو تمام علائق کی بنیاد ہے، اسے صوریہ نفرت اور وحشت ہوتی ہے“  
(صراطِ مستقیم ص ۱۱)

### ۳۔ وحی و رسالت سے بے نیازی

اس تصویرِ دین کا تیسرا تقاضا یہ ہے کہ انسان وحی اور نبوت کی ضرورت سے بے گانہ ہو رہے، یا کم از کم یہ کہ اس کو وہ اہمیت نہ دے جو دی جانی چاہیے۔ وجہ اس کی منطقی بھی ہے اور فطری و نفسیاتی بھی۔ منطقی وجہ یہ ہے کہ جس تصویرِ دین کا سرچشمہ وحی الہی نہ ہو، بلکہ انسان کا خود اپنا ہی ذہن و ذوق اس کا خالق ہو،



وہ وحی و رسالت کی ضرورت، اور وہ بھی قرار واقعی ضرورت، کا احساس کر ہی نہیں سکتا۔ آخر جو نظریہ اپنی اصل تشکیل ہی میں وحی کی ضرورت سے بے نیاز ہو، وہ اپنی عملی تعبیر و تفصیل میں اُس کا محتاج کیوں ہونے لگا۔ فطری اور نفسیاتی وجہ یہ ہے کہ اس تصورِ دین کے تحت خدا اور انسان، دونوں کی جو متقابل حیثیتیں متعین ہوتی ہیں ان کی رو سے وحی و رسالت اور شریعت کی کوئی حاجت سمجھ ہی نہیں آسکتی۔ کیوں کہ اللہ تعالیٰ کی اصل حیثیت، انسان کی نسبت سے، اگر ہادی و حاکم اور مُطاع و مبعود کی نہ ہوگی، بلکہ محبوب و معشوق کی ہوگی۔ تو اس کی یہ حیثیت تقاضا کرے گی کہ وہ اپنے احکام و مروضیات سے انسان کو باخبر کرنے کی کوئی پروا نہ کرے۔ یہ اس لیے کہ 'حسن'، فطرتاً بے نیاز ہوتا ہے۔ اسے اس امر کی کوئی فکر نہیں ہوتی کہ اس کے طالب اس کی بارگاہ تک کس طرح پہنچ سکتے ہیں۔ پس یہ اس کا کام نہیں کہ وہ انھیں اپنی ذات تک پہنچنے کی سبیل بتائے۔ یہ فرض تو خود "عشق" کا ہے کہ بستیوں میں، ویرانوں میں، صحراؤں میں، پہاڑوں میں، جنگلوں میں حیران و سرگرداں پھرے، اور کسی ایسی راہ کے پالنے کی دیوانہ وار کوشش کرے جو منزلِ حبیب تک جاتی ہو۔ ضروری نہیں کہ یہ راہ کوئی ایک ہی راہ ہو۔ وہ ایک سے زیادہ بھی ہو سکتی ہے، اور ایسی ہر راہ یکساں طور پر منزلِ مراد تک پہنچا دینے والی ہوگی، ٹھیک اسی طرح جس طرح کسی دائرے کے مرکز تک اس کے ہر نقطے سے چل کر پہنچ جایا جاسکتا ہے۔ پس اہمیت جو کچھ ہے، منزلِ حبیب تک پہنچنے کی مخلصانہ اور جاننازانہ کوششوں کی ہے۔ راہ اور سمت سفر کی نہیں ہے۔ ضرورت تو صرف یہ ہے کہ جس طرح ہو سکے جسم اور جسمانیات سے، مادے اور مادیات سے بلند ہو جائے، اور روح کو ان سارے 'بندھنوں' سے آزاد، اور ان تمام 'آلائشوں' سے پاک کر لیجے۔ تاکہ اس میں ذاتِ سراپا جمال کی تجلیاں دیکھ پانے کی اور پھر اس سے 'واصل' ہو جانے کی صلاحیت پیدا ہو جائے۔ اس مدعا

کے حصول کے لیے کسی واسطے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ دل کو آئینہ بنانا ہے۔ اس غرض سے اسے بس مانجھتے رہنا چاہیے۔ یہ ایک خالص باطنی عمل کا نام ہے۔ اس میں کسی واسطے یا رہنما کی کوئی حاجت ہے ہی نہیں۔ فلاطینوس اس نظریے اور مسلک کی ایک مکمل مثال ہے۔ اس کی زندگی اگرچہ عیسائی راہبوں کے عین مماثل تھی، لیکن وہ عیسائیت قبول نہ کر سکا۔ وجہ صرف یہ تھی کہ عیسائیت نجات کے لیے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانے کو ضروری قرار دیتی تھی، جب کہ فلاطینوس کے نزدیک نجات کے لیے کسی واسطے اور ہادی و رہنما کی ضرورت کا کوئی سوال ہی نہیں ہے۔ اس کا کہنا تھا کہ خدا اور انسان کے درمیان بلا کسی واسطے کے ربط پیدا کیا جاسکتا ہے۔ (تاریخ تصوف قبل اسلام ص ۲۵)

اسی طرح اس تصور دین (عشق الہی) کے ایک مشہور علم بردار، کبیر داس فرماتے ہیں کہ:-

”ہم اسی ایک اللہ سے لو لگائے ہیں جو بے نشان ہے۔ نہ وہاں مندر کی ضرورت ہے نہ مسجد کی۔ وہاں وہ آپ ہی آپ موجود ہے۔ اس کی پوجا کے لیے کسی خاص ریت، رواج کی بھی ضرورت نہیں۔ سچے گرو نے ہمیں دکھایا ہے کہ آدمی کا جسم ہی مسجد ہے اور یہی مندر ہے۔ اسی کے اندر بیٹھ کر ہم اللہ کی سیوا بندگی کر سکتے ہیں۔ کہیں باہر جانے کی ضرورت نہیں ہے۔ دل کے اندر ہی ایشور کے وجود کا حوض بھرا ہوا ہے۔ اس میں ہم اچھی طرح نہا سکتے ہیں اور وضو کر کے وہیں پر اللہ کے سامنے نماز پڑھ سکتے ہیں۔ ہمارا یہ جسم ہی مسجد ہے۔ ہمارے پانچوں حواس جماعت ہیں۔ ہمارا من ہی ملا اور امام ہے۔ اس امام کو سامنے رکھ کر ہمیں اس بے نشان خدا کے سامنے سجدہ کرنا چاہیے، اور اسی کو سلام کرنا چاہیے“ (بحوالہ ”گیتا اور قرآن“ مصنف پنڈت سندر لال)

یہ عبارت صاف بتاتی ہے کہ کہنے والے کا ذہن خدا پرستی کے معاملے میں کسی واسطے اور ہادی کی ضرورت سے یکسر بے نیاز ہے، اور اُس ذکر و فکر، اس مراقبے، اور اس مجاہدے ہی کو حصولِ مدعا کے لیے کافی سمجھتا اور موزوں گمان کرتا ہے جسے سالک بطورِ خود اختیار کر لیتا ہے، اور جو ہر طرح کے تشریحی آداب و ضوابط سے بالکل آزاد ہوتا ہے۔ ظاہر بات ہے کہ اس نظریے کو اگر برحق مان لیا جائے تو پھر وحی اور رسالت کی ضرورت اور ان کی لازمی پیروی کا کوئی سوال ہی نہیں باقی رہ جاتا۔ چنانچہ وہ ہندو دھرم، جس کے یہ کیر داس ایک آزاد علم بردار اور مصلح گزرے ہیں، اپنے یہاں اس وحی کا سرے سے کوئی تصور ہی نہیں رکھتا جسے قرآن کریم ہدایت یابی کا واحد اور لازمی ذریعہ قرار دیتا ہے اور پوری صراحت سے کہتا ہے کہ ہدایت یابی کے اس لازمی ذریعہ کو اپنے بندوں تک پہنچانے کا اہتمام اللہ تعالیٰ روزِ اول ہی سے کرتا رہا اور اس غرض سے اپنے انبیاءِ مبعوث فرماتا رہا ہے، ان کا یہ منصبِ نبوت متراسرِ ذہبی ہوتا تھا، اور ان کے پاس آنے والے ہدایت ناموں کے الفاظ اور معانی، دونوں میں سے کوئی چیز بھی ان کی اپنی نہ ہوتی تھی، بلکہ اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے معین کی ہوئی اور فرمائی ہوئی ہوتی تھی۔ تو ہندو دھرم کی کتابوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ 'ایشور' کے ان احکام و مرضیات کی نوعیت، جن کا علم لوگوں کو ملتا رہا ہے، یہ نہیں تھی، نہ اس علم کا ذریعہ اس طرح کا ہوتا تھا۔ یعنی نہ ان احکام و مرضیات کے الفاظ ہی 'ایشور' کی طرف سے بصراحت متعین کیے ہوئے اور فرمائے ہوئے ہوتے تھے، نہ اس کا کوئی 'دوت' (پیغامِ رساں) ہوتا تھا۔ جو ان احکام کو لوگوں تک پہنچا دیا کرتا۔ بلکہ ہوتا یہ تھا کہ کچھ پاک باطن اور عالی دماغ لوگ مسلسل ریاضتیں کرتے کرتے اپنی روح کو اتنا صاف اور مجملی بنا لیتے کہ اس کے آئینے میں 'ایشور' کی مرضیات از خود منعکس ہو جاتیں، جنہیں وہ اپنے الفاظ کا جامہ پہنا کر دوسروں کو سننا اور بتا دیا کرتے۔ گویا نہ تو یہ نبوت جیسا کوئی

وہی منصب ہوتا کہ کسب و کوشش سے حاصل نہ کیا جاسکتا، نہ اُن کی زبانوں سے سُنے اور سیکھے جانے والے الفاظ ایشور کے اپنے فرمائے ہوئے الفاظ ہوتے، حتیٰ کہ ان لفظوں اور عبارتوں کے معنی و مقصود کی صریح اور قطعی تعیین بھی اُس کی طرف سے نہیں ہوتی تھی۔ بلکہ یہ بھی ان صاف باطن اور خدا رسیدہ بزرگوں کے اپنے ہی روحانی کشف اور باطنی فہم کا ثمرہ ہوتا۔

لہٰذا خدا کے احکام و مرضیات کے بارے میں ہندو دھرم کے غالباً اسی خاص نظریے کا روایتی اثر ہے کہ بڑے سے بڑے ہندو مفکر کے لیے بھی قرآنی تصور وحی کا سمجھ پانا اور اس سے ذہناً مانوس ہو سکتا آسان نہیں ہوتا۔ اس امر کی ایک واضح مثال پنڈت سُندر لال جی کی کتاب ”گیتا اور قرآن“ میں موجود دیکھی جاسکتی ہے۔ پنڈت جی انتہائی غیر متعصب، صاف ذہن اور شریف النفس دانش ور تھے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑی عقیدت بھی رکھتے تھے۔ لیکن ان سب باتوں کے باوجود وہ جب آپ پر وحی کے نازل ہونے کی کیفیت کا لوگوں سے تعارف کراتے اور انھیں وحی کی حقیقت سمجھانا چاہتے ہیں تو بخاری شریف کی اس روایت کا مطلب، جس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر نزولِ وحی کی کیفیت مذکور ہے، اس طرح بیان کرتے ہیں :-

”جب محمد صاحب کے سامنے کوئی روحانی مشکل آتی تھی اور راستہ نہ سوچتا تھا تب تب وہ عام طور پر رورو کر روتی کی پراگھٹنا کرتے تھے۔ ان کا بدن مہر مہر کا پنپنے لگتا تھا۔ کبھی کبھی وہ چادر لپیٹ کر لیٹ رہتے تھے۔ آنسوؤں اور پسینے سے ان کی چادر تر ہو جاتی تھی۔ کبھی کبھی بنا دانے اور پانی کے وہ اسی طرح پڑے رہتے تھے۔ آخر میں وہ اُٹھتے تھے۔ جو شبِ دالفاظ اُس وقت ان

اگر خدا پرستی کے اس تصور اور اس اندازِ فکر و عمل کا گہری نظر سے جائزہ لیا جائے تو بہت جلد اندازہ ہو جائے گا کہ عشقِ الہی کو دین کی بنیاد، اور دصالِ خداوندی کو مقصودِ عبادت قرار دے لینے کے بعد وحی اور نبوت کی کوئی ضرورت ہی محسوس نہیں کی جاسکتی، نہ کسی قانونِ شریعت اور اس کی پابندی کا سوال اٹھ پاتا ہے۔ چنانچہ مولانا اسماعیل شہید حبِ عشقی کے آثار بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”اس (عشق) کا بالذات (یعنی لازمی فطری) تقاضا نہ تو یہ ہے کہ کسی قانون سے ہم آہنگی ملحوظ رکھی جائے۔ خواہ وہ قانون شرع ہو خواہ قانونِ ادب۔ نہ یہ ہے کہ کسی کی رضا جوئی کی جائے۔ چاہے اپنے محبوب کی رضا کا سوال ہو چاہے کسی اور کی رضا کا۔ اور نہ یہ ہے کہ کسی کی پیروی کا لازمی اہتمام کیا جائے۔ خواہ اپنے محبوب ہی کی پیروی کی بات ہو یا کسی اور کی پیروی کی۔ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ یہ حب بالذات (فطری اور لازمی طور پر) ان امور کی متقاضی نہیں ہے۔ اس کا فطری تقاضا تو صرف یہ ہے کہ آدمی خدا سے ذوالجلال کے جمال کے مشاہدے میں غرق ہو رہے، چاہے جس طرح بھی یہ مدعا حاصل ہو سکے۔ اس کے لیے کسی خاص اور متعین طریقے کی پابندی اس عشق کا فطری تقاضا ہرگز نہیں ہے۔ مثلاً اگر صاحبِ عشق کا خیال ہو کہ مزا میر (یا جوں) کے سننے سے، یا عشقِ مجازی کے واسطے سے، یا شغلِ برزخ اختیار کر کے، یا

(گزشتہ صفحے کا حاشیہ)

کے منہ سے نکلتے تھے انھیں وہ اپنے ایشور کا حکم بتاتے تھے۔“

(گیتا اور قرآن ص ۱۷۱)

اپنے اوقات کو اذکار و طاعات سے خالی رکھ کر، یا ایسے ہی کسی اور ممنوع شرعی کے استحباب سے اس کی مقصد برآری ہو سکتی ہے تو یقیناً اس کے دل کی گہرائیوں میں اس کام کی طرف ایک (زبردست) کشش پیدا ہو جائے گی۔  
مزید فرماتے ہیں :-

”اس محبت (حبِ عشقی) کا ایک فطری تقاضا یہ بھی ہے کہ انسان ظاہری علوم و طاعات (یعنی احکامِ شریعت کے علم اور عبادتی افعال و آداب) سے بے نیاز رہے۔“ (ص ۱۱)

جس عشقِ الہی کے آثار اور لازمی فطری تقاضے یہ سب کچھ ہوں، کوئی شک نہیں کہ اس تصورِ دین پر مبنی وحیِ الہی سے بے نیازی اور رسالت سے بے پروائی اور شریعت سے بے اعتنائی ہی برتے گا۔

## ۴۔ دین کی محدودیت

اس تصورِ دین کا جو تقاضا یہ ہے کہ دین ایک مکمل پرائیویٹ معاملہ ہے۔ اس کے عمل دخل کا دائرہ کسی حال میں بھی لوگوں کی نجی زندگی کے معاملے سے آگے نہ بڑھے۔ اس کو اس سے کوئی بحث نہ ہو کہ ان کا خانگی اور عائلی نظام کیا ہو؟ ان کی معاشرت کن خطوط پر منظم ہو؟ ان کی معیشت کا نظم کن بنیادوں پر قائم ہو؟ ان کے اصولِ اجتماع کیا ہوں؟ ان کا نظامِ تمدن و سیاست کیا ہو؟ صالح اور جنگ کے ضابطے کس طرح کے ہوں؟ — اور اگر کوئی بحث ان معاملات سے اسے ہو بھی تو صرف اس حد تک ہو کہ وہ لوگوں کو ان معاملوں میں حُسنِ اخلاق سے کام لینے کی تاکید کر دے اور بس۔ اس حد سے آگے کی کوئی بات بھی اس کی توجہ اور دل چسپی کی مستحق نہیں ہو سکتی۔ کیوں کہ اس تصورِ دین کی رو سے انسان کی جو آخری منزلِ مقصود ہوتی

ہے، اس کے مد نظر ان مسائل کی کوئی اہمیت سرے سے ہے ہی نہیں۔ اس کی راہ تو عشق کی راہ، اور منزل محبوب حقیقی کا وصال ہے۔ اس لیے اس کی توجہ اور دل چسپی کے لائق صرف وہی چیزیں ہو سکتی ہیں جو اس ذوقِ عشق کو جلا دے سکیں، اور اس سیرِ باطن میں اس کو تیز کام بنا سکیں، اور اس منزلِ مقصود کو قریب سے قریب تر کر سکیں۔ انسانی بستیوں میں عدل کا قانون نافذ ہے یا جنگل کا؟ برائیوں کو کس حد تک بے تحاشا چھوٹ ملی ہوئی ہے؟ رہبرِ عشق کو ان بحثوں سے کوئی غرض ہو ہی نہیں سکتی۔ کیوں کہ یہ احوال و معاملات اس کے راستے میں کہیں سامنے آتے ہی نہیں۔ نہ اس کے ذوقِ خاص کا ان بحثوں سے کوئی ربط ہوتا ہے۔ نہ اس کے سلوکِ باطن کے مفاد و مصالح پر ان امور و مسائل کی نوعیتوں کا کوئی اثر پڑ سکتا ہے۔ مولانا اسماعیل شہیدؒ کا جوارِ شاد ابھی چند صفحے پہلے آپ کے سامنے آچکا ہے، اس میں اس امر کی پوری صراحت موجود ہے کہ عشق کا دل دادہ انسان خانگی، تمدنی اور سیاسی مسائل سے سخت انقباض محسوس کرتا ہے، اور یہ عشق کی عین فطرت ہے کہ دنیوی مسائل و معاملات سے آدمی کو وحشت ہو۔ ظاہر ہے کہ ایسی حالت میں دین اور دین داری کے دائرے کا انفرادی زندگی سے آگے بڑھنے کا کوئی سوال ہی باقی نہیں رہ جاتا۔ بلکہ زیادہ سچ بات تو یہ ہے کہ اس ذہنیت کی موجودگی میں انفرادی زندگی کا یہ دائرہ بھی زیادہ سے زیادہ محدود ہی رہے گا۔ یہاں تک کہ باطنی احوال و اعمال کے سوا سب کچھ اس سے خارج ہو کر رہ جائے گا۔

یہ اسی حقیقت کا مظاہرہ تو ہے کہ جن مذاہب میں اس تصورِ عشق نے بار پالیا ہے۔ ان کے یہاں زندگی کے لیے تفصیلی احکام یعنی مفصل شریعت موجود ہی نہیں ملتی۔ اور اگر ملتی ہے تو ساتھ ہی یہ بھی دیکھا جاتا ہے کہ ان کے نزدیک ان احکام کی پابندی ہر حال میں ضروری نہیں رہتی۔ مثال کے طور پر ہندو دھرم ہی کیلئے۔ اس دھرم کی اصل اتھارنی اور بنیادی کتاب 'وید' ہیں۔ ان میں

ظاہری احکام کثرت سے موجود ہیں، اور ان کی پیروی کی سخت تاکید بھی کی گئی ہے۔ مگر اسی دھرم کی ایک اور کتاب 'گیتا' جو بعد میں مرتب کی گئی ہے، اور جس کا ہندو مت کے ماننے والوں پر غیر معمولی اثر ہے، ان احکام کو یہ مقام نہیں دیتی، بلکہ انہیں کمال خدا پرستی اور نجات کی راہ کا روڑا قرار دیتے ہوئے ایک وقت آنے پر پس پشت ڈال دینے کی ہدایت کرتی ہے۔ ہندو فلسفے کے مشہور محقق اور ترجمان ڈاکٹر رادھا کرشنن فرماتے ہیں :-

”گیتا ویدوں کی اتھارٹی کو نظر انداز نہیں کرتی، وہ ویدوں کے احکام کو ایک مخصوص تہذیبی حالت کے لوگوں کے لیے بالکل صحیح تصور کرتی ہے۔۔۔۔ لیکن ایک مخصوص اسٹیج کے بعد ویدک رسوم کی بجا آوری آخری تکمیل میں سدّ راہ بننے لگتی ہے۔۔۔۔ ویدک رسوم اگرچہ ہمارے لیے دولت اور طاقت کے حصول کا ذریعہ بنتی ہیں، لیکن وہ ہمیں مکئی (نجات) تک براہِ راست نہیں لے جاتیں۔ نجات خودی کی دریافت سے حاصل ہو سکتی ہے۔ جب نجات کا راز ہمیں معلوم ہو جائے تو ویدک کرم (قربانی وغیرہ) کی ادائیگی کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔“

(ہندوستان کا ورثہ ص ۱۲۸)

اسی طرح دنیا کی پوری تاریخ اس بات کی شہادت دے سکتی ہے کہ جن لوگوں یا قوموں پر دین کے اس تصور نے اپنا جتنا ہلکا یا جتنا گہرا تسلط چالیا تھا، عملاً ان کا دائرہ دین داری اتنا ہی محدود رہا۔ اگر ان کی عبادت گاہیں محفوظ رہیں اور ان کے اندر انہیں اپنے طریقے پر پرستش کی آزادی حاصل رہی، تو وہ مطمئن رہے کہ ان کا دین زندہ و تابندہ ہے۔ عبادت گاہ کی چار دیواری سے باہر کیا کچھ ہو رہا ہے اور عام انسانی زندگی کی گاڑی کس طرح بچکولے کھا رہی ہے، اس طرح کے تفکرات سے ان کے دینی جذبات کی پیشانی پر کبھی کوئی بل نہیں پڑا۔ ہاں یہ



بل اس وقت ضرور پڑتے دیکھا گیا جب کسی نے انہیں باہر کی دنیا کی طرف متوجہ کر دیا اور یہ بات ان کے احساسِ فرض کو یاد دلانا چاہی کہ تم اپنے جس دین کو اپنی عبادت گاہوں کی چند گز زمین میں آزاد اور زندہ دیکھ کر مطمئن ہو، وہ باقی زندگی کے وسیع میدان میں بیڑیوں اور ہتھکڑیوں سے جکڑا ہوا ہے۔ لیکن یہ بل اس لیے نہیں پڑا کہ ان کا محبوب دین کیوں اس طرح مغلوب و مقہور ہے بلکہ اس لیے پڑا کہ متوجہ کرنے والا یہ کیا فضول بحثیں اٹھا کر ان کے سکونِ خاطر کو درہم برہم کر رہا ہے، اور ساتھ ہی پورے معاشرے کو فتنوں کے لاد میں بھونکنے دے رہا ہے! ان لوگوں کا یہ طرزِ عمل اس حقیقت کا غماز ہے کہ دین کے مخصوص عبادتی اجزاء کے مقابلے میں باقی اجزاء کے ساتھ ان کا دلی لگاؤ کچھ اسی طرح کا رہ گیا ہے جس طرح کالگاؤ ایک ماں کو اپنے سکے بیٹوں کے مقابلے میں سوتیلے بیٹوں کے ساتھ ہوا کرتا ہے۔

پھر یہی تاریخ اس بات کی بھی شہادت دیتی ہے کہ جن لوگوں کے ذہن میں دین و مذہب کا یہ تصور اپنی جڑیں اُتار چکا تھا، عموماً وقت کے طاغوتوں سے ان کی خوب نبھی۔ ان دونوں میں کبھی ٹکراؤ نہیں ہوا۔ وہ اپنے حال میں مست، یہ اپنے حال پر مطمئن۔ انہوں نے ان کا اور ان کی عبادت گاہوں کا صرف احترام ہی نہیں کیا، بلکہ موقع موقع سے ان کی خدمتیں بھی کرتے رہے۔ ان کے آستانوں پر پامپادہ اور سربرہنہ جا جا کر اپنی عقیدتیں بھی نثار کرتے رہے۔ اور جواب میں انہوں نے ان کے ظالم اقتدار کے خلاف نہ صرف یہ کہ کبھی لب نہ ہلایا، بلکہ انہیں درازِ عمر اور اوجِ اقبال کی دعائیں تک دیں گویا ایک نعرہ تھا کہ مذہب فرد اور اس کے خدا کے درمیان ایک پرائیویٹ معاملہ ہے؛ دوسرے کا ارشاد تھا کہ 'بھائی جو خدا کا ہے اسے خدا کو دو اور جو قیصر کا ہے اسے قیصر کو دو' اس طرح دونوں گروہوں میں مصالحت ہو گئی، جو اگرچہ قرآنی تصورِ دین کے لحاظ سے بڑی ہی عجیب و غریب مصالحت تھی، لیکن عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین کے نقطہ نظر

سے اس میں کوئی انجوبہ پن نہ تھا۔ لیکن اس تاریخ کے ایسے ابواب کو دیکھ کر، جن میں ملوکیت اور پیشوایانِ مذہب دونوں باہم حلیف کی حیثیت سے نظر آتے ہیں، یہ رائے قائم کر لینا صحیح نہ ہوگا کہ یہ اہل مذہب سارے کے سارے اغراض پرست تھے، جو شاہیوں اور حکمرانوں کے آئینہ کار بن گئے تھے۔ یقیناً ان میں سے کتنوں ہی پر یہ تبصرہ صادق بھی آسکتا ہے، مگر سبھی کو اس ذنانت کا مجرم نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔ کیوں کہ ان کے اندر ایسے مخلص دین داروں کی بھی کمی نہیں تھی جنہوں نے یہ سب کچھ اپنے ضمیر کے اطمینان کے ساتھ کیا، اور اس لیے کیا کہ مذہب کا وہ تصور جس کے وہ معتقد تھے، انھیں اس طرزِ عمل سے روک نہیں رہا تھا۔

## ۵۔ وحدتِ ادیان

پانچواں تقاضا اس تصورِ مذہب کا یہ ہے کہ اس کا معتقد اور پیرو سبھی مذہبوں اور دینوں کو حق سمجھے۔ اس کی نگاہ میں توحید کی راہ بھی صحیح ہو اور شرک کی راہ بھی۔ وہ دو خداؤں کے قائل کو بھی راست و خیال کرے اور دوسرے زیادہ خداؤں کے پرستار کو بھی۔ وہ وحی و رسالت پر ایمان رکھنے والوں کو بھی برحق یقین کرے اور ان کے منکروں کو بھی۔ وہ 'حلول' اور 'اتحاد' اور 'اتار واد' کے نظریات کو غلط اور باطل قرار دینے والوں کو بھی برسرِ حق مانے اور ان نظریات کا عقیدہ رکھنے والوں کو بھی۔ کیوں کہ یہ سب ایک ہی منزل کے مسافر ہیں، جو مختلف سمتوں سے سفر کرتے ہوئے اس کی طرف بڑھ رہے ہیں۔ ایک ہی شمع کے پروانے ہیں جو اپنے اپنے انداز میں بے تابانہ پرواز کرتے کرتے 'نورِ کامل' و 'حسنِ مطلق' سے واصل ہو جانا چاہتے ہیں۔ محبت کے انداز ایک ہی جیسے نہیں ہوتے، نہ اس کے ترانے کسی ایک ہی لے کے پابند ہوتے ہیں۔ اللہ کے ڈھونڈنے والوں نے یہ سارے راستے تجربے سے مفیدِ مطلب پاکر ہی اختیار کیے تھے۔ جتنے ہدایت نامے اللہ تعالیٰ کی طرف سے ملتے رہے ہیں ان سب کی غرض و غایت صرف یہی تھی،

اور یہی ہو سکتی تھی، کہ انسان بس اپنے محبوب حقیقی تک پہنچ جائے۔ اس لیے جس دین کو بھی اپنا لیجیے، جس طریقہ عبادت کو بھی اختیار کر لیجیے، جس مذہبی پیشوا کا بھی دامن پکڑ لیجیے، جس سالک طریقہ کے بھی پیچھے ہو لیجیے، پہنچ وہیں جائیے گا جہاں پہنچنا چاہیے۔ عشق کا یہ فطری مزاج شاہ اسماعیل شہیدؒ کی زبانی آپ ابھی معلوم کر چکے ہیں کہ کسی شریعت کی پابندی اور کسی رہبر کی پیروی کو اس کی فطرت لازم نہیں گردانتی۔ وہ جس کام اور کوشش کو لازم گردانتی ہے وہ صرف یہ ہے کہ انسان جمالِ حق کے مشاہدے میں جس طرح بھی ہو سکے، غرق ہو رہے۔ اس کے لیے کسی خاص طریقے کی پابندی بالکل ضروری نہیں ہے۔ اس کے صاف معنی یہ ہوئے کہ جس دین کی بنیاد عشقِ الہی پر ہوگی، وہ تمام مذاہب کو یکساں برحق قرار دے گا۔ چنانچہ عشقِ الہی کو انسان کا حقیقی ذلیفہ حیات قرار دینے والی گیتا صاف کہتی ہے کہ:

”جو شخص مجھ کو (خدا کو) جس طریقے سے بھی طلب کرتا ہے، میں اسی طریقے سے اس کی پوجا کو قبول کر کے اسے اس کا نتیجہ دیتا ہوں۔

ارے ارجن! سب لوگ میرے ہی راستے پر چلتے ہیں۔“

(باب ۴ - منتر ۱۱)

اسی طرح سکھوں کی مذہبی کتاب (آدی گرنٹھ) میں جہاں سکھ مذہبی پیشواؤں (دگروں) کی نصیحتیں درج ہیں، وہاں ان کے پہلو بہ پہلو کیرداس کے اپدیش اور بعض مسلمان صوفیوں کے اقوال اور مواظ بھی موجود ہیں۔ یہ اس بات کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ سکھ دھرم، جس کی بنیاد بھی فی الواقع عشقِ الہی پر قائم ہے، سارے مذاہب کو یکساں برحق سمجھتا ہے، اور اس کے خیال میں بھی دراصل ایک ہی ”مے“ عرفان ہے جو اسلام، ہندو ازم، بدھ ازم، عیسائیت، یہودیت وغیرہ مختلف نام رنگ کے شیشوں میں بھری ہوئی ہے۔ اس لیے جس شیشے سے بھی جام طلب بھر لیا جائے گا، عشقِ حق کا سرور حاصل ہو جائے گا۔ چنانچہ مشہور سکھ گرو، گو بند سنگھ جی

واشکاف لفظوں میں فرماتے ہیں کہ :-

”کوئی اپنے کو منڈیا کہتا ہے، کوئی سنیا سی، کوئی نیوگی، کوئی برہمچاری اور کوئی جتی، کوئی ہندو، کوئی مسلمان، کوئی رافضی اور کوئی نستی۔ یہ سب فرق جھوٹے ہیں، آدمی آدمی سب کی ایک ہی ذات ہے۔ سب برابر ہیں۔ سب کا ایک ہی خدا ہے۔ . . . .  
یہ سب فرق بھول اور دھوکا ہیں۔ ہم الگ الگ سمجھ بیٹھے ہیں۔ یہ صرف ہمارا دہم ہے۔ دیوتا، ادیو، کیش، گندھرب، ہندو مسلمان سب صرف الگ الگ دیشوں کے الگ الگ ریت رواج کا نتیجہ ہیں۔ . . . . جو پران میں ہے وہی قرآن میں ہے۔ سب کا ایک ہی روپ اور ایک ہی بناؤ ہے۔“

(بحوالہ ”گیتا اور قرآن“ ص ۸)

سکھ مذہب کے بانی گرو نانک جی فرماتے ہیں :-  
”جس مکتب فکر میں بھی خالق کے کمر شمعے بیان کیے جائیں اسے اس طرح قبول کرو جیسے تمہارا اپنا مکتب فکر ہو۔ اسی میں تمہارا ارتقاء ہے، سورج ایک ہی ہے لیکن موسم بہت سے ہیں . . . . . اے نانک! خدا ایک ہے اگرچہ اس کی شکلیں بہت سی ہیں۔“

(گرنٹھ صاحب، راگ آسا)

جہاں تک کبیر صاحب کے کلام کا تعلق ہے، وہ تو اس طرح کے مضامین سے پٹا ہوا ہے۔ اور حق یہ ہے کہ جب ان کا تصوّرِ حق پرستی بھی وہی تھا جس کی

بنیاد عشق و محبت پر ہے، تو اُن کے منہ سے یہی کچھ نکلنا ہی چاہیے تھا۔  
 عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین کے یہ چند نمایاں تقاضے ہیں۔ ویسے اگر تفصیلات  
 میں جائیے تو یہ فہرست ابھی بہت لمبی ہو سکتی ہے۔ لیکن بقدر ضرورت تعارف  
 کے لیے اتنی تفصیل بھی کافی ہے۔



## بیرونِ قرآن پر تصوّرِ عشقِ الہی کا اثر

### اثرِ پزیری کا امکان

دین و خدا پرستی کے دونوں اہم بنیادی تصورات کا یہ تقابلی جائزہ اور ان کے اصل سرچشموں، ان کے فطری مزاجوں اور ان کے عملی تقاضوں کی یہ آمنے سامنے کی وضاحت قرآنی تصوّرِ دین کو مثبت اور منفی ہر پہلو سے پوری طرح روشن کر دیتی ہے۔ صاف طور سے دیکھ لیا گیا کہ وہ عشقِ الہی پر مبنی تصوّرِ دین کا ہم اصل ہونے کے باوجود اس سے اپنی حقیقت، اپنے مزاج، اپنے مقصد، اپنے عملی مظاہر اور لازمی مقتضیات، ہر چیز میں حد درجہ مختلف ہے۔ جو شخص بھی گزشتہ مباحث کے سارے حقائق پر کھلی ہوئی نظریں ڈالے گا وہ یہ باور کیے بغیر نہ رہ سکے گا کہ یہ دونوں تصورات اپنی ابتداء اور اپنی انتہاء دونوں ہی کے لحاظ سے آپس میں بہت بڑا فرق اور نمایاں بُعد رکھتے ہیں۔ اسے اگرچہ مشرق اور مغرب کا بُعد تو نہیں کہا جاسکتا، مگر ”مشرقیں“ کا بُعد ضرور کہا جاسکتا ہے۔ اس عظیم فرق اور نمایاں بُعد کی بحث و تحقیق قرآن کے بیرونوں کے لیے صرف ایک علمی اور معروضی گفتگو کی حیثیت نہیں رکھتی، بلکہ عملی اہمیت اور دینی ضرورت کی حیثیت رکھتی ہے۔ یہ اس لیے کہ اگر وہ اس فرق اور بُعد سے واقف نہ ہوں گے تو ان دونوں تصورات کے ہم اصل ہونے کی وجہ سے ہر وقت ممکن رہے گا کہ وہ اس فرق و اختلاف کو ملحوظ نہ رکھ پائیں، اور ان کے

ذہنوں میں یہ تصورات گڈمڈ ہو جائیں۔ وہ اپنی دانست میں قرآن عظیم کو پوری مضبوطی سے تھامے رہنے کے باوجود نادانستہ طور پر اس دوسرے تصور کا اثر بھی قبول کر بیٹھیں تو یہ کوئی معمولی حادثہ نہ ہوگا۔ کیوں کہ پھر اس بات کا ہرگز کوئی اطمینان باقی نہ رہ جائے گا کہ ان پیروان قرآن کے دینی افکار و اعمال میں کوئی تغیر واقع نہ ہوگا، اور وہ برابر خالص قرآنی رنگ میں برقرار رہیں گے۔ ہاں، اگر ان دونوں تصورات کا باہمی فرق و اختلاف محض فروعی قسم کا ہوتا تب تو کسی خاص اندیشے کی بات نہ ہوتی۔ اس لیے کہ ایسی شکل میں ان دونوں کے باہم گڈمڈ ہو جانے سے قرآن کریم کی مطلوبہ پیروی میں کوئی بڑا خلل واقع نہیں ہو سکتا تھا۔ لیکن جب اس فرق و اختلاف کا حال یہ ہو کہ دین کے یہ دونوں تصورات عبادت کا آخری مقصد تک الگ الگ ٹھہرا رہے ہوں اور دین کے کتنے ہی بنیادی تقاضوں کے بارے میں ان کا اختلاف، تضاد کی حدیں چھو رہا ہو — ایک تصور تو اس بات پر مصر ہو کہ دنیا آخرت کی کھیتی ہے اور اخروی زندگی میں کام آنے والی نعمتوں سے بھری شاداب 'فصل'، دنیوی زندگی کے مسائل و معاملات کی ایسی کھیتی میں تیار کی جاتی ہے۔ مادی قوتیں انسان کے مقصد وجود کے صحیح صحیح حصول کے ذرائع کا ایک حصہ ہیں۔ جبلی خواہشوں کو مناسب حدود میں پورا کرنا بھی دین داری ہی کا کام ہے۔ نیز یہ کہ وحی و رسالت کے بغیر صراطِ مستقیم کا ملنا ممکن نہیں، انسانی زندگی کے سارے ہی گوشے اور شعبے طاعت و بندگی کے میدانِ عمل ہیں، قرآن کریم کی مکمل اور غیر مشروط پیروی خدا پرستی کی ایک ایسی شاہ راہ ہے اور نجات اسی پیروی پر موقوف ہے — اور دوسرا تصور اس کے بخلاف پوری قوت اور بلند آہنگی سے یہ کہتا ہو کہ دنیا چھوڑ دینے کی چیز ہے، مادی قوتوں کو گھلا ڈالنا اور جبلی خواہشوں کو کچل کر رکھ دینا چاہیے۔ دنیوی زندگی کے مسائل دین داری کے راستے کی آفتیں ہیں۔ اور یہ کہ وحی و رسالت کا واسطہ

کوئی اہمیت نہیں رکھتا بلکہ وہ طالب و مطلوب کے درمیان خواہ مخواہ کی دخل اندازی ہے، خانہ دل اور عبادت گاہ سے باہر خدا پرستی کے کسی عمل کا کوئی سوال ہی نہیں۔ نیز یہ کہ ہر مذہب خدا تک پہنچا دینے والا ہے، اور سب برحق ہیں — تو یقینی بات ہے کہ ان دونوں تصورات کا ذہنوں میں خلط ملط ہو جانا غیر مطلوب نتائج پیدا کیے بغیر نہ رہ سکے گا، اور قرآن کی مکمل پیروی کے معاملے کو لازماً درہم برہم کر کے رکھ دے گا۔ ظاہر ہے کہ اتنے بڑے خطرے کی طرف سے آنکھیں بند نہیں رکھی جاسکتیں۔ احساسِ فرض یہی چاہے گا کہ اس بارے میں پوری بیدار مغزی سے کام لیا جائے، اور فکر و عمل کی اس نامبارک لغزش سے اپنے کو اچھی طرح بچائے رکھا جائے۔

یہ تو کیا ہونا چاہیے کی بات ہوئی۔ لیکن آئیے یہ بھی تو دیکھ لیں کہ 'ہوا' کیا ہے؟ کیا فی الواقع بھی اس معاملے میں آنکھیں کھلی رکھی گئی ہیں اور ضروری احتیاط برتی گئی ہے؟ یا بے خبری میں اس دوسرے تصورِ دین سے بھی متاثر ہو رہنے کی غلطی سرزد ہو چکی ہے، اور اُس بُعْد کو پھاند لیا گیا، یا کم کر لیا گیا ہے جو دونوں تصورات کے مابین تھا۔ ہمیشہ کی طرح اس وقت کا بھی یہ ایک بڑا اہم اور ضروری سوال ہے۔ صرف نظری ہی نہیں عملی بھی، اور صرف عملی ہی نہیں نظری بھی۔

اس سلسلے میں یہ خوش گمانی ہرگز نہ لاحق ہونی چاہیے کہ جب دونوں تصورات میں آپس کی اتنی دوری ہے اور ان کے بنیادی تقاضوں میں اتنا بھاری اختلاف بلکہ تضاد موجود ہے تو اس طرح کا کوئی حادثہ پیش آ ہی نہ سکتا چاہیے۔ سمندر جیسے اس وسیع فاصلے کو پھاند جاتا اور پہاڑ جیسے اس بھاری بھر کم اختلاف کو دیکھ نہ پاتا تو شاید بے شعوری میں بھی محال ہی ہو گا۔ بظاہر پہلی نظر میں یہ خیال ایک معقول اور با وزن خیال دکھائی دے گا۔ لیکن پچھلے مذاہب کی تاریخ اس



خیال کی جڑیں کاٹ کر رکھ دیتی ہے۔ وہ بتاتی ہے کہ اس طرح کے 'حادثے' بار بار رونما ہو چکے ہیں۔ تو جو بات پہلے برابر وقوع میں آتی رہی ہے اس کا اب وقوع میں آنا بعید کیوں ہو گیا ہو گا؟ آخر جن اسباب کی بنا پر پچھلے زمانوں میں اطاعتِ الہی پر مبنی تصورِ دین، عشقِ الہی والے تصورِ دین میں تبدیل ہوتا رہا ہے، وہ اب ناپید یا غیر موثر تو نہیں ہو چکے ہیں۔ جو انسان پہلے تھا وہ اب بدل کر کچھ اور تو نہیں ہو گیا ہے، جو نفسیات اس کی پہلے رہی ہیں وہی تو اب بھی ہیں۔ اس لیے دینی تصورات میں رد و بدل کا یا باہم خلط ملط ہو جانے کا واقعہ جس طرح پہلے پیش آتا رہا ہے آج بھی پیش آ سکتا ہے۔ اس کھلے ہوئے امکان کا زبردست تقاضا ہے کہ اپنے یہاں کی صورتِ واقعی کا جائزہ ضرور لے لیا جائے۔ یعنی پوری تحقیق کی روشنی میں دیکھ لیا جائے کہ ہم بیروانِ قرآن اس 'حادثے' سے بچے رہے ہیں یا یہ ہمیں بھی پیش آچکا ہے؟

## بیروانِ قرآن کے غیر قرآنی افکار

اس ضروری تحقیق کی واحد شکل یہ ہے کہ ہم اپنے یہاں پائے جانے والے دینی افکار و اعمال کا تفصیلی جائزہ لیں، اور دیکھیں کہ آیا وہ خالص قرآنی تصورات اور مقتضیات کے مطابق ہیں یا نہیں ہیں، اور ان میں عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین کے فکر و عمل نے بھی اپنی جگہ بنالی ہے۔ حقیقتِ حال تک پہنچنے کے لیے یہ جائزہ اور تحقیق ضروری ہے۔ کیوں کہ کوئی مذہبی گروہ اگر اپنے اصل دینی افکار و اعمال کو چھوڑ کر کسی اور فکر و عمل کو اپناتا ہے، یا ان کے ساتھ اسے جوڑ لیتا ہے تو اس کا یہ عمل دانستہ اور ارادی نہیں ہوتا، بلکہ نادانستہ اور غیر ارادی ہوتا ہے۔ اور پھر زندہ چل کر بھی اسے اپنی اس غلطی کا احساسِ شاذ و نادر ہی ہو پاتا ہے۔ اس لیے یہ تو ہونے سے رہا کہ وہ کبھی اپنی اس غلطی کا علانیہ اعتراف کر لے گا، اور دنیا

اس کی اپنی زبان سے اس اعتراف کو سن لے سکے گی۔ یہ اعتراف اور یہ اقرار اگر سنا جاسکتا ہے تو اس کے صرف عمل ہی کی زبان سے سنا جاسکتا ہے۔ اس لیے کسی ملی گروہ کے عام دینی افکار و اعمال کا جائزہ ہی وہ تنہا ذریعہ ہے جس سے اس کے تصورِ دین کی موجودہ کیفیت کا واقعی حال معلوم کیا جاسکتا ہے۔ کوئی وجہ نہیں کہ اسلام اور اس کے نام لیواؤں کا معاملہ بھی ایسا ہی نہ ہو، اور اس مختلف ہو اس لیے ان کے بارے میں بھی تحقیقِ حال کی صورت یہی ہو سکتی ہے کہ ان کی عام دین دارانہ زندگی کا گہری نظر سے مطالعہ کیا جائے، دیکھا جائے کہ ان کے موجودہ افکار و اعمال کس نوعیت کے ہیں، اور وہ کس امر کی شہادت دیتے ہیں؟ آیا ان کی شہادت یہ ہے کہ قرآن و اسلام کے یہ پیرو دین و خدا پرستی کے تعلق سے ٹھیک وہی طرزِ عمل اختیار کیے ہوئے ہیں جو کتاب و سنت اور قرآنی تصورِ دین کا تقاضا ہے، یا یہ ہے کہ انھوں نے ساتھ کے ساتھ کچھ ایسی چیزیں بھی سینے سے لگا رکھی ہیں جو دین کے اس تصور سے کوئی مناسبت نہیں رکھتیں، اور جو واضح طور پر اس کے متوازی تصورِ دین (عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین) کے تقاضے ہیں؟ اگر صورتِ واقعی پہلی نکلی تو یہ اس بات کا ثبوت ہوگا کہ ان کا تصورِ دین خالص اور بے آمیز حالت میں برقرار ہے۔ اور اگر دوسری دکھائی پڑتی تو یہ اس امر کی شہادت ہوگی کہ انھوں نے اپنے ذہن کے درجے تصورِ عشق کے لیے بھی کھول رکھے ہیں، اور وہ قرآنی تصورِ دین کے ساتھ خلط ملط ہو گیا ہے۔ اگر آپ اپنے دینی لٹریچر کا، اپنے یہاں پلے جانے والے دینی افکار کا اور دینی اعمال کا تفصیل سے جائزہ لیں گے تو قطعی طور پر اسی نتیجہ تک نہیں گئے کہ صورتِ حال پہلی نہیں، دوسری ہی ہے۔ کیونکہ یہاں کسی نہ کسی حد میں ہر وہ چیز موجود ملتی ہے جسے قرآنی تصورِ دین قبول نہیں کرتا، اور جو تصورِ عشق ہی کا مقتضا اور منظرِ قرار پاسکتی ہے۔

اس اجمال کی تفصیل، یا اس دعوے کا ثبوت معلوم کرنے کے لیے درج ذیل روداد غور سے سنئے :-

## ۱۔ عبادت کا مقصود، وصالِ الہی

قرآنِ حکیم کے واضح ارشاد کے مطابق اور اس کے تصورِ دین کی رو سے

عبادت کا اصل مقصد و مدعا اللہ کی رضا، آخرت کی فلاح اور جنت کا حصول ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ ان چیزوں کی مطلوبیت کے ذکر و بیان سے، اور ان کے لیے پوری طرح کوشاں رہنے کی تذکیر و تاکید سے قرآن اور حدیث کا کوئی صفحہ بھی خالی نہیں ہے، اور عام اہل ایمان ہی کا نہیں، انبیائے کرام تک کا مطلع نظر انہی چیزوں کو قرار دیا گیا ہے۔ جب کہ عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین کا مطالبہ یہ ہے کہ عبادت کا مقصود و مطلع نظر ذاتِ باری تعالیٰ کے دیدار اور وصا کو بنایا جائے۔ لیکن قرآن کریم کے پیروں میں ایسے لوگوں کی کمی نہیں جو اسی وصالِ باری تعالیٰ کو عبادت کا ہدے و مقصود بنانا صحیح سمجھتے ہیں، اور رضائے الہی، فلاحِ آخرت اور جنت کو ناقابلِ التفات ٹھہراتے ہیں۔ کچھ اہم شخصیتوں اور اُونچے درجے کے بزرگوں کے اقوال سنئے :-

(۱) ”اخلاصِ عمل اس بات کا نام ہے کہ عمل کرنے والا دنیا اور آخرت کہیں بھی اپنے عمل کا بدلہ نہ چاہے، اور دونوں جہانوں میں سے کسی کے اندر بھی اپنے اس عمل کے عوض کسی مفاد کا خواہاں نہ ہو۔“

(۲) ”اخلاص کی تین نشانیاں ہیں..... تیسری یہ کہ انسان آخرت میں اپنے عمل کے اجر کی طلب (تک) کو بھول جائے“ (ایضاً ص ۶۵)

(۳) ”خدایا! مجھے تیرے سوا اور کسی چیز سے کوئی دل چسپی نہیں، جس طرح چاہے مجھے آزمالے“ (ایضاً ص ۲۱)

(۴) ”میں تین دن زہد کی حالت میں رہا، اور جب چوتھا دن آیا تو اس حالت سے دبی، باہر نکل آیا۔ پہلے دن دنیا و مافیہا سے زہد

یعنی بے نیازی، کی حالت رہی۔ دوسرے دن آخرت و ما فیہا سے  
بے نیاز ہو رہا۔ اور تیسرے دن اللہ کے سوا ہر چیز سے بے نیاز  
ہو گیا!.... الخ۔ (ایضاً ص ۱۴)

۵) ”زاہد دنیا کا اجنبی ہوتا ہے، اور عارف آخرت کا اجنبی“  
(ایضاً ص ۵)

یہ اور اس طرح کے دوسرے بے شمار اقوال اس حقیقت کا صریح اعلان ہیں  
کہ کہنے والوں کے نزدیک ذاتِ باری تعالیٰ کا دیدار و وصال ہی انسان کا  
منہائے مقصود ہونا چاہیے۔ رضائے الہی اور فلاحِ آخرت کو مقصود قرار دے لینا  
غلط اور شانِ خدا پرستی کے خلاف ہے۔ حدیہ ہے کہ اس آخرت پسندی کو  
صریحاً ایک طرح کی نفس پرستی ٹھہرا دینے سے بھی ہمیں رُکا گیا ہے۔ مشہور بزرگ  
شیخ ہرودیؒ فرماتے ہیں:-

”حرمات اللہ کی تعظیم کے تین درجے ہیں۔ پہلا درجہ یہ  
ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اوامر و نواہی کی تعظیم کی جائے۔ مگر ایسا نہ تو  
عذاب کے خوف سے کیا جائے کہ نفس سے برابر جنگ ہوتی رہے،  
اور نہ ثواب کی خواہش میں کیا جائے کہ نظریں جو اتنے عمل پر  
ٹہکی رہیں، اور نہ کسی غیر اللہ کی خاطر کیا جائے کہ انسان ریا کا شکار  
بن کر رہ جائے۔ کیوں کہ ان میں کی ہر بات (در اصل) ایک قسم کی  
عبادتِ نفس ہے۔“

(بحوالہ مدارج السالکین جلد دوم ص ۱۴)

سچی عبودیت اور بندگی کی تعریف بعض حضرات کے نزدیک یہ ہے کہ:-  
”انسان اپنے معبود کے مشاہدے میں اس طرح غرق ہو رہے  
کہ اسے خود اپنی عبودیت کا بھی احساس باقی نہ رہ جائے“ (رسالہ قشیرہ ص ۹۲)

غور کیجیے، جس عبادت اور عبودیت کی تعریف یہ ہو کہ آدمی اسی دنیا کے اندر رہتے ہوئے معبودِ برحق کے مشاہدے میں اس انتہا تک غرق ہو رہے، بعد کی ابدی زندگی میں اس کا مطلوب و مقصود حقیقی وصالِ الہی کے سوا کچھ اور ہو بھی کیسے سکتا ہے؟

بعض بزرگوں کی زبان سے ”سُبْحَانِی“ (پاک ہوں میں)، اور ”اَنَا الْحَقُّ“ (میں ہی خدا ہوں)، جیسے کلمات کا نکل جانا معلوم و مشہور واقعہ ہے۔ اگرچہ ان حضرات کی زبانوں سے یہ کلمات ہوش کے عالم میں نہیں، بلکہ بے خودی یا مدہوشی کے عالم میں نکلے تھے۔ اس لیے توقع ہے کہ اللہ تعالیٰ اس پر مواخذہ بھی نہ فرمائے گا۔ لیکن مواخذہ کی بات سے قطع نظر، سوال یہ ہے کہ مدہوشی کے عالم میں بھی ان کی زبان سے ایسے کلمات کیوں نکلے؟ ان کے اندرون میں وہ کون سی کیفیت چھائی ہوئی تھی جس نے ان کی زبانوں پر بے اختیار ان الفاظ کو جاری کر دیا؟ اس سوال کا ایک ہی قابلِ قبول جواب ہو سکتا ہے۔ اور وہ یہ کہ یہ عشقِ الہی کی، سُبْحَانِی کیفیت تھی۔ یعنی ان کی زبان سے یہ کلمات اس لیے نکل پڑے تھے کہ ان کے دل و دماغ پر عشقِ خداوندی کا ہیجان طاری تھا۔ کیوں کہ یہ کارنامہ صرف عشق ہی انجام دے سکتا ہے کہ وہ من و تو کی تمیز اٹھادے، اور طالب و مطلوب کی دو جدا جدا شخصیتوں کا تصور ختم کر کے ہر ایک کو یہ محسوس کرادے کہ میں ہی طالب بھی ہوں اور میں ہی مطلوب بھی۔ نہ صرف یہ کہ عشق ہی یہ کارنامہ انجام دے سکتا ہے، بلکہ اگر وہ درجۂ کمال کو پہنچ جائے تو لازماً انجام دے دیتا ہے۔ چناں چہ بعض حضرات نے تو اسی بات کو سچے عشق کی علامت اور ضروری ثبوت قرار دیا ہے۔ حضرت سرّی سقظیؒ بالکل کھلے لفظوں میں فرماتے ہیں:-

”وہ محبت محبت نہیں جس میں محب اپنے محبوب کو اے میں کہہ کر مخاطب نہ کرے“ (لا تصلح المحبة بین اثنين حتی یقول الواحد

للا خریا انا۔ (رسالہ قشیریہ ص ۱۲۶)

و مدۃ الوجود کے نظریے کے بارے میں اُوپر اشارہ کیا جا چکا ہے کہ یہ نظریہ بھی دراصل اسی تصویرِ عشق کی پیداوار ہے، اور اُن سبھی ملتوں میں مقبول چلا آ رہا ہے جنہوں نے دین کے اس تصور کو اپنا رکھا تھا۔ اپنی دینی تاریخ کو اٹھا کر دیکھیے تو اس کے بھی کتنے ہی ابواب کا عنوان اسی تصور کو پائیں گے۔ جو اس امر کی واضح دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ کے وصال ہی کو عبادت کا مقصود ہمارے یہاں بھی بنایا جاتا رہا ہے۔

## ۲۔ ترکِ دنیا

قرآن مجید کا صاف صاف اعلان تھا کہ رہبانیت اور ترکِ دنیا کا اللہ تعالیٰ کی نازل کی ہوئی ہدایات سے کبھی کوئی تعلق نہیں رہا ہے۔ یہ نظریہ انسان کے اپنے ہی ذہن اور ذوق کی پیداوار ہے۔ اللہ تعالیٰ کی ہدایت تو یہ ہے کہ آدمی اس کی بندگی کا فریضہ اس دنیا سے الگ ہو کر نہیں، اس کے بچوں بیچ رہ کر انجام دے۔ دل و دماغ کی اور جسم و جان کی جن قوتوں اور صلاحیتوں سے اسے بہرہ ور کر کے پیدا کیا گیا ہے وہ سب کی سب اس فریضے کی ٹھیک ٹھیک انجام دہی کے لیے ضرورت کی چیزیں ہیں۔ یہی حیثیت ان طبعی مطالبات اور فطری جذبات کی بھی ہے جو اس کے اندر پائے جاتے ہیں۔ یہ سرتاسر مادی ہونے کے باوجود اس فریضے کی ادائی کے لیے مطلوب اور ضروری آلات کا درجہ رکھتے ہیں۔ اس لیے ان فطری قوتوں کا بھرپور استعمال اور ان جمعی مطالبوں کی مناسب حدود میں تکمیل عین تقاضائے دین داری ہے۔ ان میں سے کسی قوت یا کسی جذبے یا کسی مطالبے کے تئیں منفی رویہ اختیار کرنا بڑی بے دانشی کی بات ہے۔ بلکہ خالقِ علیم و حکیم کی منشا کے مخالف اقدام ہے۔ لیکن قرآن کے پیروں میں ایسے لوگوں کی

کوئی کمی نہیں جن کا اندازِ فکر اس ہدایت کو پوری طرح قبول نہیں کرتا، اور اس کے مقابلے میں ترکِ دنیا اور رہبانیت کے نظریے سے زیادہ ہم آہنگی رکھتا ہے۔ چنانچہ اس نظریے کے جو عملی تقاضے ہیں، انھیں یہ لوگ بڑی رغبت سے اپنائے ہوئے نظر آتے ہیں۔

اہم اور نمایاں عملی تقاضے اس نظریے کے تین ہیں :-

۱۔ عزلت، یعنی تنہائی اور گوشہ گیری۔

۲۔ تَجَرُّد، یعنی ترکِ مباح۔

۳۔ ترکِ لذات اور فاقہ کشی۔

ترکِ دنیا کے نظریے کے ان تینوں اہم عملی تقاضوں کو ہمارے یہاں جو مقبولیت حاصل ہے، اس کا حال معلوم کرنے کے لیے درج ذیل شہادتیں سنئے :-

عُزَلت اور گوشہ گیری کے سلسلے میں —

حضرت حسن بصریؒ فرماتے ہیں :-

”زہد کا مفہوم یہ ہے کہ ہمیں اہل دنیا سے اور ہر اُس چیز سے نفرت ہو جو اس دنیا میں پائی جاتی ہے۔“ (رسالہ قشیرہ ص ۵)

مولانا اشرف علی تھانویؒ آثارِ ولایت بیان کرتے ہوئے صراحت کرتے

ہیں کہ :-

”طریقِ ولایت والے خلق سے نفرت کرتے ہیں اور اسبابِ ظاہری

کو ترک کرتے ہیں۔“ (بحوالہ شریعت اور طریقت ص ۳)

ذکر و عبادت کے لیے ضروری قرار دے لیا گیا کہ انسان تنہائی میں جا بیٹھے کیوں کہ اس کے بغیر وہ یکسوئی، وہ استغراق اور وہ ماسوا فراموشی حاصل نہیں ہو سکتی جو اس کے لیے مطلوب اور ضروری ہے۔ امام غزالیؒ جیسے صاحبِ علم تک کے قلم سے یہ الفاظ نکل گئے ہیں :-

بزرگ ترین آنست کہ ہمگی خود را بذکر حق تعالیٰ دہد، تا از ہر چہ جزو نیست بے خبر شود و از خود نیز بے خبر ماند، و جز حق تعالیٰ ہیچ نماند و این جز بخلوت و عزلت راست نیاید کہ ہر چہ جز حق تعالیٰ بود شاغل است از حق تعالیٰ۔ (کیمیائے سعادت ص ۲)

سب سے بڑی عبادت یہ ہے کہ انسان اپنے پورے وجود کو اللہ تعالیٰ کی یاد کے حوالے کر دے، یہاں تک کہ ہر ماسوا سے بے خبر ہو جائے اور خود اپنے آپ سے بھی بے خبر ہو رہے، اور نگہ تصور میں اللہ کے سوا اور کچھ نہ رہ جائے۔ یہ بات صرف تنہائی اور گوشہ گیری ہی سے حاصل ہو سکتی ہے۔ کیوں کہ حق تعالیٰ کے سوا جو کچھ ہے وہ سب اس کی طرف سے توجہ ہٹا دینے والا ہے۔

یہ الفاظ اگرچہ بظاہر خاصے محتاط ہیں، مگر ان کے اندر جو بات کہی گئی ہے، الفاظ کی یہ احتیاط ان کی پردہ پوشی نہیں کر سکتی۔ چنانچہ اس اجمال کی شرح، جو کچھ دوسرے بزرگوں کی زبان سے ہوئی ہے اور جسے خود امام موصوف نے نقل فرمایا ہے، اس حقیقت کو پوری طرح بے نقاب کر دیتی ہے۔ حضرت داؤد طائیؑ تلقین کرتے ہیں کہ:-

از مردم بگریز چنان کہ از شیر گریزند۔ (ایضاً ص ۱۹۹)

انسانوں سے اس طرح بھاگو جس طرح کہ شیر سے بھاگتے ہیں۔

حضرت سہل تستری رحمۃ اللہ سے ایک شخص نے ہم نشینی کا سلسلہ قائم کرنے کی خواہش ظاہر کی۔ فرمایا ”جب ہم میں سے ایک مر جائے گا تو پھر دوسرے کی ہم نشینی کس سے رہے گی؟“ اُس نے جواب دیا ”اللہ سے“ ارشاد ہوا کہ ”پھر کیوں نہ آج ہی سے اسی کی صحبت اور ہم نشینی اختیار کر لی جائے۔“ (ایضاً)

حضرت فضیلؒ کہتے ہیں:-



منته عظیم فرا پذیرم از کسے کہ بر من بگذرد و سلام نکنند و چوں  
بیمار بنوم بعیادت تم نیاید۔ (ایضاً)

اس شخص کا میں بڑا ہی احسان مند ہوں جو میرے پاس سے گزے  
اور مجھے سلام نہ کرے، اور جب میں بیمار پڑوں تو میری عیادت کو  
نہ آئے۔

ایک اور بزرگ کے متعلق روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا :-  
لقینی الخضر فطلب منی الصلبة فخشیت ان یفسد  
علیّ توکلی۔ (رسالہ قشیریہ ص ۵)

(حضرت خضر مجھ سے ملے، اور مجھ سے ہم نشینی کے خواہش مند ہوئے  
تو میں ڈرا کہ کہیں یہ میرے توکل میں خلل نہ پیدا کر دیں۔)  
تجرد اور توکب نکاح کے سلسلے میں —  
ایک بزرگ فرماتے ہیں کہ :-

”میں نے اللہ تعالیٰ سے یہ عرض کرنے کا ارادہ کیا کہ وہ مجھے غذا  
کی اور عورت کی ضرورت سے بلند کر دے۔ پھر خیال آیا کہ میں ایسی  
عرض کیسے کر سکتا ہوں جب کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا  
نہیں کیا۔ یہ سوچ کر میں رُک رہا۔ لیکن اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے  
مجھے عورت کی ضرورت سے ان خود بے نیاز کر دیا۔“

(رسالہ قشیریہ ص ۱۲)

حضرت وراقؒ کا ارشاد ہے :-

أفة المريد ثلاثة أشياء التزويج وكتابة الحديث  
والإسفار۔ (ایضاً ص ۹)

مرید (طالب خدا) کے حق میں تین چیزیں آفت ہیں، نکاح،

حدیث نویسی اور سفر۔

حدیث ہے کہ بعض حضرات تو عورت کے اصل وجود ہی کو ایک سزا اور عذاب قرار دے بیٹھے۔ ان کی 'تحقیق' یہ ہے کہ جب آدم علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں سو گئے تو ان سے کہا گیا کہ لو یہ سزا رہے تاکہ تم اس سے سکون حاصل کرو۔ یہ سزا ہے اس شخص کی جو بارگاہِ خداوندی میں سو گیا ہو، (ایضاً ص ۱۶۷)

حضرت شیخ مخدوم علی ہجویریؒ نکاح کرنے یا نہ کرنے کے بارے میں بیان فرماتے ہیں کہ :-

اجماعِ مشائخ ایں طریقت بہترین و فاضل ترین مجرد انست، اگر دل شال از آفت خالی باشد و طبع شال از ارادت ارتکاب معاصی و شہوات معرض - (کشف المحجوب ص ۲۸۶)

اس مسلک کے مشائخ کا اس بات پر اجماع ہے کہ نکاح نہ کرنے والے سب سے بہتر اور افضل ہوتے ہیں، بشرطے کہ ان کا دل آفت سے محفوظ، اور ان کا نفس گناہوں اور شہوانی حرکتوں کے ارتکاب کے خیال سے پاک رہے۔

— اور پھر آگے چل کر ایک جگہ اس مسئلے کے متعلق اپنا فیصلہ یہ دیتے ہیں کہ :-

اصل ایں مسئلہ بعزلت و صحبت باز گردد، آنکہ صحبت اختیار کند باخلق اورا تزویج شرط باشد و آنکہ عزلت جوید از خلق اورا تجرید زینت بود۔ (ص ۲۸۴)

یہ مسئلہ دراصل عزلت (خلقِ خدا سے بالکل کٹ کر رہنے) یا صحبت (خلق کے اندر رہ کر زندگی بسر کرنے) کی بحث سے تعلق رکھتا ہے۔ جو شخص صحبت اختیار کرتا ہے اس کے لیے تو نکاح ضروری ہے، اور جو عزلت اختیار کرتا ہے اس کے لیے تجرُّد مناسب ہے۔

گویا اصلاً صحیح بات تو یہی ہے کہ نکاح اور ازدواجی زندگی سے دُور رہا جائے، اور جنسی جذبات کو دبا کر معطل بنا لیا جائے۔ البتہ حالات کی مجبوری کی بات دوسری ہے۔ اگر کوئی شخص اپنے اوپر اتنا قابو نہیں رکھ سکتا، کوشش کے باوجود اپنی صنفی قوت کو پوری طرح زیر نہیں کر لے پاتا، اور اس بنا پر معصیت میں مبتلا ہو جانے کے خطرے سے دوچار رہتا ہے، تو وہ اس مجبوری کی وجہ سے نکاح کر لے، ورنہ نہ کرے۔ اس معصیت کا ارتکاب چونکہ اسی وقت ہو سکتا ہے جب آدمی بستوں میں اور خلقِ خدا کے اندر رہتے ہوئے زندگی بسر کر رہا ہو، اس لیے عام اصول یہ ہونا چاہیے کہ تنہائی کی زندگی اختیار کرنے والے تو نکاح نہ کریں۔ کیوں کہ ان کے لیے کسی گناہ سے آلودہ ہو جانے کا کوئی موقع اور خطرہ ہوگا ہی نہیں۔ مگر جو لوگ عام انسانوں کے ساتھ رہتے سہتے ہوں وہ نکاح کریں، اس لیے کہ وہ گناہ کے خطروں کی زد میں ہوں گے۔ اگر ان خطروں کی بات نہ ہوتی تو ان کے لیے بھی ٹھیک یہی ہوتا کہ نکاح کا نام نہ لیں۔

ترکِ لذات اور فاقہ کشی کے سلسلے میں —

بہت سے بزرگوں کا کہنا ہے کہ یہ بات کمالِ دین داری کے خلاف ہے کہ کوئی شخص ایک وقت میں ایک جوڑے سے زیادہ کپڑے رکھے، اور کھانا تین دن سے کم وقفے سے کھائے، اور تین دن پر بھی جب کھائے تو آدھے پیٹ سے زیادہ کھائے۔

حضرت سہیل تستریؒ فرماتے ہیں کہ :-

”اس شخص کی نماز، جو فاقہ کرتے کرتے نڈھال ہو گیا ہو اور اس وجہ سے نماز بیٹھ کر پڑھتا ہو، اس آدمی کی نماز سے افضل ہوگی جو سیر ہو کر کھاتا ہو اور اس لیے طاقت رکھنے کے باعث نماز بھی کھڑے ہو کر پڑھتا ہو۔ آدمی کو اسی وقت کھانا چاہیے جب نا طاقتی

کے باعث جان چلی جانے کا خطرہ ہو، یا عقل میں خلل پڑ جانے کا اندیشہ پیدا ہو چلا ہو۔ ایسی حالت میں کھانا اس لیے کھالینا چاہیے کہ عقل میں خلل پڑ جانے کے بعد عبادت ہو ہی نہ سکے گی۔ رہی جان کی بات، تو اسی پر سب کچھ موقوف ہے۔ جان ہی نہ رہے گی تو عبادت کا کوئی سوال ہی کہاں باقی رہ جائے گا۔“

(کیمیائے سعادت ص ۱۷۷)

نور حضرت موصوف کا اپنا حال یہ بیان کیا گیا ہے کہ ”پندرہ دنوں سے پہلے کھانا نہیں کھایا کرتے تھے، اور جب رمضان کا ہیمنہ آتا تو عید کا چاند دیکھنے سے پہلے ہیمنہ بھر کچھ نہ کھاتے، صرف پانی سے شام کو افطار کر لیا کرتے۔“

(رسالہ قشیریہ ص ۶۶)

بعض لوگوں کے نزدیک تو اتنے وقفہ سے کھانا بھی معیاری رویہ نہیں ہے۔ یہ وقفہ اس سے کہیں زیادہ طویل ہونا چاہیے۔ چناں چہ حضرت عثمان مغربیؓ کا کہنا یہ ہے کہ ”ربانی چالیس روز تک نہیں کھاتا اور صحرانی اسی دنوں تک نہیں کھاتا۔“ (ایضاً ص ۷۷)

حضرت ابو عقیل مغربیؓ کے بارے میں تو یہاں تک بیان کیا گیا ہے کہ انھوں نے مکہ معظمہ میں چار سال تک قیام کیا، لیکن اس دوران کچھ بھی کھایا یا پیا نہیں، یہاں تک کہ وفات پا گئے۔ (ایضاً ص ۷۷)

یہ توفیق کرنے کی بات تھی، ترک لذات کا معاملہ بھی اس سے کم حیرت انگیز نہیں ہے۔ حضرت عتبہ العلامؓ گندھے ہوئے آٹے کو بس دھوپ میں خشک کر لیا کرتے تھے، اس کی روٹیاں نہ پکانے دیتے، محض اس ڈر سے کہ اس طرح کھانے میں لذت ملنے لگے گی۔ پانی بھی (ایسی خیال سے) گرم پیا کرتے۔ حضرت ابن ضیغمؓ فرماتے ہیں کہ ”میں بصرے کے بازار سے گزر رہا تھا کہ میری نظر ایک سبزی پر پڑ گئی، اور اسے کھانے کی خواہش دل میں ابھرائی۔“ قسم کھالی کہ اس سبزی کو کبھی نہ استعمال کروں گا۔ چناں چہ چالیس سال گزر چکے ہیں، اور اب

تک میں نے اسے ہاتھ نہیں لگایا۔“ (کیمیائے سعادت ص ۲۷)

حضرت محمد بن اسماعیل مغربیؒ کے بارے میں بتایا جاتا ہے کہ انہوں نے انسانی غذاؤں کو ساہا سال تک استعمال نہیں کیا۔ صرف گھاس کی جڑیں کھالیا کرتے تھے، اور اسی کو اپنی عادت بنا لیا تھا۔ (قشیرہ ص ۲)

’ترک لذات‘ کا یہ ریاض صرف کھانے پینے کے معاملے ہی تک محدود نہیں تھا، اور نہ قدرتارہ سکتا تھا۔ بلکہ بسا اوقات یہ جسم و جان کی دوسری ضرورتوں اور مطالبوں کو بھی اپنے دائرے میں لے لیتا تھا۔ مثال کے طور پر ایک بہت ہی مشہور بزرگ کا حال سنئے۔ خود فرماتے ہیں کہ ”میں نے اسلام لانے کے بعد صرف تین بار مسرت کا احساس کیا۔ . . . . . تیسری بار اس وقت کیا جب کہ میں شام میں تھا اور ایک پوستین پہنے ہوئے تھا۔ اس پر نظر پڑی تو میں اس کے بالوں اور اس کی جوؤں میں تمیز نہ کر سکا۔“ (ایضاً ص)

’ترک دنیا‘ کے ان تینوں بنیادی عناصر کے بارے میں واقعات کی یہ مستند گواہیاں سامنے آجانے کے بعد کسی مزید بحث و تحقیق کی ضرورت باقی نہیں رہ جاتی۔ دنیوی زندگی کے دوسرے سمجھی مسائل و معاملات کو بھی انہی پر قیاس کر لیا جاسکتا ہے۔ جہاں کسی دوسرے انسان کا سلام اور اس کی عیادت بھی دینی ذوق پر بار ہو، جہاں خلقِ خدا سے نفرت کو زہد کا لازمہ سمجھ لیا گیا ہو، جہاں ازدواجی رشتے کو، جو تمدنی اور اجتماعی زندگی کی پہلی اینٹ ہے، اصلاً ناپسندیدہ، قابلِ اجتناب اور آفتِ قلب قرار دے لیا گیا ہو۔ وہاں اس توقع کی کیا گنجائش باقی رہ سکتی ہے کہ زندگی کے دوسرے مسائل، تمدنی، معاشرتی، انتظامی، سیاسی اور حکومتی امور و مسائل کو کسی توجہ کے لائق سمجھا گیا ہوگا، اور انھیں ایسی چیز نہ خیال کر لیا گیا ہوگا جس کے ڈانڈے خدا ناشناسی سے ملے ہوئے ہوں۔ یقینی بات ہے کہ سوچنے کا یہ انداز اور دین داری کا یہ ذوق آدمی کو اس دنیا کے مسائل سے بے تعلق

بلکہ متنفر ہی بنا کر چھوڑے گا۔ اور بالکل حیرت نہ کر نی چاہیے اگر وہ 'مرید' کی پہچان وہ بتائے جو ایک بزرگ نے بتائی تھی۔ ان سے جب پوچھا گیا کہ 'مرید' کی خاص صفت کیا ہے؟ تو انھوں نے جواب میں قرآن کریم کے یہ الفاظ سنا دیے:-  
 ضَاعَتْ عَلَيْهِمُ الْأَرْضُ بِمَا رَحُبَتْ وَضَاعَتْ عَلَيْهِمْ أَنْفُسُهُمْ

..... الخ (سورہ توبہ، آیت ۱۱۸)

ان پر زمین اپنی تمام وسعتوں کے باوجود تنگ ہو رہی، اور خود ان کی اپنی جانیں بھی ان پر تنگ پڑ گئیں..... الخ

یہ سارے حوالے اس امر کا محکم ثبوت ہیں کہ رہبانیت اور ترک دنیا کے جس نظریے اور مسلک کو قرآن حکیم نے صراحت کے ساتھ رد کر دیا تھا اس کے لیے ہمارے دلوں کے دروازے پوری طرح بند نہیں رہ سکے۔ بلکہ بعض اونچے حلقوں میں اس کی خاصی پزیرائی کی گئی، یہاں تک کہ دنیا سے پوری طرح منہ موڑ لینے کو دین داری اور خدا طلبی کے کمال کی شرط قرار دے لیا گیا۔

### ۳۔ وحی و رسالت کا ناقص احترام

قرآن عزیز نے وحی اور رسالت کے جس مکمل احترام اور غیر مشروط اتباع کا حکم دیا ہے، اسے نظر میں رکھیے، اور پھر درج ذیل صورتِ حال کو دیکھیے:-  
 ۱۔ قرآن اور حدیث میں ایمان کی جو صفات بتائی گئی ہیں، ان کا مفہوم سمجھنے اور ان کا معیار مطلوب متعین کرنے کے لیے اکثر صوفیاء نے اصل انحصار خود اپنے ہی ذوق اور حالِ باطن پر کیا ہے۔ یہ بہت کم دیکھا ہے کہ قرآن مبین کے بیانات سے، دین کے بنیادی افکار و تصورات سے، اور اس کے لانے والے رسول کی قولی اور عملی توضیحات سے ان صفات کا واقعی مفہوم کیا متعین ہوتا ہے اور اس کا معیار مطلوب کیا ٹھہرتا ہے۔ یہ ایک ایسی معروف بات ہے جس کے

ناقابلِ تردید ہونے پر محترم شہادتیں، حتیٰ کہ اقراری شہادتیں بھی موجود ہیں۔  
مثال کے طور پر 'زہد' کو لے لیجیے، جو ایک اہم ایمانی صفت ہے۔ تصوف  
کے حلقوں میں اس کے جو مفہوم بیان کیے گئے ہیں، ان پر تبصرہ کرتے ہوئے علامہ  
ابن قیمؒ فرماتے ہیں:-

والکثر الناس من الکلام فی الزهد وکلُّ اشار الی ذوقہ  
ونطق عن حالہ وشاہدہ۔<sup>۱</sup>

لوگوں نے 'زہد' کی (تعریف کی) بحث میں بڑی گفتگوئیں کی ہیں،  
اور ہر شخص نے اس بارے میں (در اصل) اپنے ہی ذوق کی طرف  
اشارہ کیا ہے، اور وہی کچھ کہا ہے جو (زہد کے معاملے میں) خود اس  
کا اپنا حال تھا۔

— مشہور بزرگ امام ابو القاسم قشیریؒ کا بیان بھی، جو حلقہ تصوف کے ایک  
بڑے نمایاں اور مستند فرد ہیں، اسی طرح کا ہے، لکھتے ہیں:-

تکلموا فی الزہد فکل نطق عن وقته واشاد الی حدہ.<sup>۲</sup>  
'زہد' کے بارے میں لوگوں نے (اپنے اپنے طور پر) اظہارِ خیال کیا ہے،  
اور ہر ایک نے (ذنی الواقع) خود اپنی ہی موجود الوقت کیفیتِ قلب کو  
بیان کر دیا ہے اور اپنی ہی حد کی طرف اشارہ کیا ہے۔

— یہ فرمانے کے بعد موصوفؒ نے اُن مختلف مفہوموں کو درج کیا ہے جو مختلف  
حضرات کے بیان کیے ہوئے ہیں۔

اسی طرح ایک اور ایمانی صفت 'رضا' کے مفہوم کے مسئلے کو لے لیجیے۔ اس  
بارے میں امام موصوف کا بیان یہ ہے:-

تَكَلَّمَ النَّاسُ فِي الرِّضَا فَكُلٌّ غَيْرٌ عَنْ حَالِهِ وَشَرِبَهُ فَهَمُّ  
فِي الْعِبَارَةِ عَنْهُ مُخْتَلِفُونَ كَمَا أَنَّهُمْ فِي الشَّرْبِ وَالنَّصِيبِ  
مِنْ ذَلِكَ مُتَفَادِتُونَ - ۳۷

لوگوں نے 'رضا' کے معنی و مفہوم پر (اپنے اپنے طور سے) روشنی ڈالی  
ہے، اور ہر شخص نے اس سلسلے میں (فی الاصل) اپنے ہی باطن کے کیف  
حال کو بیان کر دیا ہے۔ اس لیے رضا کا مفہوم بتانے میں ان کی رائیں  
مختلف ہو گئی ہیں، جس طرح کہ ان کے اندر اس صفت کی پائی جانے  
والی کیفیتیں اور مقداریں مختلف تھیں۔

باجبر اہل علم کے ان بیانیوں سے حقیقت حال بالکل واضح ہو جاتی ہے۔ صاف  
معلوم ہو جاتا ہے کہ ایمانی صفتوں کے مفہوم متعین کرتے وقت ان حضرات کی نگاہ  
عموماً اپنے ہی ذوق و حال پر جمی رہی۔ اپنے ہی باطن کی کیفیت کو انھوں نے امر  
واقعی کا ترجمان بنا دیا، اور انھیں یہ دیکھنے کا خیال نہیں رہا کہ جس قرآن نے ان  
صفات کو دین و ایمان کی جان اور ضروری پہچان قرار دیا ہے خود اس کے سیاق  
کلام سے، دوسرے دینی شواہد سے اور صاحبِ وحی کی تشریحات سے ان کا واقعی  
مفہوم کیا واضح ہوتا ہے۔

پھر 'ذوق و حال' کا یہ اتباع صرف ایمانی صفات کے معانی و مقاصد کی  
تعمین ہی تک محدود نہیں رہ سکا ہے، بلکہ بسا اوقات شرعی احکام کی تخریج تک  
بھی وسیع ہو گیا ہے۔ حضرت مولانا اشرف علیؒ کا بیان ہے کہ :-  
”صوفیہ کبھی اپنے ذوق سے بھی علت نکال کر حکم کو متعدی  
کر لیتے ہیں۔“ (بحوالہ شریعت اور طریقت ص ۴)



ظاہر ہے کہ قرآنی اصطلاحات اور ایمانی صفات کے مفہوموں کی تعیین اور شرعی احکام کی تخریج کے بارے میں اس طرح اپنے حال اور ذوق کو ذیل بتاتا وحی الہی اور رسالت محمدی کا کوئی اچھا اتباع ہرگز نہیں کہا جاسکتا۔

۲۔ بسا غنیمت ہوتا اگر معاملہ اسی حد تک پہنچ کر رک گیا ہوتا۔ لیکن سخت حیرت ہے کہ وہ تو اس سے بھی کہیں آگے جا پہنچا ہے۔ چنانچہ کہتے ہی بزرگوں کو یہ پورا نظامِ شریعت ہی ایک کم وزن چیز نظر آیا ہے۔ مثلاً ایک صاحب کا ارشاد ہے :-

المريد الصادق غنى عن علم العلماء۔ (قشیریہ ص ۹۳)

سچا مرید علماء کے 'علم' سے بے نیاز ہوتا ہے۔

دوسرے صاحب فرماتے ہیں :-

اذ القيت الفقير فالبقه. بالرفق دلاتقه بالعلم فان الرفق يونسه والعلم يوحشه۔ (الرسالۃ القشیریہ ص ۱۲۵)

جب 'فقیئر' سے ملو تو 'رفق' کے ساتھ ملو، 'علم' کے ساتھ نہ ملو۔ کیوں کہ 'رفق' سے اس کے اندر (تم سے) انس پیدا ہوگا جب کہ علم اسے تم سے وحشت زدہ کر دے گا۔

معلوم رہے کہ ان دونوں اقوال میں 'علم' سے مراد احکام کتاب و سنت کا علم ہے۔

ایک اور بلند پایہ بزرگ اپنا حال یہ بیان کرتے ہیں :-

منذ عرفت الله تعالى ما دخل قلبي حق ولا باطل۔ (ایضاً ص ۱۴۱)

جب سے مجھے اللہ تعالیٰ کی معرفت نصیب ہوئی ہے، اس وقت سے

میرے دل میں نہ کسی حق کا گزر ہوا ہے نہ کسی باطل کا۔

مطلب یہ ہے کہ چونکہ اللہ تعالیٰ کی معرفت حاصل ہو جانے کے

بعد انسان اُس کی یاد میں پوری طرح غرق، اور اپنے آپ تک سے بالکل بے خبر

ہو چکا ہوتا ہے، اس لیے اسے کسی اور بات کا خیال اور احساس ہو ہی نہیں سکتا، خواہ اس کا جاننا اور جانے رکھنا شرعاً کتنا ہی ضروری کیوں نہ ہو۔ اس کا دل تو ذاتِ سرایا جمال کے تصور کی کامل گرفت میں جا چکا ہوتا ہے، پھر کسی اور چیز کا اس میں گزر ہو تو کیسے ہو۔ زیادہ واضح لفظوں میں یوں کہیے کہ ایسا شخص تو ’دل‘ رکھتا ہی نہیں، اس لیے اس کے اندرون میں کسی شر اور باطل کے یا کسی اور خیر حق کے خیال کے داخل ہونے کا کوئی سوال ہی کیسے اٹھ سکتا ہے۔

یہی بات بعض دوسرے اربابِ تصوف نے اس طرح کہی ہے :-  
 ”ہمارا تصورِ توحیدِ پانچ چیزوں پر مشتمل ہے..... پانچویں چیز  
 ”نسیانِ ما علم و ما جہل“ ہے یعنی یہ کہ معلوم اور نامعلوم ہر شے  
 فراموش ہو رہے،“

غور کیجیے، جہاں شریعت کے علم کو اس نگاہ سے دیکھا گیا ہو، وہاں کے بارے میں یہ توقع کیسے رکھی جاسکتی ہے کہ وحی اور رسالت کا پورا احترام ملحوظ رکھا گیا ہوگا! ان کی مکمل اور غیر مشروط پیروی کی گئی ہوگی! ان کے حکموں اور ہدایتوں کے کسی حصے کے ساتھ بے پروائی کا سلوک نہ کیا گیا ہوگا! ان کے متعین کیے ہوئے راستے سے بال برابر انحراف نہ ہونے پایا ہوگا! اور ہر طرح سے انہی کے اتباع پر اپنی دین داری و خدا پرستی کو موقوف رکھا گیا ہوگا! — چناں چہ دیکھنے والی ہر آنکھ دیکھ سکتی ہے کہ ان حلقوں کے دینی افکار و اعمال میں ایسی باتوں کو بھی کافی جگہ ملی ہوئی ہے جن کے ایک بڑے حصے کا تو کتابِ دسنت سے کوئی دورِ کل بھی رشتہ نہیں ہے، اور باقی کچھ کا اگر کوئی رشتہ پایا بھی جاسکتا ہے تو بڑی کھینچ تان کے بعد اور انتہائی حُسنِ ظن سے اور زورِ تاویل سے کام لے کر ہی پایا جاسکتا ہے۔ کتنے ہی اذکار و اشغال ہیں جن کا نہ اللہ کی اُس کتاب میں کوئی پتہ نشان ملتا ہے جس کی شکل میں دنیا کو دینِ کامل کی نعمت عطا ہوئی ہے، نہ اللہ کے

اُس رسول کی سُنّت اور اس کے 'اسوۂ حسنہ' میں ان کا کوئی وجود دکھائی دیتا ہے جو خدا پرستی کا معیارِ کامل، حقیقتِ عبودیت کا سب سے بڑا شناسا، اور دلوں کے تزکیے کا سب سے بڑا امام و مرشد تھا۔ اس صورتِ واقعی سے آخر اس کے سوا کیا ظاہر ہوتا ہے کہ وحی قرآنی اور رسالتِ محمدی پر پختہ ایمان رکھنے کے باوجود عملاً انہی کی پیروی کو کافی نہیں سمجھا گیا، مناسب سمجھا گیا کہ عبادت کی راہ میں اس "بالواسطہ" سفر کے ساتھ کچھ "بے واسطہ"، سفر بھی کیا جائے۔ بات اس حد کو پہنچ گئی ہے کہ خدا رسی کے لیے ہمارے یہاں علانیہ ایک کے بجائے دو طریقے تسلیم کر لیے گئے ہیں :-

ایک طریقِ نبوت، دوسرا طریقِ ولایت۔ ان دونوں طریقوں کی اصلیتوں اور نوعیتوں کے مابین جو فرق ہے، اسے جاننے کے لیے حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ کی یہ وضاحت سُنئے :-

.... قلت لان الطرق الموصلة الى الله سبحانه على قسمين  
قسم اثبتته الوحى ومعارف الانبياء... وقسم اثبتته الالهام ومعارف الاولياء۔  
میں نے کہا ایسا اس لیے ہے کہ اللہ تک پہنچانے والے راستے دو  
قسم کے ہیں۔ ایک تو وہ ہے جسے وحی الہی اور تعلیماتِ انبیاء نے  
بتایا ہے، دوسری وہ جسے الہام اور معارفِ اولیاء نے متعین کیا ہے۔  
— مزید توضیح کے لیے موصوف ہی کے یہ الفاظ بھی پڑھ لیجیے :-

ان ههنا طريقتين طريقتان اثقلت الى الخلق بانتمقاله صلى الله  
عليه وسلم.... وطريقتان بين الله وعبيده من حيث اوجده  
فوجد دافاضه ففاض دليس فى هذه واسطة اصلا۔

(فیوض الحرمین)

خدا رسیدگی کے دو راستے ہیں؛ ایک راستہ تو وہ ہے جو نبی صلی اللہ

علیہ وسلم کے واسطے سے خلق تک پہنچا ہے، ..... دوسرا راستہ وہ ہے جو اللہ اور اس کے بندے کے درمیان (براہ راست) ہے، اس جہت سے کہ وہ اسی کے وجود میں لانے سے وجود میں آیا ہے اور اسی کے فیضانِ تخلیق کا (ایک راست) ظہور ہے۔ اس راستے اور طریقے میں کوئی درمیانی واسطہ بالکل نہیں ہے۔

بات بالکل صاف ہو گئی۔ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ طریقِ نبوت، کے متوازی بندگی اور خدا رسیدگی کا ایک دوسرا طریقِ طریقِ ولایت، بھی تسلیم اور اختیار کیا جا چکا ہے۔ اور یہ بھی کہ اس دوسرے طریقے کی بنیاد وحی الہی اور تعلیماتِ قرآنی پر نہیں بلکہ حضرت اولیائے کرام کے کشف والہام پر ہے۔ جب کہ طریقِ نبوت سراسر وحی اور قرآنی تعلیمات ہی پر مبنی ہے۔ دونوں طریقوں کی نوعیتوں میں اتنے واضح اور بنیادی فرق کا یہ بالکل لازمی تقاضا ہو گا کہ پھر ان دونوں کے آداب و شرائط بھی مختلف ہوں، ان کے آثار و ثمرات بھی مختلف ہوں، ان کی عبادتی قدریں اور ان قدروں کے معیارِ مطلوب بھی مختلف ہوں، اور آخری بات یہ کہ ان کے بنائے ہوئے ذہنی سانچے اور خدا پرستی کے عملی نمونے بھی مختلف ہوں۔ مولانا اشرف علیؒ لکھتے ہیں :

”سلوک دو قسم پر منقسم ہے، سلوکِ نبوت اور سلوکِ ولایت، اور ہر ایک کے آثار و خواص جدا جدا ہیں..... اولیاء میں سے کسی پر کسی وقت فیضِ نبوت کا غلبہ ہوتا ہے، اور کبھی فیضِ ولایت کا،“

(مبادی تصوف بحوالہ شریعت اور طریقت ص ۳)

اس کے بعد موصوف نے دونوں طریقوں کے ”آثار و خواص“ کی کچھ تفصیل بھی لکھی ہے جس کے بعض حصے (ترتیبِ بیان کے تغیر کے ساتھ) یہ ہیں :-

”طریقِ ولایت والوں سے شرائع میں کبھی تسامح بھی ہو جاتا ہے، اور وہ معذور ہیں، ان کو اپنے مکاشفات اور تحقیقات پر اعتماد ہوتا

ہے اور اس پر عمل کرتے ہیں اگر خلافِ شرع نہ ہو۔ شیخ کو سارے جہاں سے افضل سمجھتے اور اس پر فریفتہ ہوتے ہیں۔ ان پر شکر یعنی عالمِ بے خودی غالب ہوتا ہے۔ سلوکِ ولایت کی انتہاء مقامِ رضا یا فنا الفناء ہے۔ جب کہ طریقِ نبوت والے شریعت پر بڑی سختی سے عمل کرتے ہیں۔ ان پر ادب غالب ہوتا ہے، جیسا کہ شرع سے منقول ہوتا ہے اس پر اپنی طرف سے بذریعہ کشف وغیرہ نہیں بڑھاتے، اگرچہ وہ زیادتِ خلافِ شرع نہ ہو۔ شیخ کی، افضلیت کا یقین نہیں کرتے، محبت کرتے ہیں۔ ان پر صحو (عالمِ ہوش) غالب ہوتا ہے۔ سلوکِ نبوت کی انتہاء مقامِ عبودیت ہے۔ (ص ۲۸ تا ۴۰)

مولانا کے الفاظ اگرچہ بہت محتاط ہیں، لیکن اس کے باوجود ان کے اندر اتنی حقیقت کا اظہار تو موجود ہی ہے کہ ”طریقِ ولایت والوں سے شرائع میں کبھی تسامح بھی ہو جاتا ہے۔“ پھر اس ضمن میں یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیے کہ موصوف کے اس تبصرے اور اظہارِ حال کا تعلق سبھی ’اہلِ ولایت‘ سے نہیں ہے، بلکہ ان میں کے صرف محتاط لوگوں اور شریعت کا پاس و لحاظ رکھنے والے بزرگوں ہی سے ہے۔ ورنہ جہاں تک غیر محتاط اور غالی قسم کے لوگوں کا تعلق ہے، وہ تو مولانا کی تحقیق کے مطابق بھی شرائع میں صرف ’تسامح‘ ہی کے نہیں، بلکہ ان کی کھلی ہوئی ناقدری کے مرتکب ہیں۔ چنانچہ ایک جگہ صاف لفظوں میں لکھتے ہیں:-

”غالی صوفیوں کہتے ہیں کہ قرآن اور حدیث میں ظاہری احکام ہیں۔ تصوف علمِ باطن ہے۔ ان کے نزدیک، نعوذ باللہ قرآن و

لے تفصیل کے لیے حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کی تالیف ”صراطِ مستقیم“ کے ابتدائی باب کا مطالعہ کر لینا چاہیے۔

حدیث کی ضرورت نہیں۔“

(بحوالہ شریعت اور طریقت ص ۲۷)

امام ابن تیمیہؒ صورتِ حال اس سے بھی زیادہ افسوس ناک اور حیرت انگیز بتاتے ہیں، فرماتے ہیں کہ :-

تری کثیرا من المتصوفة والمتفكرة لا يرى الشريعة والعلم  
شیئا بل یروی ان المتمسك بهما منقطع من الله وانہ لیس  
عند اهلها مما ینفع عند الله شیئاً۔ اقتضار الصراط المستقیم  
کتنے ہی نام نہاد صوفیوں اور درویشوں کو تم پاؤ گے کہ وہ شریعت  
اور علمِ دین کو بالکل ہیچ سمجھتے ہیں۔ یہاں تک کہ ان کے خیال میں وہ  
شخص، جو ان چیزوں کو مضبوطی سے پکڑے ہوئے ہو، اللہ تم سے  
یکسر کٹا ہوا ہوتا ہے اور اس کے جیب و دامن میں کوئی ایسی چیز ہوتی  
ہی نہیں جو اللہ کی بارگاہ میں اس کے کچھ کام آ سکے۔

غرض یہ ایک ناقابلِ انکار حقیقت ہے کہ ’طریقِ ولایت‘ اختیار کرنے والوں  
میں ایسے لوگ بھی پائے جاتے ہیں جو خدا پرستی اور خدا رسیدگی کے معاملے میں  
قرآن اور سنت کی پیروی پر اکتفا کرنے کو کون کہے، اسے کسی توجہ کے لائق ہی نہیں  
مانتے۔ یہ دوسری بات ہے کہ آپ انھیں بجا طور پر ’غالی‘ یا ’نام نہاد‘، یا ’گمراہ‘  
صوفیہ ٹھہرائیں۔

پھر جہاں تک محتاط اور پاسِ شریعت رکھنے والے ’اہلِ ولایت‘ کا تعلق  
ہے ان کا معاملہ بھی صرف اسی حد تک پہنچ کر ختم نہیں ہو جاتا کہ انہوں نے طریقِ  
نبوت (دوسرے لفظوں میں قرآنی طریقِ عبادت) کے بجائے طریقِ ولایت کو اختیار  
کر لیا، جو قدرتی طور پر اپنے آثار و خواص، میں اس سے بہت کچھ مختلف ہے، بلکہ  
ان میں سے کتنوں ہی کی نگاہ میں یہی طریقہ افضلیت رکھتا ہے، اور اسے طریقِ نبوت

بہتر برتری حاصل ہے۔ مولانا اشرف علیؒ کے لفظوں میں :-

”اس میں گفتگو ہے کہ نبوت افضل ہے یا ولایت۔ مگر اس پر اتفاق ہے کہ ولی سے نبی افضل ہے۔ کیوں کہ وہ نبوت اور ولایت کے جامع ہوتے ہیں۔ جو حضرات ..... ولایت کی افضلیت کے قائل ہیں وہ کہتے ہیں کہ ولایت میں توجہ الی الحق (خدا کی طرف توجہ) ہے، اور نبوت میں توجہ الی الخلق (مخلوق کی طرف توجہ) ہے۔ چوں کہ خدا کی طرف توجہ مخلوق کی طرف توجہ کرنے سے افضل ہے پس ولایت افضل ہوئی۔“

(مبادی تصوف، بحوالہ شریعت و طریقت ص ۱۷)

یہ ولایت اور طریق ولایت کی افضلیت ہی کا نظریہ تھا جس کے تحت ایک بزرگ نے فرمایا ہے کہ :-

”اصحاب کہف کو (قرآن میں) ”فثیہ“ (یعنی جوان) اس وجہ سے کہا گیا ہے کہ وہ اللہ پر براہ راست اور کسی واسطے کے بغیر ایمان لائے تھے۔“ (رسالہ قشیریہ ص ۱۰۱)

ان حوالوں کے تناظر میں، اور انہی جیسے دوسرے اور بھی بہت سے شواہد کی روشنی میں یہ ماننا ہی پڑتا ہے کہ ہمارے یہاں دجی الہی اور شریعت محمدی کا پورا احترام ملحوظ نہیں رکھا جاسکا۔ نظری اور عملی ہر پہلو سے ان کے حق میں کم توجہی سے کام لیا گیا۔ اپنے اوپر جس کامل اعتماد اور غیر مشروط انحصار کا ان کا مطالبہ تھا اسے پیٹھ پیچھے ڈال دیا گیا۔ حتیٰ کہ خدا رسی کے مقصد سے ان کی پیروی کو کہیں کم تر درجے کی چیز، اور کہیں بے فائدہ بلکہ نقصان دہ قرار دے ڈالا گیا۔

## ۴۔ دین کے اجتماعی احکام سے بے التفاتی

قرآن عزیز نے انسانی زندگی کے ایک ایک شعبے کو جس طرح اپنے احکام و ہدایات

کے دائرے میں لے رکھا ہے، اور ان سبھی کے سبھی احکام کو 'دین' ٹھہرایا ہے اور ان کی پیرامی و پابندی کو دین داری کا کام اور خدا پرستی کا لازمہ قرار دیا ہے، اس کی وضاحت پچھلے صفحات میں سامنے آچکی ہے۔ اسے نظر میں رکھیے، اور پھر اس کتاب الہی کے ماننے والوں کے افکار و اعمال کا جائزہ لیجیے۔ صاف دکھائی دے جائے گا، عملی طور سے تو قریب پوری ہی طرح، اور فکری طور پر بھی خلاصہ بڑے بیمانے پر احکام دین کی یہ ہمہ گیری بھولی بسری داستان بنائی جا چکی ہے۔

● — عملی صورت حال یہ ہے کہ انسان کے باطن سے لے کر اس کے ظاہر تک کے تمام ہی مسائل زندگی کو اپنے احکام کے دائرے میں لے لینے والا یہ دین مسجدوں اور خانقاہوں کی چار دیواریوں میں سمٹ کر رہ گیا ہے، اور اُس کی اس قید مسلسل، پر اس کے عام پیروؤں نے ہر طرف گویا 'صبر و رضا' کا رویہ اپنا رکھا ہے۔ زندگی کے بہت سے گوشوں سے، خصوصاً اس کے اجتماعی شعبوں سے اللہ کے دین کی اس بے دخلی، پران کے لطیف احساسات جیسے رکھ کا ڈھیر بنے ہوئے ہیں۔ اس معاملے میں عوام اور خواص، دنیا دار اور دین دار، کی کوئی خاص تفریق بھی نہیں ہے۔ اگر ایک طرف دنیا دار مسلمان تمدن، معیشت اور سیاست کے میدانوں میں دیوانہ وادوڑ رہے ہیں، اور نہیں چاہتے کہ ان کا دین بازاروں، منڈیوں، دانش گاہوں، عدالتوں، قانون ساز اداروں اور حکومت کے ایوانوں میں بھی موجود رہ کر ان کی باگ ڈور اپنے ہاتھوں میں رکھے رہے۔ ساتھ ہی اپنی اس افسوس ناک روش پر پردہ ڈالنے کے لیے بڑی عیاری سے اس طرح کی پُر فریب دلیلیں، بھی موقع بے موقع سناتے رہتے ہیں کہ مذہب ہر شخص کی زندگی کا نجی معاملہ ہے، اور بڑی مقدس و محترم شے ہے۔ اسے دنیوی معاملات کی گندگیوں میں گھسیٹتے پھرنا اس کی حرمت و عظمت پر بڑا لگانا ہے — تو دوسری طرف دین داروں کو بھی، الا ماشاء اللہ، اس صورت حال پر کوئی خاص بے چینی محسوس ہوتی دکھائی نہیں



دیتی۔ حالانکہ ان کے سینوں میں اللہ سے تعلق بھی ہے اور اسلام کا درد بھی ہے، اور دین کے معاملے میں ان کے احساسات بڑے ہی نازک ہیں۔ چناں چہ اگر کسی مسجد کی دیوار، حتیٰ کہ کسی مزار کی جالی بھی توڑ دی جائے تو انہیں ایسا لگے گا کہ جیسے کسی نے ان کے سینے پر ہتھوڑا مار دیا ہے۔ اور پھر بجا طور پر اسے دین پر حملہ قرار دیا جاتا ہے، اور ہر طرف غم و غصہ بھرے احتجاجوں کا سیلاب اُمڈ پڑتا ہے مگر دین ہی کا جو ایک خاصا بڑا حصہ معطل پڑا ہوا ہے، اس کے لیے ان کے دلوں میں کوئی اضطراب بس خال خال ہی پایا جاسکتا ہے۔ اور اگر کبھی دین کی یہ مظلومی انہیں یاد دلادی جاتی ہے تو اس کا اُن پر اثر بس ویسا ہی کچھ ہو کر رہ جاتا ہے جیسے کوئی شخص اپنے کچھ قدیم نامور سلف کی مٹی مٹی سی قبروں پر سے ہو کر گزر گیا ہو، اور اس وقت اس کی زبان سے اُن کے حق میں استغفار کے چند کلمے تو ضرور نکل گئے ہوں اور ساتھ ہی ان کی عظمت کا خوش کن احساس اور ان کا خلف ہونے کا جذبہ افتخار بھی دل میں ابھر آیا ہو، مگر پھر اس کے بعد جلد ہی یہ سب کچھ بھول کر اپنی روزمرہ کی دل چسپیوں میں کھو گیا ہو۔ غور کیجیے، ایسا کیوں ہے؟ آخر ایک ہی دین کے احکام و ہدایات میں یہ عملی تفریق کیسے گوارا کر لی گئی؟ احکام قرآنی کے ایک حصے کے ساتھ گہری وابستگی اور دوسرے حصے کے ساتھ کھلی ہوئی کم اعتنائی، بے سبب تو نہیں ہو سکتی۔ ایک بچے کے ساتھ سوتیلوں جیسا مسلسل برتاؤ، اور دوسرے کے ساتھ حقیقی اولاد جیسا لاڈ پیار دیکھ کر کون مان سکتا ہے کہ ماں دونوں کو یکساں اپنا نخت جگر سمجھتی ہے؟ حالات کی ناساز گاریوں کو اس دورنگی رویے کی وجہ بتانا کھلا ہوا مغالطہ، بلکہ خواہ مخواہ کی سخن سازی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ حالات بہت سخت ہیں۔ لیکن حالات کی یہ سختیاں اور ناساز گاریاں آخر یہی تو کر سکتی ہیں کہ ہاتھوں پیروں کو باندھ دیں، زبانوں کو گنگ نہیں بنا سکتیں۔ اور اگر بالفرض زبانوں کو بھی گنگ نہ دیاں تو دلوں کا درد اور باطن کا اضطراب تو کسی حال میں نہیں چھین

لے سکتیں۔ کیوں کہ اس اضطراب کی فطرت تو یہ ہے کہ اسے جتنا ہی دبایا جاتا ہے اتنا ہی اور بھڑکتا ہے، اور بسا اوقات زبانوں پر ڈالے ہوئے جبر کے قفل کو بھی توڑ کر رکھ دیتا ہے، اور ہاتھ پاؤں کے معذوروں کو بھی حرکت و اقدام کے لیے بے چین کر دیا کرتا ہے۔ اس لیے اگر آج صورتِ حال ایک مدت سے یہ ہے کہ حالات جتنا دبانا چاہتے ہیں، لوگ اس سے بھی زیادہ دبتے چلے جا رہے ہیں تو اسے حالتِ اضطراب کی مجبوری کا نتیجہ نہیں کہا جاسکتا۔ یہ نتیجہ تو صرف دو ہی باتوں کا ہو سکتا ہے :- یا تو اس بات کا کہ آخرت کے مفاد پر دنیا کے مفاد کو ترجیح دی جا رہی ہے۔ اور یہ عام دنیا داروں کا معاملہ ہے۔ یا پھر اس بات کا کہ للہیت اور آخرت طلبی کے باوجود کسی خاص 'دینی فلسفے' کے زیر اثر احکام اسلام کی ہمہ گیری کو فراموش کر دیا گیا ہے، اور ان کے بیشتر حصے کو 'زائد از دین' ٹھہرایا گیا اور عبادت کے معاملے میں نامطلوب خیال کر لیا گیا ہے۔ اور یہ دین داروں کا معاملہ ہے۔ پیر و ان قرآن کے افکار و اعمال کا جو جائزہ اوپر کے اوراق میں لیا جا چکا ہے اس کا صاف صاف کہنا ہے کہ یہ 'خاص دینی فلسفہ' یہاں یقیناً نفوذ کیے ہوئے ہے۔

● — فکری صورتِ حال جو کچھ ہے، اسے معلوم کرنے کے لیے کسی مزید دلیل اور شہادت کی ضرورت نہیں۔ اس کے لیے وہی حوالے بالکل کافی ہیں جو پچھلی بحثوں میں پیش کیے جا چکے ہیں۔ جب مسجدوں اور خانقاہوں سے باہر کی دنیا سرے سے کسی توجہ کی مستحق ہی نہ سمجھی گئی ہو، جب للہیت اور خدا طلبی کا کمال یہ مان لیا گیا ہو کہ انسان اپنے ہم جنسوں سے اس طرح بھاگے جس طرح وحشی جانوروں سے بھاگا جاتا ہے، جب باخدا زندگی بسر کرنے کے معنی یہ ہوں کہ کسی مسلمان کا سلام کرنا بھی بارِ خاطر ہو، جب زہد و تقویٰ کی اصل نشان یہ قرار دے لی گئی ہو کہ آدمی اجتماعیت کی پہلی بنیاد (نکاح) سے بھی بے گانہ رہے، جب بشریت کا علم وحشت میں مبتلا کر دینے والا گمان کر لیا گیا ہو، حتیٰ کہ قرآنی اور نبوی طریقے

کے متوازی ”اللہ تک پہنچانے والا“ ایک دوسرا طریقہ بھی قابلِ اختیار تسلیم کر لیا گیا ہو۔ تو سوچیے ان افکار و نظریات کے ہوتے ہوئے عبادت گاہوں سے باہر دین کی کسی ضرورت اور کارفرمائی کا موقع و محل ہی کہاں باقی رہ جاتا ہے؟ کہ انسان کو تمدنی اور اجتماعی مسائل کے بارے میں دینی احکام کی فکر دامن گیر رہ سکے! رہیں قرآن اور حدیث کی یاد دہانیاں اور تنبیہیں، تو ان کا بھی اثر تا کیے؟ جس شخص کا دینی ذوق اور مزاج، بلکہ اصل نظریہ ہی دنیوی مسائل و معاملات سے بے تعلقی اور نفرت کا ہو، اسے یاد دہانیاں اور تنبیہیں ان احکام کے واقعی احترام پر کیسے آمادہ کر سکتی ہیں! اس سے تو اس سلسلے میں زیادہ سے زیادہ صرف یہی توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ ان احکام کو بس عوام کے لیے قابلِ اتباع سمجھ لے۔ یعنی یہ خیال کر لے کہ شریعت کے یہ نوع بہ نوع ضابطے صرف ان لوگوں کے لیے ہیں جو دنیا اور اجتماعی زندگی کے جھنجھٹ سے الگ نہیں ہو سکتے۔ اہل عربیت اور خواص کے لیے نہیں ہیں۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ ہمارے یہاں بعض حلقوں میں سچی خدا رسیدگی اور معیاری عرفان حق کا مقام کچھ اس سے بھی اونچا سمجھ لیا گیا، فرمایا گیا ہے کہ ”اہل معرفت صرف اجتماعی احکام دین ہی سے نہیں بلکہ نیکی اور تقربِ الہی کے سارے ہی اعمال سے بلند ہو جاتے ہیں۔ (اہل المعرفة باللہ یصلون الی ترک الحركات من باب البر والتقرب الی اللہ عزوجل - (رسالہ قشیریہ ص ۱۹)

امام ابن تیمیہؒ ایسے بر خود غلط حضرات کے افکار پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”اس سلسلے میں نوبت کبھی کبھی یہاں تک پہنچ جاتی ہے کہ یہ لوگ عبودیت کی جڑوں پر کلہاڑا چلا دیتے ہیں، اور دعویٰ کرتے لگتے ہیں کہ خواص اعمال بندگی کے مکلف ہی نہیں رہ جاتے“

(حقیقت عبودیت ص ۱۱ ترجمہ العوبیت)

اس عجیب و غریب نظریے کو ’مستند‘ بنانے کے لیے قرآن کو بھی گواہی کے کٹھرے میں لاکھڑا کیا گیا ہے، دعویٰ کر دیا گیا ہے کہ آیت کریمہ ”وَاعْبُدُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَخَلَقَ لَكُم مِّنْ أَنفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لَّعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ“ (یٰٓأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَخْلُقُوهٖ وَأَنفُسَ أَزْوَاجِكُمْ هُنَّ لَكُمْ مِّنْ أَنفُسِكُمْ خَلَقَهُۥٓ ذَلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ) میں ”یقین“ سے مراد موت نہیں بلکہ معرفت حق ہے، اور آیت کا منشا یہ ہے کہ اس وقت تک اللہ کی بندگی اور طاعت کرتے رہو جب تک کہ اس کی معرفت نہ حاصل ہو جائے۔ دوسرے لفظوں میں گویا بات یہ ہوئی کہ ’معرفت‘ حاصل ہو جانے کے بعد طاعت و بندگی کی ذمہ داری انسان پر سے ساقط ہو جاتی ہے، حتیٰ کہ ذکر و نماز جیسے بنیادی اعمال صالحہ کی ذمہ داری اور فرضیت بھی باقی نہیں رہ جاتی سوچے جب ذکر و نماز جیسے اعمال بھی ”اہل معرفت“ کے لیے ضروری نہیں رہ جاتے تو دین کے تمدنی اور اجتماعی احکام کی کیا پرسش ہو سکتی ہے!

## ۵۔ وحدتِ ادیان کا رجحان

قرآن کریم کا یہ صریح اعلان تھا، اور اس کے تصورِ دین کا بنیادی تقاضا بھی، کہ اب صرف اسی کی پیروی کو برحق اور شرطِ نجات تسلیم کیا جائے۔ دوسرے آسمانی مذاہب بھی حق اور عتد اللہ مقبول اور ذریعہٴ نجات رہے ہیں، اور آج بھی ان کے اندر کسی نہ کسی حد تک حق پایا جاسکتا اور پایا جاتا ہے، مگر ان میں سے کوئی ایک بھی ایسا نہیں ہے جو باطل کی آمیزشوں سے یکسر پاک رہ گیا ہو، اور اللہ کے نزدیک اب بھی مقبول اور ذریعہٴ نجات ہو — لیکن ایک مدت سے دیکھا جا رہا ہے کہ اسلام اور قرآن کی اس امتیازی حیثیت کو پورے شرح صدر کے ساتھ تسلیم کرنے کے لیے اس کے کتنے ہی پیرو آمادہ نہیں ہیں اور ان

کے ذہنوں میں دوسرے مذاہب کے لیے بڑے نرم گوشے پیدا ہو چکے ہیں۔ کتنی ہی زبانیں توصاف کہتی سنائی دیتی ہیں کہ سارے مذاہب یکساں برحق ہیں۔ کیونکہ سب خدا ہی کی پرستش کی تلقین کرنے والے اور اُسی کی بارگاہ تک پہنچانے والے ہیں۔ بنیادی اصول اور عالم گیر سچائیاں سب میں مشترک ہیں۔ فرق جو کچھ ہے وہ صرف الفاظ اور اصطلاحات کا یا ظاہری مذہبی رسموں کا ہے اور یہ چیزیں ہرگز مدارِ تحانیّت نہیں ہیں۔

جس طرح اس نظریے کے قائل کہ مذہب انسان اور خدا کے درمیان ایک پراسٹیوٹ معاملہ ہے، ہمارے دنیا دار اور دین دار، دونوں ہی قسم کے لوگ ہوتے ہیں، اسی طرح اس وحدتِ ادیان کے نظریے کے اسیر بھی صرف ایک ہی قسم کے لوگ نہیں ہیں، دونوں ہی طرح کے لوگ ہیں۔ البتہ ان کے لیے اس ’اسیری‘ کے محرکات جس طرح وہاں مختلف ہیں اسی طرح یہاں بھی مختلف ہی ہیں۔

● — جہاں تک پہلے گروہ یعنی دنیا داروں کا تعلق ہے، یہ نظریہ ان کے یہاں کہیں کہیں تو اپنے آخری مفہوم کی حد تک اپنایا جا چکا ہے لیکن اس کی تاریخ بہت پرانی نہیں معلوم ہوتی۔ ہندوستان میں غالباً منل بادشاہ جلال الدین اکبر سے پہلا ”مسلمان“ تھا جس نے اس نظریے کو پوری طرح اپنایا، اور محض اس لیے اپنایا کہ اس کی سلطنت کی جڑیں مضبوط ہوں۔ پھر بعد کے زمانوں میں بھی خال خال افراد اس طرح کا ذہن رکھنے والے پیدا ہوتے رہے۔ تا آنکہ پندرہ اگست ۱۹۴۷ء کی صبح آزادی طلوع ہوئی، اور دیکھتے ہی دیکھتے ”وسیع النظری“ کا یہ طلسم ہوش رُبا عام ذہنوں پر تیزی کے ساتھ چھا گیا اور اب حال یہ ہے کہ جہاں دیکھے اس کے اسیر اور قاتل موجود ہیں۔ مسلمانوں کا، تعلیم یافتہ، طبقہ، خصوصاً اس کا سیاسی عنصر اس نظریے کو قبول کرنے میں پیش پیش ہے۔ ان کے صحافی اور ان کے لیڈر کبھی اشاروں کنایوں میں، اور کبھی کھلم کھلا اس کا درس دینے لگے ہیں، اور ان کے شعراء

انہیں اس طرح کی نصیحتیں فرمانے میں مصروف ہیں کہ :-  
 تم رام کہو وہ رحیم کہیں دونوں کی غرض اللہ سے ہے  
 تم دین کہو وہ دھرم کہیں منشا تو اسی کی راہ سے ہے  
 تم عشق کہو وہ پریم کہیں مطلب تو اسی کی چاہ سے ہے  
 وہ یوگی ہوں تم سالک ہو مقصود دل آگاہ سے ہے  
 کیوں لڑتا ہے مور کھ بندے یہ تیری خام خیالی ہے  
 ہے پیڑ کی جڑ تو ایک وہی ہر مذہب ایک ایک ڈالی ہے  
 تبخیر کا جو کچھ مطلب ہے ناقوس کا بھی منشا ہے وہی  
 تم جن کو نمازیں کہتے ہو ہندو کے لیے پوجا ہے وہی  
 حد یہ ہے کہ سیرتِ پاک کے جلسوں میں غیر مسلم وزیروں، سیاست کاروں  
 اور ودوانوں کو بلایا جاتا ہے، اور عموماً ہر جگہ ان کی زبانوں سے اپنے کو اس طرح کی  
 باتیں سنوائی جاتی ہیں کہ ”محمد صاحب ایک بہت بڑی ہستی تھے۔ ہما پرش تھے۔  
 ہما تما تھے۔ اسی طرح کے ہما پرش اور ہما تما جس طرح کے فلاں اور فلاں صاحب  
 تھے۔ انہوں نے بھی وہی ایک سچا پیغام دیا جو سبھی رشی مونی دیتے آئے ہیں۔ ان  
 کی تعلیم برابری، بھائی چارگی اور رواداری کی تعلیم تھی۔ ان کا پُڈیش یہ تھا کہ لوگ  
 ظاہری باتوں پر لڑنا جھگڑنا چھوڑ کر اپنے اپنے دھرم پر ٹھیک طور سے عمل کریں۔“  
 اس طرح کے معنی نیز ”خراجِ تحسین“ کو سن کر مسلمان بہت خوش ہوتے، اور آخر  
 میں مقرر کا شکریہ بھی ادا کرتے ہیں۔ جب کہ ان کا ایمانی فرض اس وقت فی الواقع  
 یہ ہوا کرتا ہے کہ اس خیال کی برسرِ موقع کھل کر تردید کر دیں۔ صاف صاف واضح  
 کر دیں کہ، جھگڑت گیتا اور گرنتھ صاحب وغیرہ کا نظریہ بے شک یہی ہوگا، جو  
 فاضل مقرر نے بیان فرمایا ہے۔ لیکن قرآن کا کہنا یہ ہرگز نہیں ہے۔ وہ ’وحدتِ دین‘  
 کا قائل ہے، وحدتِ ادیان کو بالکل تسلیم نہیں کرتا۔ اور اس دور کے لیے صرف اپنے ہی

کو برحق اور واجب الاتباع اور عند اللہ مقبول دین قرار دیتا ہے۔ وجوہ اور دلائل اس امر کے یہ ہیں — مگر فسوس کہ سیاسی مصالح انہیں اس اظہارِ حق کی بالکل اجازت نہیں دیا کرتے۔

● — رہ گیا دوسرا، یعنی دین داروں کا گروہ، تو خدا ہی بہتر جانتا ہے کہ وحدتِ ادیان کے بارے میں ان کا خیال ٹھیک ٹھیک کیا ہے۔ لیکن ان لوگوں کے اقوال سے بھی اور ان کے طرزِ عمل سے بھی جو کچھ مترشح ہوتا ہے، اس کو دیکھ کر یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ یہ لوگ اس نظریے کے اثر سے بالکل محفوظ رہے ہیں۔ آخر ہماری دینی ادبیات میں جو اس قسم کے اشعار بھرے پڑے ہیں، انہیں کس ذہنیت کا نتیجہ، فکر کہا جائے گا :-

وحدہ لا شریک لہ گویاں	کفر و اسلام در بہت پویاں
ہمہ جاخانہ عشق است چہ مسجد چہ کنشت	ہمہ کس طالب یا راند چہ ہشیار چہ مست
بگذر ز مقامے کہ خدا ہم حریفست	باز بچہ کفر و دین بطفال بسیار
از یک چراغ کعبہ و بت خانہ روشن است	در حیرتم کہ دشمنی کفر و دین چہ راست
یکے از سالکانِ راہ گشتے	اگر کا فر ز بت آگاہ گشتے
یقین کر دے کہ دین در بت پرستست	مسلمان گر بدانتے کہ بت چیست

ان جیسے اشعار کو محض شاعرانہ ہفوات نہ سمجھیے۔ کیوں کہ یہ اچھے خاصے بزرگوں کے فرمائے ہوئے اور ایک خاص دینی فلسفے کے واقعی ترجمان اشعار ہیں۔ یوں تو تاویل کے زور سے سیاہ کو سفید اور سفید کو سیاہ بنا دیا جاسکتا ہے، اس لیے اس طرح کے شعروں کی بھی ایسی تاویلیں کی جاسکتی ہیں جن سے یہ 'انکشاف' ہوتا ہو کہ ان اشعار میں 'کفر و اسلام' کے، یا 'مسجد و کنشت' کے یا 'کعبہ و بت خانہ' کے مابین مساوات کا دعویٰ نہیں کیا گیا ہے، بلکہ اس کی نفی کی گئی ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ یہ تاویلیں کتنے دلوں کو مطمئن کر سکتی ہیں؟ اور عام لوگ ان شعروں کا مطلب

کیا سمجھیں گے ؟

اچھا مان لیجیے کہ یہ شاعرانہ مبالغے اور بے اعتدالیاں ہیں، جو شعر و شاعری کی دنیا میں محاسن میں شمار ہوتی ہیں۔ اس لیے انھیں نظر انداز کر دیا جانا چاہیے۔ مگر اس طرح کے سنجیدہ ارشادات کے کیا معنی لیے جائیں گے، اور انہیں کیا کہہ کر نظر انداز کر دیے جانے کے قابل قرار دیا جائے گا کہ :-

”حق یہ ہے کہ ایک ہی حقیقت کی آواز ساری دنیا میں گونج

رہی ہے۔ گیتا ہندوستان کا قرآن ہے، اور قرآن عرب کی گیتا“

اسی طرح کچھ بزرگوں کے وہ اقوال بھی، جو ذکرِ الہی کے معیاری مفہوم اور علمِ شریعت کی قدر و قیمت کے بارے میں انھوں نے فرمائے ہیں اور جنہیں اُوپر نقل کیا جا چکا ہے، اس بات کا کھلوتا اثر دیتے ہیں کہ ایک عقیدہ توحید کے سوا اور کوئی دینی عقیدہ ایسا نہیں ہے جس پر ایمان و یقین رکھنا ہدایت یابی اور نجات کے لیے ضروری ہو۔ اس لیے اگر کوئی شخص ان اقوال کو وحدتِ ادیان کے نظریے سے منطقی طور پر ہم آہنگ قرار دے تو آسانی سے اس کی تردید نہ کی جاسکے گی۔ غور تو کیجیے، جہاں علمِ شریعت سے آدمی ”بے نیاز“ ہو اور اس سے ”وحشت“ کھاتا ہو، جہاں معرفتِ اکمال یہ ہو کہ ”قلب میں نہ کسی حق کا گزر ہو سکے نہ کسی باطل کا“ وہاں مختلف مذہبوں اور ان کی شریعتوں کو یکساں کیوں نہ خیال کیا جائے گا؟ اور ان کی حیثیتوں کے درمیان پائے جانے والے فرق مراتب کی کیا اہمیت باقی رہ

---

لے یہ قول خوب اللہ شاہ قلندر قادریؒ کی طرف منسوب ہے، اور اسے وحدتِ ادیان کے ایک ممتاز مبلغِ پندتِ سدرلال صاحب نے اپنی کتاب ”گیتا اور قرآن“ کے سرورق پر نقل فرمایا ہے، اور اس طرح گویا انھوں نے اپنے نظریے کے برحق ہونے پر ایک مسلمان کا یہ قول دلیلِ خاص کی حیثیت سے پیش کر رکھا ہے۔



جائے گی؟ پھر علمِ شریعت سے اس بے نیازی، کا حال جہاں یہ بھی ہو کہ قرآن اور صاحبِ قرآن کی بتائی ہوئی راہ کے متوازی ایک اور راہ — ”اللہ تک بلا کسی واسطے کے پہنچا دینے والی راہ“ بھی — اختیار کر لی گئی ہو وہاں اگر کچھ لوگ شریعتوں کے اختلاف کو، اور ان کی حیثیتوں کے سوال کو فضول کے جھگڑے سمجھ لیں تو یقیناً یہ کوئی تعجب کی بات نہ ہوگی۔

مرید اور سالک کے لیے جن صفات کو ضروری قرار دیا گیا ہے ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ :-

يُحِبُّ أَنْ لَا يَخَالَفَ الْمُرِيدَ أَحَدًا دَانَ عِلْمَهُ الْحَقُّ مَعَهُ

یسکت ویظہر الوفاق لكل احد - (الرسالۃ القشیریہ ص ۸۳)

مرید کے لیے ضروری ہے کہ وہ کسی کی مخالفت نہ کرے اگرچہ وہ جانتا ہو کہ حق اس کے اپنے ہی ساتھ ہے، اسے چاہیے کہ خاموش رہے اور (اس طرح، ہر ایک سے موافقت کا اظہار کرتا رہے۔

سلوک کی اس ضروری صفت اور تصوف کے اس اصول کا لازمی تقاضا اگرچہ یہ نہیں ہے کہ آدمی غیر اسلام کے ساتھ بھی موافقت کا اظہار کرتا رہے، مگر اس کا یہ ایک ممکن تقاضا ضرور ہے۔ اس لیے اس اصول پر عمل درآمد کا نتیجہ بہتوں کی حد تک یہ ہو سکتا ہے کہ اسلام اور غیر اسلام کا عظیم فرق ان کی نگاہوں میں دھندلا کر رہ جائے اور وہ کم از کم اپنی خاموشی ہی سے یہ ظاہر کر جائیں کہ وہ دونوں کو ایک سطح پر رکھ رہے ہیں۔

یہ تو ان حضرات کے اقوال کا حال تھا۔ ان کے عملی رویے کا جائزہ لیجیے تو معلوم ہوگا کہ اگرچہ بعض مخصوص نفسیاتی اسباب کی بنا پر یہاں وسیع المشرب کا وہ عالم نہیں ہے جو ان کے اقوال میں نظر آتا ہے، تاہم ایسا بھی نہیں ہے کہ یہاں اس نظریے کی کوئی جھلک دکھائی ہی نہ دیتی ہو۔ چنانچہ بیعت و ارشاد کی تاریخ بتاتی ہے کہ

اس روحانی رشتے کے قائم ہونے میں بسا اوقات اسلام اور غیر اسلام کا اختلاف کوئی روک نہیں بن سکا ہے۔ مسلمان بزرگوں نے اگر کتنے ہی غیر مسلموں کو غیر مسلم رہنے کی حالت ہی میں اپنی مریدی کا شرف عطا فرمایا ہے تو بے شمار مسلمانوں نے بھی غیر مسلم فقیروں اور گرووں کے ہاتھ میں ہاتھ دیا ہے۔

پہلی بات کے ثبوت کے لیے آپ ماضی قریب کی ایک تاریخی شہادت ہندوستان کے مشہور بزرگ حاجی وارث علی صاحب کے یہاں پاسکتے ہیں۔ موصوف صرف مسلمانوں ہی کو مرید نہیں بناتے تھے، بلکہ دوسرے لوگوں کو بھی اپنے حلقہ ارادت میں داخل کر لیا کرتے تھے۔ بیان کیا جاتا ہے کہ مختلف ملتوں کے افراد کے لیے بیعت کے جملے بھی ان کے یہاں الگ الگ تھے۔ مثلاً جب کسی یہودی یا عیسائی کو بیعت کرتے تو یہ الفاظ استعمال کرتے :-

”موسیٰؑ اور عیسیٰؑ اور محمدؐ تینوں خدا کے فرستادہ پیغمبر ہیں۔ اگر تم ان تینوں میں سے کسی پر اعتقاد نہیں رکھتے تو نہ رکھو، مگر اسے برا نہ کہو اور ممنوعات سے پرہیز کرو۔“

ہندوؤں کو ان لفظوں سے بیعت کرتے :-

”برہم پر اعتقاد رکھو، بتوں کو نہ پوجو، ایمان دار رہو۔“

اسی طرح پنجاب کے مشہور فقیر سائیں میاں میر، کے طرزِ عمل میں بھی، اس اندازِ فکر کی کھلی ہوئی جھلک دکھائی دیتی ہے۔ جب سکھوں کے ایک مذہبی پیشوا، گرو وارچن دیو سنگھ صاحب، نے اُن سے امرتسر کے گردوارے کا سنگ بنیاد رکھنے کی خواہش کی تو آپ نے اس کام میں کوئی قباحت نہیں محسوس کی اور اسے بخوشی انجام دے دیا۔

دوسری بات کی شہادت دینے کے لیے بھی واقعات کی کوئی کمی نہیں، اور نہ وہ کچھ غیر معروف ہی ہیں۔ صرف کبیر داس اور گرو نانک جی کے چیلوں کی

فہرست پر ایک نظر ڈال لینا اس امر کے ثبوت کے لیے کافی ہوگا، جس میں مسلمانوں کی بھی خاصی بڑی تعداد شامل رہی ہے۔ اسی طرح یہ بھی کوئی ڈھکی چھپی حقیقت نہیں ہے کہ ریاضت کے بہت سے طریقے ہمارے یہاں جوگیوں اور سنیاسیوں سے بھی لے کر اختیار کر لیے گئے ہیں۔ یہ بات اگرچہ ان غیر مسلم درویشوں سے مذہبی عقیدت رکھنے کا ثبوت نہیں ہے، مگر ان کی راہ سلوک اور ان کی منزل مقصود کے تینوں ایک مخفی احترام کا خیال بہر حال پیدا کرتی ہے۔

ان سارے اقوال اور اعمال اور واقعات پر نظر ڈالنے کے بعد اس اطمینان کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی کہ ملت کا ذہن وحدتِ ادیان کے غیر اسلامی نظریے سے پوری طرح منترہ رہا ہے، اور یہ تسلیم کیے بغیر کوئی چارہ نہیں رہ جاتا کہ اس کے صرف کم سواد عوام ہی پر نہیں، بہت سے دین دار افراد اور خواص پر بھی یہ نظریہ اور مسلک اپنا سایہ ڈال چکا ہے۔

## حقائق کا متفقہ فیصلہ

قرآن اور اسلام کے بہت سے پیروں میں ان سارے گونا گوں افکار و اعمال کی موجودگی جس امر واقعی کو ہر پہلو سے آشکارا کیے دے رہی ہے اس کو ہر دیکھنے والی آنکھ دیکھ رہی ہے۔ ان افکار و اعمال کے بارے میں اوپر ہم پوری تفصیل سے معلوم کر چکے ہیں کہ یہ قرآنی تصورِ دین کے نہیں، بلکہ ایک اور ہی تصور کے منطقی تقاضے اور عملی مظاہر ہیں، جس کی بنیاد عشقِ الہی پر رکھی گئی ہے۔ اس لیے اگر جائزہ یہ بتا رہا ہے کہ یہ ساری چیزیں قرآن کے ماننے والوں کے ذہن میں بھی گھر کر چکی ہیں تو کہنا پڑے گا کہ دین و مذہب کی تاریخ نے اپنی روایت کو اس دور میں بھی برقرار رکھا جو اس کا آخری دور ہے۔ دین و خدا پرستی کے صحیح انسانی تصور میں تغیر کے جس حادثے سے پچھلی ملتیں دوچار ہوتی رہی ہیں، یہ ملت بھی اس سے اپنے کو

بجائے نہیں رہ سکی ہے۔ اس نے دین کے خالص قرآنی تصور پر پوری مضبوطی اور یکسوئی کے ساتھ قائم رہنے کے بجائے کسی نہ کسی حد تک عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین کو بھی اپنالیا ہے۔ آپ نے دیکھا کہ یہ ایک دو نہیں، رنگارنگ حقائق اور واقعاتی شہادتوں کا متفقہ فیصلہ ہے۔ ایسا فیصلہ ہے جسے چیلنج نہیں کیا جاسکتا۔ ورنہ ماننا پڑے گا کہ برتن سے صرف وہی چیز نہیں نکلتی یا ٹپکتی جو اس کے اندر واقعہ موجود ہوتی ہے، بلکہ وہ چیز بھی ٹپک سکتی اور مسلسل ٹپکتی رہ سکتی ہے جس کا کہ اس کے اوپر صرف نام لکھا ہوا ہو۔ جب بے شمار افرادِ ملت کے دلوں اور دماغوں پر ایسی بہت سی باتوں کا قبضہ دیکھا جا رہا ہو جن کا قرآن اور قرآنی تصورِ دین سے کوئی دور کا بھی تعلق نہیں، اور جو واضح طور پر ایک اور ہی تصورِ دین کے مقتضیات و ثمرات ہیں، جزئی اور ضمنی مقتضیات و ثمرات نہیں، بلکہ بنیادی مقتضیات و ثمرات، تو یہ کیسے مانا جاسکتا ہے کہ انھوں نے دین کے عشقی تصور کی پزیرائی نہیں کی ہے۔ یقیناً کی ہے، اور بڑی عقیدت کے ساتھ کی ہے۔

دوسرے مذہبی نظریات اور دینی تصورات کے ضمنی تقاضوں کو نادانستہ طور پر قبول کر لیا جانا یقیناً کوئی خاص اہمیت نہیں رکھتا، اور محض ان کی بنا پر کسی شخص کے بارے میں یہ کہنا صحیح نہیں کہ اس نے اپنے حقیقی تصورِ دین کو چھوڑ کر فلاں دوسرے تصور یا نظریے کو اپنالیا ہے۔ لیکن کیا کسی ایسے شخص کو بھی اپنے دین کے بنیادی تصور پر پوری یکسوئی کے ساتھ جما ہوا سمجھا جاسکتا ہے جو علانیہ کسی دوسرے تصورِ دین کے بنیادی تقاضوں سے اپنے اندازِ فکر اور طرزِ عمل کا رشتہ جوڑے ہوئے ہو؟ ظاہر ہے کہ کوئی شخص بھی اس سوال کے جواب میں ہاں نہیں کہہ سکتا۔ جب عقل اور منطق کا فیصلہ یہ ہے تو اس ناگوار حقیقت کو تسلیم کیے بغیر کوئی چارہ نہیں کہ قرآن پر ایمان رکھنے اور اس کی پیروی کا دم بھرنے والی اُمتِ عشقِ الہی کے غیر قرآنی تصورِ دین سے بہر حال متاثر ہوئی ہے، اور اس کے خاصے بڑے حصے نے، نادانستہ طور ہی پر سہی،

اسے بھی بڑے احترام و اشتیاق کے ساتھ قبول کر رکھا ہے۔

ہاں، یہ لغزش اگر عام دنیا داروں ہی کی حد تک محدود ہوتی تو کسی تعجب یا فکرِ مندی کی بات نہ ہوتی۔ آسانی سے سمجھ لیا جاسکتا تھا کہ یہ دراصل نفسانیت کے کرشمے ہیں، جو دین داری کے ایسے 'نسنوں' کی تلاش میں رہا ہی کرتی ہے جس کے طفیل رند کارند بنے رہنے کی راہ بھی کھلی رہے اور ساتھ ہی یہ تسلی بھی رکھی جاسکے کہ جنت ہاتھ سے نہ جانے پائے گی، دنیا کے پیچھے بھاگنے والا 'مسلمان'، تو کبھی اس امر میں کوئی باک محسوس ہی نہیں کرتا کہ جب ضرورت ہو نفسانیت کی چینی اٹھائے اور دین کی کاٹ چھانٹ کر دے، اپنے مفادات کے موقلم سے اسلام کی جیسی تصویر چاہے بنا ڈالے۔ لیکن یہاں تو یہ مشکل ہے کہ ان غیر قرآنی افکار و اعمال کو پوری عقیدت اور رغبت کے ساتھ اختیار کیے ہوئے کثرت سے ایسے لوگ بھی دکھائی پڑتے ہیں جن پر اس طرح کی کسی مفاد پرستی، دنیا داری اور نفسانیت کا الزام لگایا جانا ممکن ہی نہیں۔ یہ تو ایسے اونچے حضرات ہیں جن کی بے نفسی کی قسمیں کھانی جاسکتی ہیں، جن کی بلندیوں تک نفسانیت کا غبار اُڑ کر پہنچ ہی نہیں سکتا تھا، جن کی پوری زندگی اللہ کی یاد اور اس کی تسبیح و تہلیل اور اس کی طلب میں ڈھل کر رہ گئی تھی۔ ایسے اللہ والوں کے بارے میں یہ گمان کرنا کہ انھوں نے جانتے بوجھتے ان افکار و اعمال کے لیے اپنے سینے کھول دیے ہوں گے، بڑی نادانی کی، اور نادانی سے بھی بڑھ کر بڑی جسارت اور بد بختی کی بات ہوگی۔ اس لیے حقیقت واقعہ اس کے سوا اور کچھ ہو ہی نہیں سکتی کہ دین کے اُس بنیادی تصور (تصورِ عشقِ الہی) نے ان اصحاب کے دلوں اور دماغوں میں جگہ بنالی تھی جس کے کہ یہ افکار اور اعمال فطری تقاضے اور ضروری مطالبے ہیں۔

## مزید شہادتیں

اگرچہ اب تک کی بحثیں اس بات کے ثبوت کے لیے کافی ہیں کہ اسلام کے

پیروں میں کثرت سے ایسے لوگ رہے ہیں، اور اب بھی ہیں، اور غالباً آگے چل کر بھی رہیں گے جن کا تصورِ دین، خالص اور بے آمیز قرآنی تصور نہیں ہے، لیکن بات چوں کہ بڑی اہم ہے اور اس کا اثر ملت کی بہت سی محترم ہستیوں پر کچھ اس طرح کا پڑتا ہے جو ہماری عقیدتوں کو گوارا نہیں ہو سکتا، اس لیے مناسب ہو گا کہ بحث اور دلائل و شواہد کے اس سلسلے کو کچھ اور وسعت دے دی جائے، اور بعض اور رُخوں سے بھی اس مسئلہ پر روشنی ڈال دی جائے۔ تاکہ جو بات اس وقت ہمارے سامنے ایک ثابت شدہ حقیقت کی شکل میں آئی ہے وہ اور زیادہ مدلل اور مُبرہن ہو جائے۔

اس تحقیق مزید کی بہتر اور مفید مطلب شکل یہ ہوگی کہ دین کے بنیادی تقاضوں کے حوالے سے ہو چکنے والی بحث و تمحیص کے بعد اب کچھ اہم دینی تصورات اور ایمانی صفات کے حوالوں سے بھی حقیقتِ حال کا جائزہ لے کر دیکھ لیا جائے کہ آیا قرآنِ کریم کے ماننے والوں نے ان تصورات کے اور ان صفات کے معنی و مفہوم ٹھیک دیسے ہی سمجھ اور مان رکھے ہیں جو خود اس کتابِ مبین سے ظاہر اور متعین ہوتے ہیں، یا انہیں ایسی نگاہوں سے بھی دیکھا ہے جن پر تصورِ عشق کی عینک چڑھی ہوئی تھی؟

”دینی تصورات“ میں توحید کے تصور اور ذکرِ الہی کے تصور کو سب سے زیادہ اہم اور ممتاز مقام حاصل ہے۔ اس لیے صورتِ حال کے جائزے کے لیے انہی دونوں تصورات کا انتخاب ہر طرح مناسب رہے گا۔ اور پیشِ نظر مدعا کے لیے کافی بھی ہو گا۔ کیوں کہ ان دونوں کے بارے میں اگر اصل صورتِ حال نکھر کر سامنے آگئی تو یہ بات باقی سبھی دینی تصورات کا حال معلوم ہو جانے کے ہم معنی ہوگی۔

توحید کا جو تصور قرآنِ حکیم نے پیش کیا ہے، اور اسے جس طرح کائنات کی واضح ترین حقیقت قرار دیا ہے، اسے ذہن میں رکھتے ہوئے شیخ الاسلام ہرویؒ کا یہ بیان پڑھیے جسے انہوں نے اپنی مشہور کتاب ”منازل السائرین“ میں توحید کے تین مراتب بتاتے ہوئے درج فرمایا ہے :-

فاما التوحید الاول فهو شهادة ان لا اله الا الله وحده  
لا شريك له..... هذا هو التوحيد الظاهر الجلی الذي نفی  
الشرك الاعظم وعليه نصبت القبلة ..... وصحت به  
الملة من العامة وان لم يقوموا بحق الاستدلال بعد ان  
سلموا من الشبهة والحيرة والريبة بصدق شهادته  
صححها قبول القلب هذا توحيد العامة الذي يصح بالشواهد  
والشواهد هي الرسالة والصنائع تحب بالسمع وتوجد بتبصير  
الحق تعالى وتمنع على مشاهدة الشواهد واما التوحيد الثاني  
الذي يثبت بالحقائق فهو توحيد الخاصة وهو اسقاط  
الاسباب الظاهرة والصعود عن منازعات العقول وعن  
التعلق بالشواهد وهو ان لا يشهد في التوحيد دليلا ولا  
في التوكل سببا ولا في النجاة وسيلة ..... واما التوحيد  
الثالث فهو توحيد اختصه الحق تعالى لنفسه واستحقه  
لقدرة والاح منه لانها الى اسرار طائفة من اهل صفوته  
واخرسهم عن نعتة وعجزهم عن بشه الخ

(باب التوحيد)

پہلے (یعنی ابتدائی) درجے کی توحید تو یہ ہے کہ انسان اس بات کی گواہی دے  
کہ ایک اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں، خدا کی میں اس کا کوئی سا جہی نہیں، یہی  
وہ ظاہر اور واضح توحید ہے جس سے شرک اعظم کی نفی ہو جاتی ہے، اور جو (اہل قبلہ ہونے کی  
بنیاد قرار دی گئی ہے)..... اور جس سے عوام الناس کا مسلمان ہونا  
درست ہو جاتا ہے، اگرچہ انہوں نے اس پر دلائل پیش کرنے کا حق نہ  
ادا کیا ہو، اور بس اتنا ہی کر سکے ہوں کہ دل کی پوری آمادگی کے ساتھ

اس کی سچی گواہی دے کر شک اور تردد سے پاک ہو چکے ہوں۔  
یہ عوامی توحید ہے، جو شواہد کے ذریعہ ٹھیک طور سے وجود میں آجاتی  
ہے۔ شواہد سے مراد رسالت کے ذریعہ سنائی جانے والی آیتیں اور  
قدرت کی صنایعوں کے مطالعے سے اخذ کی ہوئی عقلی دلیلیں ہیں۔  
یہ توحید کلام الہی کے سن لینے سے واجب التسلیم ہو جاتی، اللہ تعالیٰ  
کی توفیق دہی سے وجود میں آتی، اور دلائل کے مسلسل مشاہدے سے  
ترقی پاتی رہتی ہے۔ دوسرے (یعنی اوسط) درجے کی توحید، جو ”حقائق“  
سے پیدا ہوتی ہے، خواص کی توحید ہے، اور وہ یہ ہے کہ انسان اسباب  
ظاہری کو کوئی اہمیت نہ دے، اور عقلی حجت بازیوں سے اور شواہد  
کی ضرورت سے بلند ہو رہے۔ یعنی اس کی نظر نہ تو توحید کے سلسلے میں  
کبھی دلیل پر جائے۔ نہ تو کل کے سلسلے میں کسی ذریعے پر ٹکے۔ اور نہ نجات  
کے سلسلے میں کسی وسیلے کو خاطر میں لائے۔۔۔۔۔ رہی تیسرے (یعنی اعلیٰ)،  
درجے کی توحید، تو وہ توحید ہے جس کے علم، کو اللہ تعالیٰ نے اپنے لیے  
مخصوص کر رکھا ہے، اور جس کا کہ وہ اپنے مرتبہ و مقام کے لحاظ سے  
فی الواقع سزاوار ہے، اور جس کی کہ اس نے بس ایک جھلک ہی اپنے  
برگزیدہ بندوں میں سے کچھ لوگوں کے باطن کو دکھائی ہے، اور پھر ان  
کی زبانوں کو اُسے بیان کر سکنے کی حد تک گونگا بنا دیا اور ان سے اسے  
دوسروں تک پھیلانے کی طاقت کو چھین لیا ہے۔

---

لے ”حقائق“ تصوف کی ایک جامع اصطلاح، جس سے مراد یہ چیزیں ہیں، مکاشفہ، مشاہدہ،  
معاینہ، حیات، قبض، بسط، سکر، صحو، اتصال اور انفصال۔ پھر یہ چیزیں بھی تصوف  
کی مستقل اصطلاحیں ہیں، جن کے مفہوم جاننے کے لیے متعلقہ کتابیں دیکھنی چاہئیں۔



اب ذکر کی بحث کو لیجیے۔ ذکر کا جو تصور اور مفہوم و مدعا، قرآن حکیم کا متعین کیا ہوا ہے، اس کی ضروری وضاحت اور گزیر چکی ہے۔ وہاں نماز کی نوعیت اور اس کے مدعا و مقصود کے تعارف کے سلسلے میں اچھی طرح دیکھا جا چکا ہے کہ یہ سب سے مکمل اور معیاری ذکر الہی اللہ کے حضور کھڑے ہو کر اپنی عبدیت کے شعور کو تازہ کرنے اور اپنے عہد بندگی کے عزم کو جلا دینے کا نام ہے، یہ ذات باری کے مجرد تصور تک کسی طرح محدود نہیں ہے، بلکہ اس کی صفات کے، ان صفات کے فطری تقاضوں کے، قرآنی احکام و ہدایات کے، غرض دین و ایمان سے تعلق رکھنے والی سبھی باتوں کے گہرے تذکر پر مشتمل اور ان سب کے تصور کو محیط ہے۔ لیکن اسی قرآن کے ماننے والوں میں وہ حضرات بھی پائے جاتے ہیں جنہوں نے ذکر الہی کا تصور کچھ اور ہی قرار دیا ہے۔ امام ابن تیمیہؒ ان لوگوں کے نقطہ نظر کا تعارف ان لفظوں میں کرتے ہیں :-

”لا الہ الا اللہ کا ذکر صرف عوام کے لیے ہے۔ خواص کا طریق ذکر

یہ ہے کہ صرف لفظ ”اللہ“ کا ورد کیا جائے۔ اور خاصان خاص رکھو زبان سے اللہ کا یہ نام بھی لینے کی ضرورت نہیں، ان کے لیے اسم مضمّر دیا ہو، یعنی اے وہ، کا ورد کافی ہے۔“ (العبودیتہ ص ۳۹)

جس ذکر کا طریقہ یہ ہو، اس کا کمال مقصود کیا ہوگا۔ اس کا اندازہ کر لینا کچھ مشکل نہیں۔ ایک بزرگ بجا طور پر اس کی وضاحت اس طرح کرتے ہیں :-

”ادنیٰ درجے کا ذکر یہ ہے کہ آپ اس عمل ذکر کے سوا ہر چیز فراموش کر بیٹھیں، اور اعلیٰ درجے کا ذکر یہ ہے کہ انسان ذکر حق میں غرق ہو کر خود اپنے اس ذکر سے بھی بے خبر ہو رہے۔“

(رسالہ قشیریہ ص ۲۹)

گویا اللہ تعالیٰ کا ذکر اس کے ایسے بسیط تصور میں انہماک و استغراق کا نام ہے

جس میں کسی اور شے کا، خواہ اس کا تعلق دین و ایمان سے کتنا ہی گہرا کیوں نہ ہو، ہلکے سے ہلکا خیال بھی شامل نہ ہو، اور خود یہ ذاتِ الہی کا تصور بھی زیادہ سے زیادہ تجریدی نوعیت کا ہو۔ چنانچہ یہ اسی نقطہ نظر کا نتیجہ ہے کہ ایک گروہ 'شکر' کی حالت کو 'صحو' کی حالت پر مطلقاً ترجیح دیتا ہے۔ حضرت شیخ ہجویریؒ فرماتے ہیں:-

..... گروہ ہے اس را بر آں فضل ہند و گروہ ہے آں را بریں مزیت ہند۔  
آنانکہ شکر افضل ہند بر صحو، آں ابو زید طیفورؒ است و متابعان دے الخ  
(کشف المحجوب ص ۱۴)

..... صوفیہ کا ایک گروہ اسے (یعنی شکر کی حالت کو) اس پر (یعنی صحو کی حالت پر) فضیلت دیتا ہے۔ اور دوسرا گروہ اس کے برعکس خیال رکھتا ہے۔ شکر کو صحو سے برتر ماننے والوں میں ابو زید طیفورؒ اور ان کے پیرو شامل ہیں۔ الخ

”شکر کی حالت“ سے مراد فرط شوق اور غلبہٴ عشق کی وہ حالت ہے جس میں آدمی از خود رفتہ ہو رہتا ہے، اور دیکھنے والوں کو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ یہ شخص نشہ کی مدہوشی میں ہے۔ اور ”صحو کی حالت“ اس کی اُلٹی حالت کو کہتے ہیں، جس میں انسان حبیبِ حقیقی کا ذکر بقائے ہوش کے ساتھ کرتا ہے۔

(ب) ”ایمانی صفات“ میں سے اس جائزے کے لیے شکر، صبر، تسلیم، توکل، رجا، اور رضا کو لے لیجیے، جن کی قرآن کی نگاہوں میں اہمیت اور عظمت سورج کی طرح روشن ہے:-

۱۔ شکر کی حقیقت اور اس کا مرتبہ و مقام قرآن کے نزدیک تو یہ ہے کہ وہ ایمان کا سرچشمہ اور اس کی جان ہے۔ مگر شیخ الاسلام ہرویؒ اس کے بارے میں حضرات صوفیائے کرام کا نقطہ نظر یہ بیان کرتے ہیں:-

(باب الشکر)

وهو ایضا من سبل العامة -

یہ شکر کی راہ بھی عوام الناس کی راہ ہے۔ (دہ کہ خواص کی)  
۲۔ صبر کو قرآن نے ایمان کی معراج قرار دیا ہے۔ لیکن اہل تصوف کا کہنا یہ ہے کہ:-

هو من اصعب المنازل على العامة وادحشها في طريق  
المحبة وانكرها في طريق التوحيد - (منازل السائرين - باب الصبر)  
یہ عوام الناس کے لیے (تو) مشکل ترین منزل ہے (لیکن) محبت کی راہ  
میں بڑی ہی لائق وحشت اور توحید کی راہ میں انتہائی ناقابل قبول چیز ہے۔  
۳۔ تسلیم اللہ کے حضور بندے کی مکمل خود سپردگی، قرآن کی نظر میں ایمان و  
اسلام کا نقطہ کمال ہے۔ مگر شیخ ہر ویؒ کے لفظوں میں اس کی حیثیت صرف یہ ہے  
کہ:-

دھومن اعلى درجات بسيل العامة -

(منازل السائرين - باب التسليم)

وہ بندگی کا ایک اعلیٰ عوامی درجہ ہے۔

۴۔ توکل کا جو درجہ قرآن مجید میں مذکور ہے، اس کی رو سے تو وہ بندگی کا مقام  
محمود، نظر آتا ہے، مگر شیخ موصوف کے بیان کے مطابق اس کی حیثیت بھی قریب  
قریب وہی ہے جو انہوں نے ”تسلیم“ کی بتائی ہے۔ (منازل السائرين - باب التوکل)  
۵۔ رجاء اللہ تعالیٰ سے خیر و فلاح کی اور رحمت و مغفرت کی امید رکھنے کو کتاب  
سنت نے گویا ایمان کا دھڑکتا ہوا دل ٹھیرایا ہے، مگر کہتے ہی ارباب تصوف  
ایسے ہیں جن کے نزدیک وہ انتہائی کم وزن بلکہ بے وزن اور قابلِ اجتناب شے  
ہے۔ شیخ ہر ویؒ کے لفظوں میں:-

الرجاء اضعف منازل المرید لانه معارضة من وجه و

اعتراض من وجه وهو وقوع في الرعونة في هذ

المطافعة الخ۔

(باب الرجاء)

رجاء کی منزل (یعنی اس کا درجہ) مُریدِ حق کی سب سے ادنیٰ منزلوں میں سے ہے۔ کیوں کہ اللہ تعالیٰ سے کسی چیز کی اُمید رکھنا ایک طرح سے اس کے ساتھ 'معارضہ' کرنے کے، اور ایک دوسرے پہلو سے اس پر 'اعتراض' کرنے کے ہم معنی ہے۔ اور حضرات صوفیائے کرام کے نزدیک یہ رعوت 'دکم عقلی' اور چھوڑ پین کی بات ہے۔

رجاء میں 'معارضہ' اور 'اعتراض' کے پہلو اس طرح نکلے جاتے ہیں کہ جب کوئی شخص اللہ تعالیٰ سے یہ اُمید باندھ لیتا ہے کہ اسے فلاں چیز مل جائے گی، دراصل اللہ کی مشیت کا فیصلہ یہ ہوتا ہے کہ وہ اسے نہ ملے گی، تو اس شکل میں وہ اپنے ارادے اور اپنی طلب کو اللہ تعالیٰ کے ارادے اور اس کے فیصلے کے خلاف لاکھڑا کرتا ہے۔ یہ 'معارضہ' ہوا۔ پھر جب وہ چیز وقت پر اسے نہ مل پائے گی، جیسا کہ اللہ کی مشیت کا فیصلہ تھا، تو اس وقت اس کی اللہ تعالیٰ سے باندھی ہوئی یہ اُمید اللہ کے ارادے اور مشیت پر ایک 'اعتراض' بن جائے گی۔ یہ اس لیے کہ بندگی اور خدا طلبی کا تقاضا تو یہ ہے کہ آدمی اپنے لیے کسی چیز کی خواہش نہ کرے، بلکہ اللہ تعالیٰ کے ارادے اور فیصلے میں اپنے ارادوں اور خواہشوں کو گم کیے رکھے، اور اس کی جناب سے جو کچھ اسے پہنچتا ہو، اسی پر راضی رہے۔ اگر وہ ایسا نہیں کرتا، اللہ کی مشیت پر نہیں، بلکہ اپنی ہی طلب پر نظر رکھتا ہے تو یہ ایک طرح کی خود غرضی اور خواہش پرستی کی بات ہوگی۔

بے نفسی اور فنایت کا یہ انتہا پسندانہ نظریہ بعض لوگوں کے یہاں تو غلو کی اس حد تک پہنچ گیا تھا کہ انھوں نے اللہ تعالیٰ کی بندگی اور محبت کا مقصود اعلیٰ اس کے اجر اور ثواب کو نہیں، بلکہ اس کے عذاب کو قرار دے لیا تھا۔ ان کی منطق یہ تھی کہ اجر و ثواب کی خاطر کی جانے والی محبت خالص نہیں رہ جاتی، بلکہ غرض کی

محبت بن جاتی ہے۔ اس کے بخلاف عذاب کی خاطر جو محبت ہوگی وہ اس طرح کی غرض مندی سے بالکل پاک اور بلند ہوگی۔ (مدارج السالکین - جلد دوم ص ۲)۔

۶۔ رضائے الہی کے بارے میں آپ قرآن حکیم کی زبان سے تو یہ سنیں گے کہ وہ طاعت و بندگی کا اصل مقصود ہے۔ مگر جو لوگ شکر اور صبر کو، تسلیم و توکل اور رجا کو معمولی اور عوامی درجے کی ایمانی صفات قرار دے چکے ہیں، اس متاع بے مثل کے متعلق بھی ان کا خیال حسب توقع یہی ہے کہ:-

هو من ادأئل مسألك اهل الخوص و أشقها على العامة۔

(منازل السائرین - باب الرضا)

یہ خواص کے لیے سلوک کا ابتدائی مرحلہ، اور عوام کے لیے سب سے مشکل مرحلہ ہے۔

اور پھر اس رضا کا بھی، جسے انھوں نے اتنی کم وقعت دے رکھی ہے، مفہوم ان کے نزدیک یہ ہے کہ:-

الرضا برضا الله تعالى فلا يبرى العبد لنفسه سخطا ولا رضاء فيبعثه على ترك التحكم وحسم الاختيار واسقاط التميز ولو اخل الناس۔

(منازل السائرین - باب الرضا)

بندہ اللہ کی رضا پر اس طرح راضی رہے کہ بذات خود اس کی اپنی نہ کوئی نارضا مندی باقی رہ جائے نہ کوئی رضا مندی، اور اس کی یہ باطنی کیفیت اس کا حال یہ بنائے رکھے کہ وہ کبھی اپنا حکم لگانے اور اپنی رائے کے استعمال کرنے کے قریب بھی نہ جائے، اپنے اختیار کو یکسر ختم کر کے رکھ دے، اور اپنے مختلف حالات کے فرق و امتیاز کے احساس تک سے بے گانہ ہو جائے، چاہے اسے آگ ہی میں کیوں نہ ڈال دیا گیا ہو (یعنی آگ میں ڈال دیے جانے پر بھی اسے یہ احساس نہ ہو کہ یہ کس حال میں ہوں)۔

رضا کا یہی تصور ہے جس کے تحت صوفیہ کا ایک گروہ دعا کو بھی رضا کے منافی سمجھتا ہے :-

شرط رضا آنست کہ دُعا نہ کنی ۔ دیکھئے سعادت ص ۵۵۳  
رضا کی شرط یہ ہے کہ اللہ سے دُعا نہ مانگو۔

ان لوگوں کے اس کہنے کا مطلب یہ ہے کہ بندے کو اللہ تعالیٰ کے ارادے اور فیصلے پر ہر حال میں راضی رہنا چاہیے۔ حتیٰ کہ اگر وہ مصیبتوں میں مبتلا ہو تو ان سے بھی اسے لذت لینا چاہیے۔ کیوں کہ یہ مصیبتیں اسی اللہ کی مشیت اور اس کے حکم سے تو اس پر نازل ہوئی ہوتی جو اس کا حقیقی محبوب ہے۔ اگر محبوب نے ہی چاہا ہے کہ اس کا عاشق مصائب کے دور سے گزرے، تو پھر عاشق صادق کو بھی یہی زیب دیتا ہے کہ وہ ان مصائب کا خوش دلی کے ساتھ سامنا کرے اور انہیں جھیلنے میں لذت اور مسرت محسوس کرے۔

ایک دوسرا گروہ، جو اس معاملے میں حکم شرع کا احترام بھی ملحوظ رکھنا چاہتا ہے، دو متضاد خیالات کی کش مکش سے دوچار ہو کر رہ گیا ہے۔ اس کے سامنے ایک طرف تو محبت کا یہ 'فطری' تقاضا تھا کہ "دُعا نہ کنی" (دُعائیں نہ مانگو)۔ دوسری طرف قرآن عزیز میں اس کے نازل کرنے والے کا یہ صریح حکم تھا کہ "ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ" (مجھ کو پکارو، میں تمہاری سُنوں گا۔ سورہ غافر۔ آیت۔ ۴۰) اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد تھا کہ "الدُّعَاءُ حُجُّ الْعِبَادَةِ" (دعا عبادت کا مغز ہے۔ ترمذی، باب فضل الدعاء) نیز یہ کہ "الدُّعَاءُ هُوَ الْعِبَادَةُ" (دعا ہی اصل عبادت ہے۔ ابو داؤد، باب الدعاء) اور خود آپ کا یہ اُسوہ بھی تھا کہ "كَانَ يَتَعَوَّذُ مِنْ جُحْدِ الْبَلَاءِ وَدَرَكِ الشَّقَاءِ" (آلام و مصائب کی پریشانیوں میں، اور کسی بد بختی کی حالت میں مبتلا ہونے سے اللہ کی پناہ مانگا کرتے تھے)۔ محبت اور حکم شرع کے ان دو گونہ اور متضاد تقاضوں کی کش مکش سے عہدہ برآ ہونے کی جو تدبیر ان

حضرات نے نکالی وہ یہ ہے :-

”عارف را ہمت نیست“ یعنی ہمتے کہ قصد دفعِ بلیہ شود از عارف مسلوب است زیرا کہ چوں بلیہ را عارف از محبوب داند و مرادِ محبوب تصور نماید بدفعِ آن چہ نوعِ ہمت بندد و دفعِ آن چگونہ خواهد، اگرچہ بصورتِ دعا دفعِ برزبان آرد از جہتِ امتثالِ امرِ دعا مافی الحقیقت، بیچِ غمی خواهد و با نتیجہ می رسد ملتذ است۔

(مکتوبات مجدد الف ثانی ج سوم ص ۱۹)

”عارف کے اندر ہمت نہیں ہوتی“ اس قول کا مطلب یہ ہے کہ عارف کے اندر وہ قصد و ارادہ باقی ہی نہیں دیا جاتا جو مصائب کو دفع کر دینا چاہا کرتا ہے۔ کیوں کہ جب عارف جانتا ہے کہ مصیبت محبوب کی طرف سے آئی ہوئی ہے اور محبوب نے چاہا ہے کہ یہ مصیبت مجھے پہنچے تو آخر اسے دفع کرنے کا ارادہ وہ کر ہی کیسے سکتا ہے اور اس طرح کی خواہش اس کے دل میں پیدا ہی کیوں کر ہوسکتی ہے؟ اگرچہ حکمِ شرع کی تعمیل میں، جو دعا کرنے کے بارے میں اس نے دے رکھی ہے، اس مصیبت کے دور ہو جانے کی بات زبان پر دعا کی شکل میں ضرور لاتا ہے، لیکن فی الواقع (دل سے) وہ کچھ بھی نہیں چاہتا، اور جس حالت میں بھی ہوتا ہے اس سے لذت ہی پاتا ہے۔

”عارف کے اندر ہمت نہیں ہوتی“ یہ ارشادِ شیخ محی الدین ابن عربیؒ کا ہے۔ بعد کے فقرے حضرت مجدد الف ثانی کے ہیں، جن میں انہوں نے اس ارشاد کی توضیح اور توجیہ فرمائی ہے۔

”دینی تصورات“ اور ”ایمانی صفات“ کے بارے میں اہل تصوف کے ان اقوال اور خیالات کو سامنے رکھیے، اور پھر غور کیجیے کہ ان سے کس امرِ واقعی کی نشان دہی

ہو رہی ہے :-

دینی تصورات کے بارے میں نشان دہی اس امر کی ہو رہی ہے کہ کتنے ہی حضرات صوفیائے کرام کا ذہن ان تصورات کے سلسلے میں وہ نہیں دکھائی دیتا جسے خالص قرآنی ذہن کہا جاسکے۔ کیوں کہ توحید اور ذکر الہی جیسے سب سے اہم اور بنیادی امور دین کے جو معیاری تصورات ہمیں قرآن میں ملتے ہیں، وہ اُن کے نزدیک صرف 'عوامی' درجے اور معمولی نوعیت کے ہیں۔ یعنی ان امور کو قرآن کریم نے جو اعلیٰ مقام دے رکھا ہے، یہ حضرات بھی انہیں وہی مقام تو ضرور دیتے ہیں، مگر اُن مفہوموں میں نہیں دیتے جو اس کے پھیلے ہوئے ہیں، بلکہ ان سے بہت کم درجے کے مفہوم میں دیتے ہیں، اور اس کے اپنے پھیلے ہوئے مفہوم کو معیاری مفہوم تسلیم کرنے سے صاف انکار کرتے ہیں۔ ان کا یہ اختلاف رائے اس حد کو پہنچا ہوا ہے کہ توحید اگر قرآن میں کی تعلیمات میں سب سے زیادہ واضح، سب سے زیادہ جلی اور سب سے زیادہ روشن تعلیم ہے اور اس کے اجمالی اور تفصیلی بیانات سے کوئی صفحہ خالی نہ ہو گا۔ لیکن ان حضرات کے نزدیک 'توحید' کوئی ایسی چیز ہے ہی نہیں جس کے معنی پر انسانی زبان روشنی ڈال سکے۔ الفاظ تو کیا، اشاروں کنایوں کے ذریعے بھی اس کا تصور نہیں دلایا جاسکتا۔

منازل السائرین کے مصنف کی زبان سے پوری بات سنیے :-

لم یطق عنه لسان ولم یشر الیہ عبارة فان التوحید وراء ما یشر الیہ مکون۔ ان ذالک التوحید تزیید العبارۃ خفاءً والصفۃ نفوراً والبسط صعوبتہ۔ (باب التوحید)

اسے کوئی زبان بیان نہیں کر سکی ہے، نہ کوئی عبارت اس کی طرف اشارہ تک کر سکی ہے۔ کیوں کہ توحید اس سے بہت بلند شے ہے کہ کوئی مخلوق اس کی جانب اشارہ کر سکے۔ اس توحید کو تو الفاظ اور عبارتیں اور زیادہ چھپا دیں گی، اور بیان نہیں کی ہر سعی اسے سمجھ بوجھ سے اور



زیادہ دُور کر دے گی، نیز اسے کھولنے کی ہر کوشش اس کی واقفیت کی دشواری کو اور زیادہ بڑھا دے گی۔

پھر بات اتنے ہی پر ختم نہیں ہو جاتی۔ مزید فرماتے ہیں کہ :-  
ما وحد الواحد من واحد۔

ذاتِ واحد کی توحید (آج تک) کسی نے بیان ہی نہیں کی ہے۔

بسا غنیمت ہوتا اگر اس سلسلے میں ہمیں بات کچھ اور آگے بڑھی ہوئی پڑھنے اور سُننے کو نہ ملتی۔ مگر یہاں تو کچھ ہی آگے ٹھی ہوئی نہیں، حد سے بھی زیادہ آگے بڑھی ہوئی بات پڑھنی اور سُنی پڑ رہی ہے، اور وہ یہ کہ :-

و نعت من ينعتہ لاحد۔

جو کوئی اسے بیان کرے گا اس کا یہ بیان توحید نہیں الحاد ہوگا۔

ایک صاحب تو، اللہ انھیں معاف کرے، نہ جانے کس ترنگ میں یہاں تک بڑھ گئے کہ جب ان سے کہا گیا قرآن مجید پورے کا پورا آپ لوگوں کے نظریہ توحید کی تردید کر رہا ہے تو بول پڑے :-  
اللقوان علہ شرك التوحيد هو ما نقوله۔

قرآن تو پورے کا پورا (العیاذ باللہ) شرک سے بھرا ہوا ہے، توحید وہی

سچے جو ہم کہتے ہیں۔ — (مدارج السالکین، جلد سوم ص ۱۳۶)

ایمانی صفات کے بارے میں نشان دہی اس امر کی ہو رہی ہے کہ شکر، صبر، تسلیم، توکل، رجا اور رضا جیسی صفات بھی، جنھیں قرآن حکیم نے ایمان کی چوٹی اور بندگی کی معراج قرار دیا ہے، ان صاحبان کے نزدیک کوئی خاص قدر و عظمت نہیں رکھتیں۔ حتیٰ کہ ان میں سے بعض کو تو خدا شناسی کی پیشانی کے لیے سیاہ داغ تک ٹھہرا دیا گیا ہے۔ جیسا کہ آپ نے ابھی پڑھا کہ دعا کو، جسے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے 'عبادت کا مغز'، بلکہ 'اصلِ عبادت' بھی فرمایا تھا، یہاں محبت الہی کے لیے باعثِ ننگ سمجھ لیا گیا ہے۔

یہ پوری صورتِ واقعی، جس اندرونی حقیقت کی عکاسی کر رہی ہے، سوچے وہ کیا ہوگی؟ کیا اسے کتاب و سنت کے مکمل اور غیر مشروط اتباع کا جذبہ سمجھا جاسکتا ہے؟ اور کیا ان افکار و اعمال کو، جن کی تفصیل اوپر ابھی گزر چکی ہے، قرآن کریم کی ہدایت اور منشا کا تقاضا مانا جاسکتا ہے؟ ظاہر ہے کہ اس سوال کا جواب اثبات میں نہیں دیا جاسکتا کیوں کہ یہ عقلاً ممکن ہی نہیں کہ کوئی آسمانی کتاب خود اپنے ہی بنیادی تصورات اور اپنی اساسی تعلیمات سے ٹکرائے والے افکار و اعمال کی طرف لوگوں کی رہنمائی کرے، یا ان کی طرف انھیں اپنی خاموش مرضی کے ساتھ جانے ہی دے۔ اس لیے ان افکار و اعمال کا قرآن کی رہنمائی کا نتیجہ ہونا تو دور رہا، ان کی کوئی ایسی معقول توجیہ بھی نہیں کی جاسکتی جس کے بعد وہ انھیں قابلِ گوارا مان لے۔ اس لیے مذکورہ بالا سوال کا یہی ایک معقول اور دل لگتا جواب ہو سکتا ہے کہ یہ سب کچھ دین کے عشقی تصور سے متاثر ہو رہے ہونے کے باعث ممکن ہو سکا ہے، یعنی یہ افکار و اعمال صرف اس لیے اپنا لیے گئے تھے کہ قرآن کی پیروی کا دم بھرنے کے باوجود لوگ عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین کے معتقد اور گرویدہ ہو گئے تھے۔ چنانچہ قرآنی تعلیمات اور تصورات کے تحت جہاں ان افکار و اعمال کی کوئی معقول توجیہ نہیں کی جاسکتی، وہاں تصورِ عشق کی طرف رجوع ہوتے ہی ساری گتھی سلجھ جاتی ہے، اور ان سب کی انتہائی قابلِ قبول اور اطمینان بخش توجیہ ہاتھ آجاتی ہے — محبوب میں 'فنا' ہو رہنا اور اس سے 'واصل' ہو جانا عشق کی مسلمہ منزلِ مُراد ہے۔ اس لیے راہِ محبت کا مسافر اور 'وصلِ محبوب' کا طالب ان چیزوں کو کبھی اچھی نظروں سے دیکھ ہی نہیں سکتا جو دنیوی کا احساس دلائی اور اسی احساس کی آئینہ دار ہوتی ہیں۔ توحید اور ذکر کے قرآنی تصورات، اور شکر، صبر، توکل، رجا اور رضا وغیرہ کی ایمانی صفات بہر حال دنیوی کے اسی احساسِ واقعی کا منظر ہیں۔ اس لیے قرآن عزیز کی نگاہ میں ان کا درجہ چاہے کتنا ہی بلند کیوں نہ ہو، مگر نگہِ عشق انھیں کوئی وزن نہ دے گی۔

منطقی طور پر اس کا مطلب یہ ہوا کہ جن لوگوں کے نزدیک یہ تصورات اور یہ صفات ادنیٰ درجے کی چیزیں ہیں اور 'خواص' کے لیے ان سے اعتقادی وابستگی باعثِ ننگ ہے، ان کی نگاہ بالیقین عشق کی نگاہ ہے۔ ان کی زبان سے یہ بات نکل ہی نہیں سکتی تھی اگر ان کے ذہن میں دین کا عشقی تصور بار نہ پا چکا ہوتا۔

اسے صرف ایک قیاس نہ سمجھیے۔ یہ کوئی قیاس اور گمان کی بات نہیں ہے، بلکہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے جو دل و دماغ کے نہاں خانوں میں چھپی بھی نہیں رہ سکی ہے، بلکہ وہاں سے نکل کر پورے زور سے زبانوں پر جاری ہوتی رہی ہے۔ اپنے دینی ادب کے ذخیرے کو دیکھیے، اس میں ایسی منظوم اور منثور کتابیں کثرت سے ملیں گی جن میں صاف طور سے عشق کی زبان بولتی سنائی دیتی ہے، اور جن کے مصنف بس عاشقِ خدا کی شکل میں کلام کرتے نظر آتے ہیں۔

حدیہ ہے کہ اسی زبانِ عشق سے آیاتِ قرآنی کی تفسیریں بھی کی جا چکی ہیں۔ گویا اس کتابِ ہدیٰ کو بھی 'عشق نامہ' قرار دینے کی کوشش سے بھی باز نہ رہا گیا۔ مثال کے طور پر صرف ایک سورہ، سورہ رعد، کی چند آیتوں کی تفسیر سنئیے :-

۱۔ آیتُ اَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَسَالَتْ اَوْدِيَةً بِقَدَرِهَا..... الخ

کی تفسیر کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے کہ 'السَّمَاءُ' (آسمان) سے مُراد "رُوح القدس کا آسمان" ہے۔ مَاءً (پانی) سے مراد "علم کا پانی" ہے۔ اَوْدِيَةٌ (وادیوں) سے مراد "دلوں کی وادیاں" ہیں۔ اَلنَّارُ (آگ) سے مراد "عشق کی آگ" ہے۔ مُسْمَاوُذِدُّنَ عَلَيْهِ فِي النَّارِ (جس چیز کو آگ میں رکھ کر تپاتے ہیں) سے مراد "وہ معارف و مکاشفات اور حقائق و معانی ہیں جو عشقِ الہی کو بھڑکاتے ہیں۔ (بحوالہ

تفسیر رُوح المعانی جلد ۱۳ ص ۱۳۸)۔

۲۔ آیتُ "وَفِي الْاَرْضِ قَطْعٌ مُّتَبَوِّرَاتٌ وَجَنَّاتٌ مِنْ اَعْنَابٍ وَزَرْعٌ الخ" میں قَطْعٌ مُّتَبَوِّرَاتٌ، (آپس میں ملے ہوئے زمین کے قطعے) سے مراد "مُجَبُّوۃ کے

مشتاقوں کے، عاشقوں کے، شیداؤں کے، بے قراروں کے، عارفوں کے اور موحدوں کے قلوب ہیں، ”جَنَّاتٌ مِّنْ أَعْنَابٍ“ (انگوروں کے باغ) سے مراد ”عشق کے انگوروں کے باغ“ ہیں۔ ”ذُرْعٌ“ (کھیتی) سے مراد ”دقائق معرفت کی کھیتی“ ہے۔ (ایضاً ص ۱۳۵)

۳۔ آیت نمبر ۳۔ ”وَهُوَ الَّذِي مَدَّ الْأَرْضَ وَجَعَلَ فِيهَا ذُرَاثًا وَانْهَارًا الْخ“ میں مَدَّ الْأَرْضَ، (اس نے زمین کو پھیلا دیا) کا مطلب یہ ہے کہ ”اللہ نے اپنے اولیاء کے دلوں میں اپنی محبت کے انوار پھیلا کر انہیں وسیع کر دیا ہے“، ”جَعَلَ فِيهَا ذُرَاثًا“ (اس نے زمین میں پہاڑ نصب کر دیے) کا مطلب یہ ہے کہ ”اس نے ان کے دلوں میں معرفت کے پہاڑ نصب کر دیے ہیں، تاکہ وہ جذبہ عشق کے ہیجان کے وقت لرز نہ لگیں“، اور ”انْهَارًا“ (زمین میں نہریں جاری کر دیں) کا مطلب یہ ہے کہ ”اس نے ان کے دلوں کے اندر حقائق کے علوم کی نہریں جاری کر دی ہیں“ (ایضاً ص ۱۳۵)۔

۴۔ آیت ۴۔ ”وَيَسْبِغُ السَّعْدُ بِحَمْدِهِ وَالْمَلَأْنَاكَ مِنْ خَيْفَتِهِ“ کی تفسیر کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے کہ رعد (کڑک) سے مراد فرشتوں کی چیخیں ہیں (جو وہ اللہ کی محبت میں بے قرار ہو کر نکالتے رہتے ہیں) (ایضاً ص ۱۳۵)۔

۵۔ آیت نمبر ۵۔ ”وَالَّذِينَ يَصِلُونَ مَا أَمَرَ اللَّهُ بِهِ أَنْ يُوصَلَ الْخ“ کا مطلب یہ بیان کیا گیا ہے کہ ”جو لوگ اپنے دلوں سے اللہ کی محبت کو، اور اپنی رُوحوں سے اللہ تعالیٰ کے مشاہدے اور قُرب کو مربوط رکھتے ہیں“ (ایضاً ص ۱۳۵)۔

۶۔ آیت نمبر ۶۔ ”جَنَّاتٌ عَذْرَىٰ تِلْكَ خُلُوتُهَا وَمَنْ صَلَحَ مِنْ آبَائِهِمْ وَأَزْوَاجِهِمْ وَذُرِّيَّاتِهِمْ“ (ان کے لیے ہوں گے ہمیشہ رہنے کے باغ جن میں وہ داخل ہوں گے، اور ان کے پاس ان کے صالح آباء اور صالح بیویاں اور صالح اولادیں بھی ہوں گی) کا مطلب یہ ہے کہ ”یہ لوگ باری تعالیٰ کی ذات کی جنت میں داخل ہوں گے، اور ان کے ساتھ رُوحوں کے صالح آباء و اجداد بھی داخل ہوں گے اور باری تعالیٰ کی صفات کی جنت میں اپنے قلوب کے واسطے سے داخل ہوں گے، اور باری تعالیٰ

کے افعال کی جنت میں داخل ہوں گے، اور ان کے ہم راہ نفوس کی صالح ازدواج، اور قوتوں کی صالح ذریعات، بھی داخل ہوں گی۔ یا پھر یہ مطلب ہے کہ ”یہ لوگ قُربِ الہی، مشاہدۂ خداوندی اور وصالِ باری کی جنتوں میں داخل ہوں گے، اور مذکورہ بالا دوسرے بھی، جو صالح ہوں گے وہ بھی ان کے ساتھ ہوں گے“ (ایضاً ص ۷۷)

صرف ایک سورہ کی چند آیتوں کی یہ عجیب و غریب تفسیر اس بات کا ایک ناقابلِ تردید ثبوت ہے کہ قرآن مجید کے ماننے والوں میں کتنے ہی ایسے بھی رہے ہیں جن کے دل و دماغ عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین کی پوری پوری گرفت میں آچکے تھے۔ ورنہ یہ کسی طرح ممکن نہ تھا کہ اس کی آیات محکمات، تک کے معنی اس طرح بیان کیے جاتے اور انھیں علانیہ عشقِ الہی کے نظریے کا ترجمان بنا کر رکھ دیا جاتا۔

اپنے دینی لڑیچہ کی اور اپنی تاریخ کی یہ ساری شہادتیں آپ کے سامنے ہیں۔ ان پر، بالکل خالی الذہن ہو کر ایک بھرپور نظر ڈالیے، اور پھر خود ہی فیصلہ کیجیے کہ کیا ان بین شہادتوں کے بعد بھی اس ناگوار حقیقت کے اعتراف سے بچا جاسکتا ہے جو ہر پہلو سے نکھر کر سامنے آچکی ہے؟ اور کیا اب بھی یہ تسلیم نہ کر لینے کی کوئی معقول وجہ ہو سکتی ہے کہ عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین ہمارے بہت سے لوگوں کو اپنا گرویدہ بناتا چلا آ رہا ہے؟ یہ اور بات ہے کہ اس طرح کی عجیب و غریب باتوں کو علامہ ابن قیمؒ کے بقول :-

السلطات التي توجب مغفرتها

یہ سب بے خودی کی بڑھاپے، جنھیں توقع ہے کہ معاف کر دیا

جائے گا۔

کہا جاسکتا ہے۔ اسی طرح حضرت شاہ ولی اللہؒ کے لفظوں میں :-

اشارات المغلوبین و كلام العشاق يطوى ولا يروى۔

مغلوب الحال لوگوں کے اشارے اور عاشقانِ خدا کی باتیں ہیں جنہیں لپیٹ کر رکھ دیا جانا اور کہیں بیان نہ کیا جانا چاہیے۔

بھی مانا جاسکتا ہے۔ لیکن یہاں سوال تو یہ ہے کہ آخر لوگوں کے ذہنوں میں ایسی باتیں پیدا کیسے ہوئیں؟ وہ کون سا اندرونی عامل تھا جس نے ان کی زبانوں سے یہ باتیں نکلوائیں؟ اس سوال کا صحیح جواب یقینی طور پر ایک ہی ہو سکتا ہے، اور وہ یہ کہ یہ سب کچھ صرف عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین کے قبول کر لینے کا نتیجہ تھا۔

## اہلِ نظر کی تائید

یہ حقیقتِ واقعی جس حد تک ہم اس وقت ایک لمبے جائزے اور مدلل بحثوں کے بعد پہنچے ہیں، اہلِ نظر سے کبھی پوشیدہ نہیں رہی۔ چناں چہ آپ ابھی معلوم کر چکے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہؒ نے اس طرح کے غیر قرآنی اقوال کو، جن کے حوالے اوپر دیے گئے ہیں، ”کلامِ عشاق“ قرار دیا ہے۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ جن حضرات کی زبانوں سے یہ باتیں نکلتی رہی ہیں وہ مسلکِ عشق کے معتقد اور پیرو تھے۔

حضرت مولانا اسماعیل شہید کا وہ ارشاد بھی اسی کھلے ہوئے راز کا اظہار کر رہا ہے جس کا حوالہ مختصر ”پہلے کہیں گزر چکا ہے، اور جس کے پورے الفاظ یہ ہیں:-

ایں جانکیست بس باریک کہ اکثر اہلِ زماں ازاں در غفلت و

نسیان اند، و آں تمیز است در میانِ حُبِ نفسانی کہ مُلقَّب بعشق

است و حُبِ ایمانی کہ مشہور بحُبِ عقلی است۔ چہ اول از وارداتِ

مبادی سلوک است و ثانی از کمالاتِ انبیاء کرام و مقاماتِ

اولیاء عظام۔ اکثر عوام صوفیاء اول را بجائے ثانی ہناده و مشاراًلیہ

بامشارتِ شرعیہ پنداشتہ در تطبیقِ سیرانیاء و اولیاء با حوالِ اہلِ عشق

و مواجید تشویشاتِ بے حاصل بکار می برند۔ حال آن کہ سیرایں بزرگان

پیچ گو نہ بوار داتِ ایں سالکاں مطابقت پذیر نیست۔

(صراطِ مستقیم ص ۵۵)

اس جگہ ایک بڑا باریک نکتہ (ملفوظ رکھنے کا) ہے جس سے آج کل اکثر لوگ غافل ہیں اور اسے بھلا بیٹھے ہیں۔ اور وہ یہ کہ حُبِ نفسانی، جسے عشق کہا جاتا ہے، اور چیز ہے، اور حُبِ ایمانی، جو عقلی محبت کے نام سے مشہور ہے، دوسری شے ہے۔ یہ اس لیے کہ پہلی قسم کی محبت تو سلوک کے مبادی سے پیدا ہونے والی ایک قلبی کیفیت کا نام ہے جبکہ دوسری قسم کی محبت انبیاء کرام کے کمالات اور اولیاء کبار کے مقامات میں کا ایک مقام ہے لیکن بہت سے عام صوفی پہلی قسم کی محبت کو دوسری کی جگہ رکھ کر یعنی دونوں کو ایک سمجھ کر، اور اسی کو شریعت کے اشاروں کا مُشارِ الیہ (یعنی منشا و مدعا) خیال کر کے حضراتِ انبیاء و اولیاء کے سیرِ باطن کو اہلِ عشق کے احوال کے مطابق قرار دینے کی لا حاصل زحماتیں اٹھاتے ہیں۔ حالانکہ ان بزرگانِ کرام کا سیرِ باطن ان سالکیوں کی واردات (قلبی کیفیات) سے کسی طرح کی بھی کوئی مطابقت نہیں رکھتا۔

ان الفاظ سے جہاں اور بہت کچھ معلوم ہوتا ہے، وہاں یہ بھی واضح ہو رہا ہے کہ حضرت مولاناؒ نے 'حُبِ الہی' کی دو الگ الگ قسمیں 'حُبِ ایمانی' یا عقلی اور 'حُبِ نفسانی' یا عشقی، جو قرار دی ہیں تو ایسا کرتے وقت ان کے سامنے مسئلے کی صرف نظری تحقیق نہیں تھی، بلکہ عملی ضرورت بھی تھی۔ اس طرح انہوں نے دراصل یہ واضح کرنا چاہا ہے کہ خود ہم اہلِ اسلام میں بھی "اہلِ عشق و مواجید" ہوتے رہے ہیں۔ ان کے باطنی احوال اور قلبی واردات وہ احوال اور واردات نہیں تھیں جنہیں شریعت نے مطلوب ٹھہرایا ہے، اور ان کی نوعیت انبیاء علیہم السلام

کی قلبی کیفیات کی سی تھی۔

اسی طرح حضرت مولانا اشرف علی رحمۃ اللہ علیہ ایک جگہ لکھتے ہیں کہ :-

”ان پر (یعنی طریق ولایت والوں پر) حُبِ عشقی غالب ہوتی ہے۔“

اور یہ بات کسی دلیل اور شہادت کی محتاج نہیں کہ ”طریق ولایت“ کو ہمارے یہاں بے پایاں مقبولیت حاصل رہی ہے، اور حاصل ہے۔ اس لیے یہ کہنا کہ ”طریق ولایت والوں پر حُبِ عشقی غالب ہوتی ہے، دراصل اس امر کی گواہی دینا ہے کہ قرآن اور اسلام کے ماننے والوں میں عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین سے متاثر ہو رہنے والوں کی تعداد حدِ شمار سے باہر ہے۔

یہ یقیناً اسی تصورِ دین سے متاثر ہو رہنے ہی کا ایک بھونڈا اور انتہائی ناروا مظاہرہ تھا کہ بہت سے لوگوں کے نزدیک عشقِ مجازی بھی ایک ”دینی“ کام بن گیا، اور محبتِ الہی کے حصول کا زینہ اور ذریعہ قرار پا گیا۔ مولانا اے موصوف اس مسئلہ کے بارے میں کلام فرماتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”..... یہ وہ دلائل ہیں جو عشقِ مجازی کے جواز میں پیش کیے

جاتے ہیں، اور مدعیانِ تصوف کی ایک جماعت اس میں مبتلا ہے۔

بعض کو اس میں اتنا غلو ہو گیا ہے کہ بجائے معصیت سمجھنے کے اس

کو واسطہٴ مشاہدہ حق سمجھ کر طاعت سمجھنے لگے ہیں..... الخ“

(بحوالہ شریعت اور طریقت ص ۳۱۷)

## اثر پزیری کے اسباب

بحثِ تشہہ ہی رہ جائے گی اگر یہاں یہ بھی نہ معلوم کر لیا جائے کہ قرآن جیسی

”کتابِ مبین“ کے پیرداس غیر قرآنی تصورِ دین سے کس طرح متاثر ہو گئے؟ آخر وہ

کیا اسباب تھے جنہوں نے انہیں پوری روشنی میں اس طرح بھٹک جانے دیا اور



ایک دوسری راہ پر ڈال دیا؟ غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ تاریخی حالات اور انسانی نفسیات، یہی دو چیزیں ہیں جن کے اندر ان اسباب کا سراغ مل سکتا ہے۔ یعنی یہ اسباب کچھ تو تاریخی اور سیاسی ہیں اور کچھ نفسیاتی۔ اس لیے انھیں معلوم کرنے کے لیے ہمیں انہی دونوں چیزوں کا مطالعہ کرنا ہوگا۔

● — تاریخی اور سیاسی اسباب اس مطالعے کی روشنی میں یہ دکھائی دیتے ہیں :-

۱۔ پہلا سبب تو یہ ہے کہ خلافت راشدہ کا مبارک دور جب ختم ہو گیا اور ”ملکِ عضو“ (جابر ملکیت) نے ملت کو اپنی گرفت میں لے لیا، تو اس کی اجتماعی زندگی سے جس طرح اسلام کے سیاسی اصول و احکام بے دخل ہوئے، اسی طرح پسپی دین داری اور حق پسندی و حق گوئی نے بھی اپنے کو گوشوں کی طرف رخ کر لینے پر مجبور پایا۔ عموماً دو ہی صورتیں باقی رہ گئی تھیں : یا تو یہ کہ آدمی اقتدار پر قابض حکمرانوں کے غلط رویوں کی طرف سے آنکھیں بند کیے ہوئے چپ چاپ زندگی گزارتا رہے۔ یا پھر اپنے ایمانی جذبے اور اپنی دینی حیمت کی وجہ سے اس صورتِ حال کو قابلِ برداشت تو نہ پائے، مگر ساتھ ہی اس فساد کو روکنے کے لیے جبراً اور آمریت کا ہاتھ پکڑ لینے کی بے باک جرأت بھی اپنے اندر نہ محسوس کرے، یا اس ٹکڑاؤ کی پالیسی کو دیانت داری کے ساتھ خود ملت کے لیے اُلٹا کچھ نقصان دہ اور باعثِ فتنہ ہی سمجھے، تو اس طرح ہر طرف سے بے بس ہو کر اجتماعی زندگی سے کنارہ کش ہو جائے، اور اپنے دروازے بند کر کے یادِ حق میں لگ جائے جس کی گنجائش از روئے شرع اُن حدیثوں سے مل بھی رہی تھی جو فتنوں کے دور کے بائے میں روایت کی گئی ہیں۔ چنانچہ بے شمار مردانِ حق کو ایسا ہی کرنا پڑا۔ تاریخِ ملت کے سینے کا یہ داغ کون بھول سکتا ہے کہ رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے سیکڑوں ہزاروں اصحابؓ کی موجودگی ہی میں ملت پر یزیدوں اور حجاجوں نے اپنا

تسلط جمالیہ تو قریب قریب سبھی اہل حق کو انھوں نے اپنے جبر کے ہاتھوں سے دھکیل دھکیل کر حجروں میں بند کر دیا۔ اور اگر کسی نے اپنی ایمانی غیرت سے بے تاب ہو کر ’نظر بندی‘ اور ’زبان بندی‘ کا یہ حکم ماننے سے انکار کیا تو اسے ’کرب و بلا‘ کے صحرا میں بھوکا پیاسا تڑپا کر ختم کر دیا گیا۔ ایسے دہشت بھرے ماحول میں اگر اکثر و بیشتر صلحائے اُمت نے کسی نہ کسی نوع کی گوشہ نشینی اختیار کر لی تو وہ یقیناً اس کے لیے ہر طرح معذور تھے۔ مگر یہ جو ایک زبردست نفسیاتی حقیقت ہے کہ اگلے بزرگوں کا ہر طرز عمل، چاہے وہ کسی مخصوص حالت کے تحت اور غیر معمولی اسباب کی بنا پر ہی کیوں نہ اختیار کیا گیا ہو، بعد والوں کے لیے ایک مستقل ’سوۂ حسنہ‘ اور حق و صواب کا معیار بن جایا کرتا ہے، یہاں بھی پوری شدت سے ظہور میں آگئی۔ یعنی جو روش صدرِ اول کے بزرگانِ دین نے جبر و قہر کے تحت مجبور ہو کر اختیار کر لی تھی، بعد کے لوگوں کے لیے وہ ایک مستقل سند بن گئی، اور اسی کو انھوں نے اصل اور معیاری قرآنی زندگی کا مثالی نمونہ سمجھ لیا۔ حالانکہ اپنے احکام کے اعتبار سے عام حالات اور ہنگامی حالات، مستقل حالات اور عارضی حالات، اختیاری حالات اور اضطراری حالات میں جو فرق ہے وہ ایسا نہیں ہے کہ سمجھنے کی کوشش کے باوجود سمجھا نہ جاسکے۔ پھر ایک بار جب ایسا ہو گیا کہ زندگی کے کچھ اہم اجتماعی معاملات دین کی پیروی سے الگ کر دیے گئے، اور اس اطمینان کے ساتھ الگ کر دیے گئے کہ یہی طریقہ سلفِ صالحین کے اتباع کا صحیح طریقہ ہے، اسے اختیار کرنے سے دین داری اور خدا پرستی میں کوئی نقص نہیں پیدا ہوتا۔ تو قدرتی طور پر ذہن آہستہ آہستہ دین کے اُس تصوّر کی طرف بھی مائل ہوتے گئے جس سے اس طرزِ عمل کا فطری ربط تھا، اور جس کی بنیاد عشقِ الہی پر رکھی گئی ہے۔ کیوں کہ کسی نظریے اور بنیادی تصوّر کے لازمی عملی تقاضوں کو اپنا لینے کے بعد خود اس تصور سے بہت دنوں تک بے تعلق نہیں رہا جاسکتا۔ اس کا اپنا لینا بھی ضروری ہو جائے گا۔

۲۔ دوسرا سبب یہ ہے کہ دورِ صحابہؓ کے ختم ہو جانے کے بعد امت میں دو ایسی ناپسندیدہ چیزوں کا بڑا چلن ہو گیا جنہوں نے دین کی حقیقی رُوح کو بہت کچھ مجروح کر ڈالا۔ ایک تو وہ نام نہاد عقلیت جو یونانی علوم کا ایک نامبارک عطیہ تھی، اور جسے ”حکمت“ اور فلسفہ کے مرعوب کن نام سے ہمارا تعلیم یافتہ طبقہ ہاتھوں ہاتھ اپنا رہا تھا۔ دوسری چیز وہ ظاہر پسندی اور خشک قانونیت تھی جو فقہی جزئیات میں اور شرعی احکام کی ظاہری شکلوں کی اہمیت میں غلو اور تشدد پسندی کے باعث ہر طرف پھیل گئی تھی۔ بے نور اور بے سوز عقلیت کا ایک اندھڑ تھا جو چھایا ہوا تھا۔ فقہی جدلیات کا ایک ہنگامہ تھا جو دین و شریعت کی حمایت کے نام سے بپا تھا۔ ان دونوں باتوں کے نتیجے میں قدرتی طور پر دینی رُوح کی توانائی برابر کم ہوتی جا رہی تھی۔ لازمی بات تھی کہ اس صورتِ حال کا ردِ عمل ہوتا۔ سو یہ ردِ عمل ہو کر رہا، اور کچھ حلقوں میں نہایت شدید ہوا۔ حد سے بڑھتی ہوئی ظاہر پسندی اور نام نہاد عقلیت کے خلاف زبردست احتجاج شروع ہو گیا۔ اور حساس لوگوں کی نگاہیں دینی رُوح، باطنی سوز و گداز اور ایمانی کیفیات کی طرف پوری توجہ سے مڑ گئیں۔ بلاشبہ یہ بڑا مبارک ردِ عمل تھا۔ اس نے سوز سے نا آشنا دلوں کو دینی جذبے کی حرارت، اور اسلامی صورتوں کو ایمان کی حقیقت عطا کر دی۔ درنہ اسلام کے عام پیرو ہی نہیں، بہت سے خواص بھی سفیدی پھری قبول میں تبدیل ہوتے چلے جا رہے تھے۔ مگر یہ بھی ایک ناقابلِ انکار حقیقت ہے کہ ”ردِ عمل“ میں اعتدال اور میانہ روی کا ملحوظ رہنا بہت مشکل ہوتا ہے۔ اور جہاں تک ”شدید ردِ عمل“ کا تعلق ہے، اس کے تو معنی ہی یہ ہیں کہ ایک انتہا پسندی کے مقابلے میں دوسری انتہا پسندی اختیار کر لی جائے، اور ایک بحران کے جواب میں دوسرا بحران پیدا کر دیا جائے۔ اس لیے اوپر بیان کی ہوئی صورتِ حال کا ردِ عمل بھی صرف صحیح ایمانی کیفیت کی بازیابی، یعنی اللہ تعالیٰ کی کامل محبت دلوں میں پیدا کر لینے ہی کی حد تک محدود نہیں رہا، بلکہ اکثر و بیشتر عشقِ الہی کا رنگ بھی اختیار کرتا گیا۔ جو شخص بھی صدرِ اول کے بعد کی اسلامی تاریخ

پر گہری نظر ڈالے گا، اور اس دور کے دینی لٹریچر کا جائزہ لے گا، وہ اس حقیقت کا انکار نہ کر سکے گا۔ اسے صاف دکھائی دے جائے گا کہ ظاہر داروں نے 'دین داری' کو اللہ کی محبت اور باطن کے سوز سے خالی کر لیا تھا، تو اس کے ردِ عمل میں دوسرے بہت سے لوگوں کی توجہ اپنے نفس کے تزکیے کی طرف اتنی شدت سے مبذول ہو گئی کہ ضروری احتیاط کا دامن ہاتھ سے چھوٹ کر رہ گیا، اور انھوں نے محبتِ الہی کی جگہ عشقِ الہی کو اپنا مطلوب بنالیا۔ یہ ایک معروف نفسیاتی حقیقت ہے کہ محبت کا جذبہ انسان کے فطری جذبات میں سب سے قوی جذبہ ہے۔ اگر اسے غیر معمولی محرکات کے ذریعہ ابھار دیا جائے اور پھر اس کی مناسب طور سے پاسبانی بھی نہ کی جائے تو بڑی سے بڑی حقیقتوں کو بھی کچل کر رکھ دیتا ہے۔ پھر محبت بھی 'حسن مطلق' (ذاتِ باری تعالیٰ) کی محبت! اگر اس کی آگ کو پوری طرح بھڑکا دیا جائے تو وہ عقل و تفکر اور ادب و احتیاط کے کسی بڑے سے بڑے تقلضے کو بھی سوخت کے بغیر نہیں چھوڑتی خصوصاً ان لوگوں کے جذبہ محبت کی کیفیت کا تو کچھ پوچھنا ہی نہیں، جنھیں نیازِ ازل نے قلب بھی گداز عطا فرمایا ہو اور ان کے اندر انجذاب دیکھنے اٹھنے کی صلاحیت بھی کافی بڑھی ہوئی ہو۔ ان کی نگاہ میں تو دنیا و مافیہا سب کچھ کا لعدم ہو کر رہ جانا بالکل یقینی ہی سمجھنا چاہیے۔ محبت کے جذبے کا یہی وہ مزاج ہے جس کے زیر اثر ان لوگوں کی عقلی محبتِ الہی، طبعی اور نفسانی محبت، یعنی عشقِ الہی میں تبدیل ہو رہی اور پھر فطری و منطقی طور پر یہی عشقِ الہی ان کے ذہنوں میں دین کا بنیادی تصور بھی بن گیا۔

(ب) نفسیاتی اسباب یہ نظر آتے ہیں:-

۱۔ پہلا سبب تو یہ کہ اللہ کی توحید کا مرکزی عقیدہ، جو دین و خدا پرستی کے معاملے میں اصل و اساس کی حیثیت رکھتا ہے، قرآنی تصورِ دین اور عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین، دونوں ہی کا متفقہ عقیدہ ہے۔ یعنی بنیادی حق دونوں میں

مشترک ہے۔ مرکزی عقیدے اور بنیادی حق کی یہ وحدت ایسی چیز تھی جو عام لوگوں کو اس غلط فہمی میں ڈال سکتی تھی کہ ان دونوں تصوراتِ دین کے فکری اور عملی تقاضوں میں بھی کوئی خاص مغایرت نہ ہوگی۔ یہ پہلا عامل تھا جس نے ابتدائی طور پر ذہنوں کے اندر تصورِ عشق کے نفوذ کی راہ ہموار کی۔ اور قرآن کی پیروی کا عزم اور دعویٰ رکھتے ہوئے بھی لوگوں نے شعوری یا غیر شعوری طور پر اس تصورِ دین کے لیے اپنے دلوں میں نرم گوشے پیدا کر لیے۔

۲۔ دوسرا سبب یہ کہ اللہ تعالیٰ کی 'محبت' اگرچہ قرآن کے نزدیک بھی غیر معمولی حد تک مطلوب و ناگزیر ہے، لیکن اس کی مطلوبہ محبتِ الہی اور چیز ہے، اور اللہ کی عشقی محبت دوسری شے ہے۔ دونوں کے درمیان جو فرق ہے وہ بہت بڑا بھی ہے اور ساتھ ہی انتہائی نازک بھی ہے۔ اپنی اسی نزاکت کے باعث وہ اچھی طرح ملحوظ نہ رکھا جاسکا، اور بالآخر ان دونوں ہی قسم کی محبتوں کو ایک ہی سمجھ لیا گیا۔ پچھلے مذاہب کی تاریخ بتاتی ہے کہ یہ غلط فہمی بہت عام رہی ہے، اور انسانی ذہن بڑی آسانی سے اس کا شکار بنتا رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے نبھجے ہوئے ہدایت نامے تو اپنے پیروؤں کو محبتِ الہی کی تلقین کرتی رہیں جو اُس ذاتِ رحمن و رحیم کا ایک قطعی حق بھی تھی، اور اس کی مطلوبہ اطاعت کے لیے بالکل ناگزیر بھی تھی۔ لیکن انھوں نے بعد میں اس محبت کو عشقی محبت سمجھ لیا۔ اس طرح جو چیز مطلوب تھی وہ نگاہوں سے اوجھل ہو گئی، اور جو چیز نامطلوب تھی وہ مطلوب بنالی گئی۔ یہاں تک کہ اس سے بھی آگے بڑھ کر دین کا اصل مقصد قرار دے لی گئی۔ آخر میں جب اُمتِ محمدیہ برپا ہوئی تو اپنے ابتدائی دور کے بعد وہ بھی آہستہ آہستہ اسی ڈگر پر چل پڑی، اور اس تغیر سے پوری طرح محفوظ نہ رہ سکی۔ یعنی فکر و نظر کی جو لغزش پچھلی اُمتوں سے سرزد ہوتی رہی تھی، وہ اس اُمت سے بھی کسی نہ کسی پیمانے پر سرزد ہو کر رہی۔ اس کے

لے بخاری شریف کی مشہور حدیث ہے کہ:

(باقی حاشیہ جاری)

بھی ایک خاصے بڑے طبقے نے عشق الہی کو دین و خدا پرستی کے بنیادی تصور کی حیثیت سے قبول کر لیا۔

۳۔ تیسرا سبب یہ کہ قرآنی تصور دین کے تحت آدمی کو اپنی زندگی کا ایک ایک گوشہ شرعی احکام کا پابند بنا کر رکھنا ہوتا ہے۔ یہ پابندیاں بہت سے لوگوں کے لیے از حد شاق ثابت ہوئیں، اور برابر ہوتی رہیں، تو انھوں نے دین کے عشقی تصور کو اپنا مشکل کشا دیکھ کر اس سے عقیدت کا رشتہ جوڑ لیا، جس میں اس طرح کی کڑی اور ہمہ گیر پابندیوں کا کوئی سوال ہی نہیں ہوتا۔

اس امر واقعی کو وضاحت سے سمجھنے کے لیے ایک طرف تو قرآنی تصور دین کے اُن عملی تقاضوں کی یاد دہن میں تازہ کر لیجیے جن پر پچھلے صفحات میں پوری طرح پھیلی ہوئی روشنی ڈالی جا چکی ہے۔ دوسری طرف نفس انسانی کی ان جبلتِ کمزوریوں کو نظر میں رکھ لیجیے جو اسے دین و اخلاق کی بندشوں سے آزاد رہ کر زندگی بسر کرنے پر برابر ابھارتی رہتی ہیں۔ صاف نظر آ جائے گا کہ کم زور ایمان اور ارادے کے لوگ ان عملی تقاضوں کو پورا کرنے کی ہمت کر ہی نہیں سکتے۔ کیوں کہ یہ اتنے ہمہ گیر ہیں کہ پوری انسانی زندگی کو اپنے دائرے میں لے لیتے ہیں، اور مسجد سے لے کر ایوانِ حکومت تک کہیں بھی اسے آزاد نہیں چھوڑتے۔ ظاہر بات ہے کہ ان قدغلوں کی موجودگی میں آدمی کے لیے دولت بٹورنے کی راہیں ہر طرف کھلی نہیں رہ سکتیں، عیش کوشی کی

(پچھلے صفحہ کا باقی حاشیہ)

لَتَتَّبِعَنَّ سُنَنَ مَنْ قَبْلَكُمْ شَبِيرًا شَبِيرًا وَذَرَا عَازِدًا عَازِدًا حَتَّىٰ لَوْ دَخَلُوا  
مُحْرَضَاتٍ يَتَّبِعُهُمْ۔ الخ (جلد دوم۔ کتاب الاعتصام)

تم لوگ بھی بالشت بالشت اور ہاتھ ہاتھ اپنے سے پہلے کے لوگوں (یعنی قوموں اور ملتوں کے) (ایک ایک کر کے) سارے طور طریقے اختیار کر کے رہو گے، حتیٰ کہ اگر وہ کسی گاوہ کے سوراخ میں گھسے ہوں گے تو تم بھی گھس کر رہو گے۔

بے قیدیاں میسر نہیں آسکتیں، جاہ و اقتدار کی اُمَنگیں پوری نہیں ہو سکتیں۔ جب کہ نفسِ انہی مرغوبات کا بھوکا رہتا ہے اور ان کے لیے برابر زور لگاتا رہتا ہے۔ اس طرح دین کے تقاضوں سے نفس کے مطالبات کی ہر آن کھینچ تان ہوتی رہتی ہے۔ اس کھینچ تان میں بے ہمت لوگ تو بالکل ہی ہتھیار ڈال دیتے ہیں، اور اپنے عمل کی باگ ڈور نفس کے حوالے کر بیٹھتے ہیں۔ لیکن جن کا ایمان اس حد تک بے جان نہیں ہو چکا ہوتا ہے کہ نفس کے آگے اس طرح سپر انداز ہو جانے کو گوارا کریں، اور ساتھ ہی دین کے عملی تقاضوں کو پورا کرنے کی ہمت بھی نہیں رکھتے، وہ قدرتی طور پر ذہنی کش مکش میں مبتلا رہتے ہیں۔ ایک طرف تو دین کے کتنے ہی احکام کی تعمیل ان سے ہو نہیں پاتی، دوسری طرف دین و ایمان کی اس حق تلفی پر ان کا ضمیر جھٹکا بھی دیتا رہتا ہے۔ اس پریشانی کی حالت میں اگر انھیں خدا پرستی اور دین داری کا ایک ایسا تصور ہاتھ آجاتا ہے جس سے یہ دینی بندشیں بڑی حد تک از خود ڈھیلی پڑ جاتی ہوں، مسجد اور خانقاہ سے باہر کسی عبادتی ذمہ داری کی انجام دہی کا سوال مشکل ہی سے باقی رہ جاتا ہو، اور زندگی کے سارے مسائل و معاملات آپ سے آپ صرف دنیا کی چیز بن کر رہ جاتے ہوں۔ تو قریب قریب یقینی بات ہے کہ وہ اس تصور دین کی طرف ضرور لپک پڑیں گے، اور اسے اپنا کر اطمینان کا سانس لیں گے۔ اطمینان کا سانس اس لیے لیں گے کہ اس کے نتیجے میں وہ ایک طرف تو اپنے دنیوی حوصلے اور نفسانی مطالبے بھی بہت کچھ پورے کر لے سکیں گے، دوسری طرف اپنے جذبہ دین داری کو بھی ’تسکین‘ دیے رکھیں گے۔

تاریخ گواہ ہے کہ ہر امت اپنے ابتدائی سُنہری دور کے بعد دینی زوال کی طرف چل پڑتی رہی ہے۔ جوں جوں زمانہ آگے بڑھتا گیا لوگوں کے قدم بالعموم ایمان و عمل کے مقام سے پیچھے ہٹتے گئے۔ اتباعِ حق کا جذبہ سرد پڑتا گیا۔ باطن پر زنگ لگتا چلا گیا، اور دلوں میں شقاوت آتی گئی۔ یہاں تک کہ یہ زوال انتہا کو پہنچ گیا۔ امتِ مسلمہ کی تاریخِ لہ یہ صرف تاریخ ہی کی گواہی نہیں ہے، بلکہ قرآنِ کریم کا بھی صاف (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

بھی اس سے مختلف نہیں رہی۔ دورِ نبوت اور دورِ خلافتِ راشدہ کے ٹھیک بعد ہی سے عام لوگوں پر دینی زوال کا حملہ شروع ہو گیا تھا۔ یہاں تک کہ وہ وقت بھی آ گیا جب اُمت بُری طرح اس کی گرفت میں آ گئی۔ ان حالات میں بہت سے لوگوں نے دین کے عشقی تصور کو اپنے درد کا درماں پا کر اس سے عقیدت کا رشتہ جوڑ لیا۔

اس معاملے میں ان لوگوں کا رول بھی کچھ کم نہیں رہا جن کے ہاتھوں میں حکومت کا اقتدار ہوتا۔ کیوں کہ ایسے لوگ فطری طور پر بے قیدی اور آزاد روی کے سب سے زیادہ حریص ہوتے ہیں۔ اس لیے یہ اربابِ حکومت اپنے اوپر عائد ہونے والی منصبی ذمہ داریوں سے فرار کی راہ ڈھونڈنے کی فکر میں لگے رہتے۔ اس کی دو وجہیں ہوتیں :-

ایک تو یہ کہ ان پر عائد ہونے والی شرعی ذمہ داریاں دوسروں کے مقابلے میں دوچند ہوتیں کیوں کہ وہ ان سب احکام و مطالباتِ دین کے مکلف تو ہوتے ہی جن کی اطاعت اور انجام دہی کے سبھی افرادِ ملت مکلف ہوا کرتے ہیں۔ ان کے علاوہ ان احکامِ شرع کی تعمیل کی بھاری ذمہ داری بھی ان پر خاص طور پر اور الگ سے عائد رہتی جو حکومتی فرائض انجام دینے کے لیے دیے گئے ہیں۔ اس دُہرے بوجھ کو اٹھانا

(صفحہ گزشتہ کا حاشیہ) و صریح بیان یہی ہے۔ اس نے اپنے پیروں کو چھٹی امتوں کی روش سے حوالہ کی کتابیں لکھنے کے باوجود نافرمان کر رہ گئی تھیں، پوری طرح دور رہنے کی تاکید کرتے ہوئے متنبہ فرمایا تھا کہ :-

اَكْمَيَانِ لِلَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَنْ تَخْشَعَ قُلُوْبُهُمْ لِذِكْرِ اللّٰهِ وَمَا نَزَلَ مِنَ الْحَقِّ وَلَا يَكُوْنُوْا كَالَّذِيْنَ اُوْتُوْا الْكِتٰبَ مِنْ قَبْلُ فَطَالَ عَلَيْهِمُ الْاَمَدُ فَفَسَتْ قُلُوْبُهُمْ وَكَثِيْرٌ مِنْهُمْ فَاَسْفُوْنَ - (سورہ حدید - ۱۶)

”کیا اہل ایمان کے لیے وہ وقت نہیں آیا کہ ان کے دل اللہ کے ذکر کے وقت اور اُس دینِ حق کے آگے جو نازل ہوا ہے، جھک جائیں اور وہ ان لوگوں جیسے نہ ہوں جنہیں پہلے کتاب دی گئی تھی، تو لمبی مدت گزر جانے پر ان کے دل سخت ہو گئے، اور اب ان میں سے اکثر نافرمان ہیں“



قدرتی طور پر انتہائی دشوار ہی ہوتا ہے۔

دوسری وجہ یہ کہ حکومت کا اقتدار اپنی جگہ خود ایک بڑی سخت آزمائش ہوتا ہے۔ اس کا نشہ اتنا تیز و تند ہوتا ہے کہ اس کی اکساہٹوں سے بچے رہنا غیر معمولی ایمانی استقامت کے بغیر ممکن ہی نہیں۔ وہی مرد خدا اس آزمائش سے کامیابی کے ساتھ نبٹ سکتا ہے جس کے اندر انتہا درجے کی بے نفسی اور خدا ترسی موجود ہو۔ ورنہ لاکھوں کروڑوں انسانوں کی گردنوں کا، اور اربوں روپے کے خزانے کا مالک، ہوتے ہوئے بھی اپنی جان کو کسی اور کی جان سے، اور اپنے مفاد کو کسی اور کے حقوق سے برتر نہ سمجھنا، جاہ و جلال کے سرکش جذبات کو قابو میں رکھنا، اور نفس کی مُسنہ زور خواہشوں کی لگائیں کھینچے رہنا کسی معمولی قلب و جگر کے آدمی کے بس کی بات ہے ہی نہیں۔ حکمرانی کے غیر معمولی اختیارات رکھنے والا کوئی شخص اپنی انفرادی زندگی میں چاہے کتنا ہی پابندِ شرع ہو، مگر سیاست اور حکمرانی کے معاملات میں بھی مذہب کی حدود پر برابر قائم رہے گا، اس کی توقع بہ مشکل ہی کی جاسکتی ہے۔ ایسے ’دین پرست‘ حکمران بھی اُن احکامِ شرع کی تعمیل سے اپنے کو بالعموم ’مجموع‘ ہی پائیں گے جو ان پر شاق گزرتے اور ان کے مرغوبِ خاطر مفادات پر ضرب لگاتے نظر آئیں گے۔ پھر یہ ناشدنی یہیں تک محدود نہ رہے گی، بلکہ دوسروں کو بھی اپنی پیٹ میں لے لینے کی پوزیشن میں آتی جائے گی یعنی حکمران اتنے ہی پُرس نہ کریں گے کہ اہم اجتماعی اور سیاسی معاملات سے تعلق رکھنے والے شرعی احکام کی تعمیل سے اپنے کو مجبور پا کر ان کی طرف سے صرفِ نظر کر لیں، بلکہ چاہیں گے کہ عام رعایا بھی انہی کی سطح پر آ رہے، اور جس طرح وہ ’مجبور‘ ہیں اسی طرح وہ بھی مجبور بن کر رہے تاکہ کوئی ان کا دامن پکڑ کر یہ کہنے والا نہ رہ جائے کہ ”لَا سَمْعَ وَلَا طَاعَةَ“ (ہم نہ تمہاری سنیں گے نہ مانیں گے) جب تک تم فلاں فلاں احکامِ شرع پر عمل درآمد سے گریزاں رہو گے۔ اور پھر غریب رعایا بھی اپنی عافیت اسی میں سمجھے گی کہ اگر دل سے نہیں تو کم از کم ظاہری طور پر ہی اس مجبوری پر عملاً رضا مند

ہو جائے۔ جس کے بعد ملت کے بہت سے اہم مسائل و معاملات، خاص کر اوپنچے سیاسی معاملات سے دین کی بے دخلی تقریباً یقینی سی بن جائے گی۔ کیوں کہ یہ ایک معروف نفسیاتی حقیقت ہے کہ جو افکار و اعمال اور احکام و قوانین صرف کتابوں میں درج رہتے ہیں اور عملی زندگی سے ان کا کوئی ربط نہیں رہ جاتا، وہ رفتہ رفتہ اپنی نظری اور اعتقادی قدر بھی کھوتے چلے جاتے ہیں۔ یہاں تک کہ ایک مدت کے بعد ان کا حال ایک مقدس یادگار کا یا کسی بھولی بسری داستان کا سا ہو کر رہ جاتا ہے۔ تاہم ایسی مکمل بے حسی کا وقت ایک لمبی مدت کے بعد ہی آتا ہے۔ اس سے پہلے کے ادوار میں حکم ران اور عوام، دونوں کے اپنے کو 'مجبور' قرار دے لینے سے بات ختم نہیں ہو چکی ہوتی، بلکہ احساسِ جرم انھیں کچھ نہ کچھ بے چین ہی کیے رکھتا ہے۔ کیوں کہ قرآن اور حدیث کے اندر جو اجتماعی اور سیاسی احکام موجود ہیں اور مسلمان کی نگاہ کے سامنے بجا جاتے ہی رہتے ہیں، ان کی طرف سے کوئی کس طرح یک سر بے پروا بنا رہ سکتا ہے؟ ان احکام الہی کی عملی ناقدری پر ضمیر کے اندر احتجاج کی لہریں کچھ نہ کچھ اٹھتی ہی رہیں گی۔ ایسے میں اگر دین و خدا پرستی کا ایک ایسا تصور ہاتھ آ جاتا ہے جو توحید کے عقیدے پر مبنی بھی ہو اور ساتھ ہی اجتماعی زندگی کے ان مسائل سے خود ہی کوئی تعرض نہ کرتا ہو تو حکم ران بڑی رغبت سے اسے سینے سے لگلے گا، اور پھر رعایا بھی اسے اپنے مجروح جذبہ دین کے لیے تسلی کا سامان دیکھ کر کسی نہ کسی حد تک ضرور ہی اپنا لے گی۔ ناسازگار حالات میں انسانی ذہن کے اندر اس طرح کا خاموش نظریاتی تغیر واقع ہوتا ہی رہتا ہے۔ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے، جس کی شہادت ہر طرف سے مل سکتی ہے۔ عام مسلم حکم رانوں نے صدرِ اول کے بعد ہی سے جو روش اختیار کرنی شروع کر دی تھی وہ بہت کچھ یہی تھی جو ابھی بتائی گئی۔ اس لیے یہ کہنا کسی طرح غلط نہ ہو گا کہ انھوں نے دین کے تصور کو محدود کرنے اور اُمت میں عشقی تصورِ دین کے لیے نفوذ کی راہ ہموار کرنے میں نمایاں کردار ادا کیا ہے۔

۴۔ چوتھا سبب یہ کہ دین کا عشقی تصور نہ تصور ہی تصور نہیں ہے، جس نے خارج کی دنیا میں کوئی عملی شکل نہ اختیار کی ہو، بلکہ ایک مشہور و مقبول عملی تصور دین بھی ہے۔ اس کے دائرہ اثر کی حدیں بہت وسیع ہیں۔ وہ اسلام سے بہت پہلے سے لے کر اب تک کتنی ہی قوموں اور مذہبوں کو گروہوں کا مقبول تصور دین چلا کر رہا ہے۔

مذہبوں اور تہذیبوں کا حال یہ ہے کہ وہ اپنے اپنے خول میں بند نہیں رہا کرتے۔ بلکہ ان کے درمیان برابر ٹکراؤ ہوتا رہتا ہے۔ اور جب یہ ٹکراؤ ہوتا ہے تو دو صورتوں میں سے کوئی ایک ضرور پیش آتی ہے : یا تو یہ کہ ان میں سے کوئی مذہب دوسرے کے اصول و افکار اور رسوم سے متاثر ہو جاتا ہے، یا پھر یہ کہ دونوں ہی ایک دوسرے سے متاثر ہو رہتے ہیں۔ پہلی صورت اس وقت پیش آتی ہے جب ایک مذہب تازہ دم ہوتا اور اپنے اندر اقدام کی صلاحیت رکھتا ہے اور دوسرے پر اضمحلال طاری ہو چکا ہوتا ہے۔ دوسری صورت اس وقت ظہور میں آتی ہے جب دونوں ہی مذاہب ڈھلان پر چل پڑے ہوتے ہیں۔ اسلام کی تاریخ پر یہ دونوں دور آپکے ہیں۔ قرن اول اس کے پورے عروج کا دور تھا۔ اُس وقت اس کے پیروں کے ذہن میں قرآن کے افکار و تصورات اپنی ٹھیک ٹھیک اور بے آمیز شکل میں، اور پوری شانِ حنیفی کے ساتھ کار فرما تھے۔ وہ جہاں بھی اپنا مشن لے کر پہنچے، انھوں نے ان گروہوں کے بھی مذہبی اور تہذیبی افکار و رسوم کو متاثر کر لیا جو اسلام پر ایمان لانے کے لیے تیار نہ تھے۔ لیکن آگے چل کر صورت حال بدل گئی۔ مسلمان بحیثیت ایک قوم کے اگرچہ اب بھی آگے بڑھ رہے تھے، مگر اسلام کے قدم رک گئے تھے، یہاں تک کہ وہ پیچھے ہٹنے لگا تھا۔ کیوں کہ اس کے علم برداروں کے اندر اگرچہ اب بھی قومی جوش و جذبہ میں تو کوئی کمی نہیں آئی تھی، مگر اس کے اصل مشن اور پیام کے غلبے کے لیے وہ اخلاص اور وہ جذبہ باقی نہیں

رہ گیا تھا جو پہلے تھا۔ نتیجہ اس فکری اضمحلال اور تصوراتی زوال کا یہ ہوا وہ خود بھی دوسروں کے افکار سے متاثر ہونے لگے۔ یہ ایک جانی بوجھی، بلکہ کہنا چاہیے کہ آنکھوں کو دکھائی دینے والی حقیقت ہے، جس کا انکار کیا ہی نہیں جاسکتا۔ ایسی صورت حال میں یہ سمجھنا غلط نہ ہوگا کہ اس نظریاتی لین دین میں جس طرح کتنے ہی غیر اسلامی افکار و رسوم کے لیے ان کے ذہن کے دریچے کھل گئے تھے، اسی طرح ہر چہار طرف پھیلے ہوئے اس مقبول عام تصورِ دین — عشقِ الہی پر مبنی تصورِ دین — کو بھی ان میں سے بہتوں نے خوش آمدید کہہ دیا۔ بلکہ معلوم وجوہ کی بنا پر ضرور ہی کہہ دیا ہوگا۔

۵۔ پانچواں سبب یہ کہ دورِ نبوت میں جو لوگ ایمان لائے تھے انہوں نے تو یہ اقدام دل کے پورے اخلاص اور ذہن کی مکمل یکسوئی کے ساتھ کیا تھا، اور پھر ان کی ایمانی تربیت اور تعمیرِ سیرت بھی پورے اطمینان کی حد تک ہو گئی تھی۔ لیکن بعد میں جو لوگ دائرۂ اسلام میں داخل ہوئے، ان کا معاملہ بحیثیت مجموعی ایسا نہیں تھا، اور نہ ہو سکتا تھا۔ خاص کر اس لیے کہ یہ وہ زمانہ تھا جب مسلمان ایک با حوصلہ اور جاں باز گروہ کی حیثیت سے آگے بڑھتے جا رہے تھے، اور جنگی کامرانیوں مسلسل ان کے قدم لے رہی تھیں۔ ایک دن میں ہزار در ہزار افراد اسلام لا رہے تھے۔ یہ منظر جہاں ایک طرف بڑا خوش کن تھا، وہاں دوسری طرف بڑی فکر مندی کا باعث بھی تھا۔ فکر مندی کا باعث اس پہلو سے تھا کہ ملت اسلامیہ کے ان نو واردوں کی ضروری اور قابل اطمینان دینی تربیت کا انتظام نہ ہو پاتا تھا، اور یہ لوگ بالعموم خام ذہنی میں مبتلا رہ جاتے۔ حتیٰ کہ ان میں سے بہتوں کے اندر ان کے اپنے قدیم مذہب کے کتنے ہی افکار و رسوم بدستور نقش پڑے رہتے۔ حضرت شاہ ولی اللہؒ اس صورتِ حال کے بارے میں لکھتے ہیں :-

”دین میں تحریف کے اسباب میں سے ایک سبب یہ (بھی) ہے کہ کوئی دین کسی دوسرے دین کے ساتھ اس حد تک خلط ملط ہو جائے

کہ ان میں امتیاز نہ ہو سکے۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ آدمی پہلے کسی اور دین کا پیرو ہو اور اس کے ذہن میں اُس ملت کے علوم (دوافکار) جڑیں پکڑے ہوئے ہوں۔ پھر وہ اسلام میں داخل ہو جائے، مگر اس کا دل اب بھی اپنے پچھلے دین کی اُن باتوں کی طرف بدستور مائل رہے جو پہلے اس کے اندر جگہ پا چکی تھیں، جس کے نتیجے میں وہ (فطری طور پر) ان باتوں کے لیے اس دین کے اندر بھی گنجائش نکالنے میں لگ جائے، چاہے وہ کتنی ہی پوچ اور بے اصل کیوں نہ ہوں۔ چنانچہ ایسی باتوں کی خاطر بسا اوقات حدیثیں گھڑنے اور ایسی حدیثوں کو دوسروں سے بیان کرنے کو بھی جائز سمجھ لیا گیا۔ یہی وہ بات ہے جو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد میں بیان ہوئی ہے کہ ”بنی اسرائیل پہلے ٹھیک حالت پر رہے۔ پھر ان میں مخلوط نسل کے لوگوں کا اور دوسری قوموں کی قیدی عورتوں سے پیدا ہونے والی نسل کا ظہور ہوا، جنہوں نے (دین میں) اپنی رائے سے کام لینا شروع کر دیا، اور اس طرح خود بھی گمراہ ہوئے اور دوسروں کو بھی گمراہ بنا ڈالا“ (پھر یہی حال ہمارا بھی ہوا) ہمارے دین میں اس طرح کی جو بیرونی چیزیں داخل ہو گئی ہیں، ان میں اسرائیلی علوم، عرب جاہلیت کے خطیبوں کے نصائح، یونانیوں کا فلسفہ، بابلیوں کی دعوت، ایرانیوں کی تاریخ، نجوم اور رمل اور کلام کے علوم شامل ہیں۔ (دین کو آمیزشوں سے پاک رکھنے کی، یہی وہ مصلحت تھی جس کے پیش نظر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت غضب ناک ہو گئے تھے جب آپ کے سامنے توراۃ کا کوئی نسخہ پڑھا گیا تھا، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو سزا دی تھی جو

پڑھنے کے لیے، حضرت دانیال کے صحیفے تلاش کر رہا تھا،

حجۃ اللہ البالغۃ - جلد اول - ص: ۱۲۱-۱۲۲

اس جائزے کے ساتھ ساتھ اس صورتِ واقعی کو بھی سامنے رکھیے کہ حدودِ عرب سے نکل کر اسلام جن علاقوں میں پھیلا، اور جو دوسری قومیں ملتِ اسلامیہ میں شامل ہوئیں، وہ بالعموم ایسے ہی علاقے تھے اور ایسی ہی قومیں تھیں جن میں اب تک عشقِ الہی کے دینی تصور کا بڑا زور چلا آ رہا تھا، اور جو قرآن کے انقلابی تصورِ دین سے بہت کچھ نا آشنا تھیں۔ مثلاً عراق، شام، ایران، خراسان، افغانستان اور ہندوستان وغیرہ، جہاں عیسائیت اور بدھ ازم اور ہندومت صدیوں سے رائج تھے۔ ان علاقوں کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے، وہ اگر اسرائیلی علوم اور یونانی افکار، جاہلی دور کے نصائح اور باہلی خیالات کو ”اسلامی چیزیں“ بنالے سکتے تھے تو اس بات کا کیسے اطمینان رکھا جائے کہ عشقِ الہی کے دینی تصور کو انہوں نے ’اسلامی‘ اور ’قرآنی‘ نہ بنالیا ہوگا۔ جب کہ دین کا یہ تصور ایک طرف تو اپنے اندر سبجائے خود بڑی بھیر معمولی کشش رکھتا ہے، دوسری طرف ان لوگوں کے قدیم اسلاف کا تصورِ دین ہونے کے باعث ان کے ذہنوں میں اس کے نقش کا کسی نہ کسی قدر باقی رہ جانا بالکل ہی متوقع تھا۔ یہ دونوں ہی باتیں کھلی ہوئی نفسیاتی حقیقتیں ہیں۔ یہ حقیقتیں اس امر کی واضح طور سے نشان دہی کر رہی ہیں کہ خیر القرون کے بعد اسلام لانے والوں کی یہ ذہنی خامی بھی دین کے عشقی تصور سے ان کے متاثر ہو جانے کا ایک بڑا سبب بنی ہوگی، بنی ہوگی ہی نہیں، بلکہ بنی۔

۶۔ چھٹا سبب عبادت کے صحیح قرآنی مفہوم سے عام لوگوں کی ناواقفیت ہے۔

عشقی تصورِ دین کے تحت تو جو کچھ بھی انجام دیا جاتا ہے، وہ سب کا سب صرف ’عبادت‘ ہوتا ہی نہیں ہے بلکہ عبادت ہی سمجھا بھی جاتا ہے۔ لیکن قرآنی تصورِ دین کے تحت انجام دیے جانے والے اعمال کا معاملہ یہ نہیں ہے۔ کیوں کہ عام طور سے

لوگ ان اعمال میں سے صرف نماز، زکوٰۃ، روزہ، حج اور ذکر و تسبیح جیسے چند مخصوص امور ہی کو 'عبادت' سمجھتے ہیں، اور ان کے ماسوا جوبے شمار احکام دین اور ہیں، ان کی بجا آوری کو نیکی اور ثواب کا کام خیال کرتے ہوں تو کرتے ہوں، مگر 'عبادت' کا کام نہیں سمجھتے۔ اس انداز فکر کے تحت عشق پر مبنی تصور دین کے مطابق بسر ہونے والی زندگی تو پوری طرح عبادت میں ڈھلی ہوئی قرار پاتی ہے۔ مگر قرآنی تصور دین کے عین مطابق بسر کی جانے والی زندگی کا خاصا بڑا حصہ غیر عبادتی ٹھہرتا ہے۔ اس ذہنیت اور اس انداز فکر کا قدرتی نتیجہ یہی ہو سکتا ہے کہ عام لوگ طریق عشق سے مرعوب ہو رہیں، اور قرآنی تصور دین کے مقابلے میں اُسے غیر محسوس طور پر برتر خیال کر بیٹھیں۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ اور جب ایسا ہو گیا تو قرآنی تصور دین کے پہلو بہ پہلو تصور عشق کو بھی قبول کر لینے کی راہ کھل گئی۔ کیوں کہ یہ عام لوگوں کی نظر میں ایک طرح کا ارتقاء تھا، کوئی تنزل نہیں تھا۔ اس طرح سے اللہ کی کامل اطاعت کے بجائے اس کے عشق کو اپنی راہ و منزل قرار دیتے وقت، اگر دین کے بنیادی تصور میں کسی تغیر کا احساس ہوا بھی تو دل اس بات پر مطمئن رہا کہ معیارِ مطلوب سے نیچے نہیں گر رہے ہیں، بلکہ اُونچے اُٹھ رہے ہیں۔

یہ تھے وہ تاریخی اسباب اور نفسیاتی محرکات، جن کے بارے میں قیاس کہتا ہے کہ انہی سب نے مل کر قرآنی تصور دین سے انحراف کی راہ ہموار کر دی اور اُسے عشقِ الہی کے غیر قرآنی تصور سے بدل کر یا غلط ملط کر کے رکھ دیا۔ یہ اسباب و محرکات چاہے الگ الگ اتنی طاقت نہ رکھتے رہے ہوں کہ اتنا بڑا ذہنی تغیر پیدا کر دے سکتے، مگر ان سب کی متفقہ طاقت اس تغیر کے لیے یقیناً بہت کافی تھی۔

## دوسرا رخ

بیردانِ قرآن کے افکار و اعمال میں تصورِ عشق کے اثر و نفوذ کی جو شہادتیں

اس وقت ہمارے سامنے آئی ہیں، ان سے صرف اتنا ہی نہیں ثابت ہوتا کہ اس اُمت کے تصورِ دین میں فکر و نظر کے انحراف نے راہ پالی ہے، بلکہ ساتھ کے ساتھ یہ بھی ظاہر ہو جاتا ہے کہ اس انحرافِ نظر اور اثرِ پزیری کا رشتہ تصوف سے ملا ہوا ہے اور یہ حادثہ متصوفانہ فکر اور ذوق کا ثمرہ ہے۔ لیکن اس کے باوجود یہ خیال کر لینا صحیح نہ ہوگا کہ تصوف لازماً تصورِ عشق ہی کی تلقین کرتا ہے، یا اس تصور کو ہمارے سبھی حضرات صوفیہ نے شعوری طور پر اور پوری طرح قبول کر رکھا ہے۔ حقائق ایسے کسی خیال کی ہرگز اجازت نہیں دیتے۔ بلاشبہ ہمارے یہاں تصوف کے حلقوں میں ایسی باتیں بڑی کثرت سے کہی گئی اور ایسے افکار و اعمال بڑے وسیع پیمانے پر اپنائے گئے ہیں جنہیں قرآنِ کریم قبول نہیں کرتا، اور جو واضح طور پر تصورِ عشق ہی سے ہم آہنگی رکھتے ہیں۔ لیکن یہ امر واقعی کا صرف ایک رُخ ہے۔ دوسرا رُخ اس کا یہ ہے کہ ان حلقوں میں ایسے لوگوں کی بھی کمی نہیں جو قرآن و سنت کی پیروی ہی میں حق کو محصور یقین کرتے ہیں۔ ثبوت کے لیے درج ذیل حوالے ملاحظہ ہوں:-

۱۔ تصوف کی اصل سند اور اس کے حقیقی سرچشمے کے بارے میں:-

حضرت نصرایا ذیؒ صراحت سے کہتے ہیں:-

اصل التصوف ملازمة الكتاب والسنة وترك الالهواءؑ

”تصوف کی بنیاد یہ ہے کہ انسان قرآن اور سنت سے چمٹا رہے

اور اپنے جی کی پسند کو چھوڑ دے“

حضرت جریریؒ کا ارشاد ہے:-

امروا هذا مبني على فصلين وهوان تلزم نفسك المراقبة

لله تعالى ويكون العلم على ظاهره قائماً۔ؑ



”ہماری یہ چیز (تصوف) دو بنیادی باتوں پر مبنی ہے، اور وہ یہ کہ تم اپنے دل کی تنگاہوں کو برابر اللہ تعالیٰ پر جمائے رکھو، اور علم شریعت تمہارے ظاہر پر پوری طرح قائم رہے۔“  
حضرت جنیدؒ فرماتے ہیں :-

من لم يحفظ القرآن ولم يكتب الحديث لا يقتدى به  
في هذا الامر لان علمنا هذا مقيد بالكتاب والسنة - ۱۰  
”جس نے قرآن نہیں حفظ کیا اور حدیث نہیں لکھ رکھی، وہ تصوف کے معاملے میں اتباع کے قابل نہیں ہے۔ کیوں کہ ہمارا یہ علم (تصوف) کتاب اور سنت کی حدود کا پابند ہے۔“

اسی طرح ان لوگوں کے نظریے کے بارے میں، جو کہتے ہیں کہ کمال معرفت کے مقام تک پہنچ جانے والوں پر سے احکام شریعت ساقط ہو جاتے ہیں، آپ کا تبصرہ یہ ہے :-

هو عندی عظیمۃ والذی یسرق وینزنی احسن حالا  
من الذی یقول هذا - ۱۱

”یہ میرے نزدیک بڑی بھاری بات ہے، جو شخص ایسی بات کہتا ہے وہ چور اور زانی سے بھی بدتر ہے۔“  
حضرت چراغ دہلیؒ فرماتے ہیں کہ :-

مشرّب پیر حجت نمی شود دلیل از کتاب و حدیث می باید - ۱۲

”پیر کا مسلک کوئی دلیل نہیں۔ دلیل قرآن اور حدیث کی ہونی چاہیے۔“  
ان ارشادات کا حاصل واضح طور پر یہ ہے کہ قرآن اور حدیث ہی تصوف

کی بنیاد اور اس کا سرچشمہ ہیں۔ بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ کتاب و سنت کی حقیقی پیروی ہی کا نام تصوف ہے۔

۲۔ شریعت کے پاس و احترام کے بارے میں :-  
حضرت ابوالحسین نوریؒ کا ارشاد ہے کہ :-

من رایتہ یدعی مع اللہ حالة تخریجہ من حد العلم الشرعی فلا تقرب منہ ۱

”جس شخص کو تم اللہ کے ساتھ (تعلق کی) کسی ایسی حالت کا دعویٰ کرتے ہوئے پاؤ جو اسے علم شریعت (یعنی احکام شرع) کی حدود سے باہر کر دینے والی ہو، اس کے قریب بھی نہ پھٹکو۔“

حضرت ابویعقوب ہنرجوریؒ کا قول ہے کہ :-  
افضل الاحوال ما قادن العلم - ۲

”سب سے افضل ’حال‘ وہ ہوتا ہے جو شریعت سے ہم رشتہ ہو۔“  
حضرت ابو عمرو اسماعیل بن نجیدؒ کا فرمانا ہے کہ :-

عل حال لایکون عن نتیجة علم فان ضرره علی صاحبہ اکثر من نفعہ - ۳

”ہر وہ ’حال‘ جو علم شریعت کا ثمرہ نہ ہو، اس کا نقصان اس کے نفع سے زیادہ ہوتا ہے۔“

حضرت ابو حفص عداؤؒ فرماتے ہیں :-

من لم یزن افعاله و احواله فی کل وقت بالکتاب و السنة ولم یتھم خواطره فلا تعدہ فی دیوان الرجال - ۴

”جو کوئی اپنے اعمال اور احوال کو کتاب اور سنت کی میزان میں برابر  
تولتا نہیں رہتا اور اپنے خیالات میں غلطی کا امکان نہیں سمجھتا اسے  
مردانِ حق کے زمرے میں نہ شمار کرو۔“  
۳۔ سنتِ رسول کی پیروی کے بارے میں :-  
حضرت ابنِ عطاءؒ کا ارشاد ہے :-

لَا مَقَامَ اشْرَفَ مِنْ مَقَامِ مَتَابَعَةِ الْحَبِيبِ صَلَّى اللَّهُ  
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي أَمْرِهِ وَأَعْمَالِهِ وَآخِلَاتِهِ - ۱  
”کوئی مقام بھی حبیبِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کی، اعمال  
کی اور اخلاق کی پیروی کے مقام سے برتر نہیں ہے“  
حضرت سہلؒ کہتے ہیں :-

الْفَتْوَةُ اتِّبَاعُ السَّنَةِ - ۲  
”فُتُوۃ (مرد خدا ہونا) اتِّبَاعِ سُنَّتِ کَانَام ہے۔“  
حضرت شیخ سرہندیؒ لکھتے ہیں :

ریاضات و مجاہدات کہ بما وراہِ تقلیدِ سنت اختیار کنند معتبر  
نیست کہ جوگیہ و براہمہ ہندو فلاسفہ یونان دریں امر مشارکت  
دارند و آن ریاضات در حق ایشان جز ضلالت نمی افزاید و بغیر  
غارت راہ نمی نماید - ۳

”وہ ریاضتیں اور مجاہدے جو سنت کی پیروی سے ہٹ کر اختیار  
کیے جاتے ہیں، قابلِ اعتبار نہیں ہیں۔ کیوں کہ ہندوستان کے جوگی اور  
برہمن اور یونان کے فلاسفہ اس معاملہ میں مشارکت رکھتے ہیں

یعنی وہ بھی اسی طرح کی ریاضتیں کرتے رہتے ہیں، اور ان ریاضتوں نے انہیں اگر آگے بڑھایا ہے تو صرف ضلالت ہی میں بڑھایا ہے، اور اگر کوئی راہ دکھائی ہے تو بربادی ہی کی راہ دکھائی ہے۔

۴۔ محبتِ خداوندی کے مفہوم اور معیار کے بارے میں :-

حضرت ذوالنون مصریؒ وضاحت کرتے ہیں :-

من علامات المحب لله عز وجل متابعة حبيب  
الله صلى الله عليه وسلم في احواله وافعاله وادامره

وسنته ۔ ۱

”اللہ عزوجل سے محبت رکھنے والے کی ایک ضروری پہچان یہ ہے کہ وہ اللہ کے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کرتا ہو، آپ کے احوال میں بھی، اعمال میں بھی، احکام میں بھی اور طور طریقوں میں بھی۔“

۵۔ قرآن اور صاحبِ قرآن صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کو خدا پرستی کی واحد شاہ راہ اور شرطِ نجات یقین کرنے کے بارے میں :-

حضرت جنیدؒ فرماتے ہیں :-

الطرق كلها مسدودة على الخلق الا على من اكتفى اثر

رسول الله صلى الله عليه وسلم ۔ ۲

”اُن لوگوں کے سوا، جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نقوشِ قدم پر چلے، باقی سب کے لیے اللہ تک پہنچنے کے سارے راستے بند ہیں۔“

حضرت ابوہزیمہؒ کا ارشاد ہے :-

لادليل على الطريق الى الله تعالى الا متابعة الرسول

صلی اللہ علیہ وسلم فی احوالہ و افعالہ و اقوالہ۔<sup>۱</sup>  
 ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی۔ آپ کے احوال میں بھی، اعمال  
 میں بھی اور اقوال میں بھی۔ پیردی کے سوا دوسری کوئی بھی چیز  
 خدا رسیدگی کی راہ بتانے والی ہے ہی نہیں۔“  
 ۶۔ ’عزالت‘، یعنی دنیا سے الگ تھلگ رہنے کے صحیح مفہوم اور مدعا کے  
 بارے میں :-

حضرت جریرؓ کہتے ہیں :-

العزلة هي الدخول بين الزحام وتمنع سرك ان لا يذاحموك  
 وت عزل نفسك عن الأثام ويكون سرك مربوطاً بالحق۔<sup>۲</sup>  
 ”عزالت‘، نام اس بات کا ہے کہ تم رہو تو عام لوگوں کی بھیڑ بھارت  
 کے درمیان ہی، مگر اپنے باطن کو ان کے دباؤ سے محفوظ یعنی ان کی  
 غلط حرکتوں سے غیر متاثر، اور اپنے نفس کو گناہوں سے دور رکھو، اور  
 تمہارا دل حق تعالیٰ سے برابر جڑا رہے۔“  
 امام قشیریؒ فرماتے ہیں :-

العزلة في الحقيقة اعتزال الخصال المذمومة ولهذا  
 قيل من المعارف قالوا كائن بائن يعني كائن مع الخلق  
 وبائن عنهم بالسِّر۔<sup>۳</sup>

”عزالت‘، دراصل اس رویے کا نام ہے کہ آدمی بُری صفات سے  
 الگ تھلگ رہے۔ یہی وجہ ہے کہ لوگوں کے اس قول کو معارف  
 و معرفت کی باتوں، میں شمار کیا گیا ہے کہ انسان کو کائنات (سب کے ساتھ

رہنے والا، اور 'باطن'، (سب سے الگ رہنے والا) ہونا چاہیے۔ یعنی  
 بظاہر تو خلق کے ساتھ ہی رہنے والا، مگر باطن اس سے الگ تھلگ  
 رہنے والا ہو۔“

حضرت دقاقؒ کا ارشاد ہے:-

البس مع الناس ما يلبسون و تناول مما يأكلون و  
 انفرد عنهم بالسر۔ ۱

”لوگوں کے ساتھ رہتے ہوئے وہی کچھ پہنو جو وہ پہنتے ہوں اور وہی  
 کچھ کھاؤ جو وہ کھاتے ہوں، لیکن باطنی طور پر ان سے الگ رہو۔“  
 ۲۔ کھانے، پکڑے کے بارے میں:-

حضرت دقاقؒ کا یہ ارشاد ابھی آپ سُن چکے ہیں کہ جو کچھ اور لوگ کھاتے  
 پیتے اور پہنتے ہوں تم بھی وہی کھاؤ، پیو اور پہنو۔۔ بالفاظ دگر اہل تصوف کی نہ کوئی  
 مخصوص پوشش ہوتی ہے نہ کوئی مخصوص غذا۔

حضرت سہل تستریؒ سے کھانے اور پینے کے متعلق سوال کیا گیا۔ جواب میں  
 آپ نے جو کچھ فرمایا اس کی وضاحت کے لیے پورا سوال و جواب سُنئے:-

قیل لسمعل الرجل یا کل فی الیوم اکلہ فقال اکل  
 الصدیقین قال فاکلتین قال اکل المومنین۔ ۳

”حضرت سہلؒ سے کہا گیا کہ بعض لوگ دن بھر میں صرف ایک بار کھاتے  
 ہیں، تو آپ نے فرمایا ”یہ صدیقوں کا کھانا ہے“ کہنے والے نے پھر کہا  
 کہ ”اور جو کوئی دو مرتبہ کھاتا ہے؟“ جواب دیا کہ ”یہ مومنوں کا  
 کھانا ہے۔“

یہ حوالے، جو مسئلہ زیر بحث کے مختلف پہلوؤں سے تعلق رکھتے ہیں، اس امر کی روشن دلیل ہیں کہ تصوف اور دین کا عشقی تصور، دونوں ہرگز لازم ملزوم نہیں ہیں۔ ایسا نہیں ہے کہ سارے ہی اہل تصوف اصل قرآنی تصور سے دُور، اور دین کے عشقی تصور کے قائل و معتقد رہے ہوں۔ اس کے بخلاف صورتِ واقعہ یہ ہے کہ تصوف کی دنیا میں جہاں ایک طرف تصورِ عشق کی زبان بولتی سُنائی دیتی ہے وہیں دوسری طرف قرآنی تصورِ دین کی کار فرمائی بھی دیکھی جاتی ہے۔

## واقعی صورتِ حال

مجموعی صورتِ حال کے ان دو متضاد پہلوؤں کو دیکھ کر بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے اربابِ تصوف دو الگ الگ حلقوں میں بٹے ہوئے ہیں: ایک حلقہ تو ان بزرگوں کا ہے جو صحیح قرآنی تصور کو مضبوطی سے تھامے ہوئے ہیں۔ دوسرا حلقہ ان حضرات کا ہے جن پر تصورِ عشق غالب آ گیا ہے اور اس کی بے پناہ نفسیاتی کشش نے ان پر سے قرآنی تصورِ دین کی گرفت ڈھیلی کر کے انہیں پوری طرح اپنی طرف کھینچ لیا ہے۔ اور یہی وہ لوگ ہیں جن سے اُس طرح کے غیر قرآنی افکار و اعمال کا صدور ہوا جن کے حوالے اوپر گزرے ہیں۔

لیکن گہری نظر سے دیکھتے تو یہ خیال صرف بڑی حد تک ہی صحیح معلوم ہوگا۔ کیوں کہ پوری طرح صحیح یہ اسی وقت ہو سکتا تھا جب ہم دیکھتے کہ ان حضرات میں سے کچھ لوگ تو ایسے ہیں جن کے اقوال و اعمال تمام تر قرآنی تصورِ دین کے عین مطابق ہیں اور ان میں تصورِ عشق کے خاص اقوال و افکار بالکل نہیں پائے جاتے، اور کچھ ایسے ہیں جن کے افکار و اعمال سب کے سب تصورِ عشق سے ہم آہنگ ہیں اور ان میں قرآنی تصورِ دین کے تقاضے تقریباً سب سے ناپید ہیں۔ لیکن صورتِ واقعہ بالعموم یہ نہیں ہے، بلکہ اس سے بہت کچھ مختلف ہے۔ چنانچہ بہت سے لوگوں کے یہاں یہ دونوں ہی قسم کی چیزیں خلط ملط ملتی ہیں۔ مثلاً ایک ہی بزرگ ہوں گے جن کی زبان سے ابھی ہم کتاب و سنت کی کامل پیروی اور علم شریعت کی اہمیت پر اپنے یقین کا اظہار

کرتے سُن رہے ہوتے ہیں، مگر یکایک انہی سے ایسی باتیں بھی سننے لگتے ہیں جو قرآنی تصورِ دین کی نہیں بلکہ تصورِ عشق ہی کی زبان سے نکل سکتی ہیں۔ اسی طرح اس کے برعکس، ابھی ایک صاحبِ عشقِ الہی اور ترکِ دنیا کی، حتیٰ کہ ترکِ آخرت تک کی باتیں کرتے پائے جا رہے ہوتے ہیں مگر دوسرے ہی سانس میں شریعت کے آداب رسولِ خداؐ کے اسوے اور کتابِ الہی کے احکام کی پیروی پر زور دیتے دکھائی دینے لگتے ہیں۔ ایسی حالت میں یہ سمجھ لینا کسی طرح صحیح نہ ہوگا کہ اربابِ تصوف دو علیحدہ علیحدہ گروہوں میں بٹے ہوئے ہیں، اور ان کے افکار و اشغال کے درمیان واضح خط امتیاز کھینچا ہوا ہے۔ ایک قرآنی تصورِ دین کا ٹھیسٹ پیرو اور سچا معتقد ہے، اور دوسرے کا مسلک خالصہٴ تصورِ عشق کا مسلک ہے۔ صورت واقعہ اس طرح واضح نہیں ہے، بلکہ الجھی ہوئی اور ملی جلی سی ہے۔ ہاں، ان سب حضرات میں ایسے افراد بھی یقیناً موجود ہیں جو ان دونوں تصوراتِ دین میں سے خالصہٴ کسی ایک ہی کے قائل اور پیرو ہیں۔ مگر ان کی بڑی اکثریت ایسے ہی لوگوں کی ہے جن کے ذہنوں میں بیک وقت دونوں ہی تصورات اپنا اپنا دخل رکھتے دکھائی دیتے ہیں۔ البتہ اس دخل کا تناسب مختلف افراد میں مختلف ضرور ہے۔ کیوں کہ جس شخص پر ”سلطانِ عشق“ کا تسلط جتنا ہی زیادہ یا کم تھا، قدرتی طور پر اس کا اندازِ فکر و عمل بھی قرآنی تصورِ دین سے اتنا ہی زیادہ یا کم مختلف رہا۔ اس بات کو ایک مثال لے کر سمجھ لیجیے۔ مصائب اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے نازل ہوتے ہیں اور اسی کی مشیت کے تحت وجود میں آتے ہیں، اور یہی حال کفر و شرک اور معصیت کا بھی ہے۔ ان ضلالتوں میں جو لوگ مبتلا ہوتے ہیں اللہ کی مشیت سے مبتلا ہوتے ہیں۔ قرآنی تصورِ دین کے تحت ایک سچے مومن کے لیے مصائب کے تین صحیح طرزِ عمل یہ ہے کہ وہ ان پر ہائے وائے نہ کرے، بلکہ صبر سے کام لے، اور اللہ تعالیٰ سے دُعا کرتا رہے کہ وہ ان سے اسے نجات دے دے۔ کفر و شرک اور معاصی کے تین صحیح رویہ یہ ہے کہ ان سے



سخت نفرت کرے اور ان کے قریب بھی نہ جائے۔ لیکن دین کا عشقی تصور رکھنے والوں کا طرزِ فکر و عمل ان سب چیزوں کے بارے میں اس سے مختلف دکھائی دیتا ہے۔ کسی کا کچھ مختلف، کسی کا زیادہ مختلف اور کسی کا یکسر مختلف۔

جن لوگوں پر اس تصورِ دین کا ہلکا اثر تھا وہ تو صرف اس حد تک جا کر رک گئے کہ 'رضا' کا تقاضا یہ ہے کہ بندہ آفتوں اور مصیبتوں پر بھی راضی اور خوش رہے، اور ان سے کرب و اذیت محسوس کرنے کے بجائے لذت لے۔ کیوں کہ یہ سب چیزیں محبوبِ حقیقی کی طرف سے آئی ہوئی ہوتی ہیں، اور جو کچھ محبوب کی طرف سے آئے، عاشق کا فرض ہے کہ اسے بھی محبوب ہی سمجھے۔ البتہ چوں کہ شریعت نے دُعا کا حکم دے رکھا ہے اس لیے ان مصائب کے دُور ہو جانے کی دعا بھی کر لینی چاہیے، مگر دل سے نہیں بلکہ صرف زبان سے۔ کفر و معصیت کو چوں کہ شریعت نے مذموم ٹھہرایا ہے، اس لیے انہیں مذموم ہی سمجھنا چاہیے۔

جن لوگوں پر تصورِ عشق کا نسبتاً گہرا اثر تھا، انہوں نے مصائب سے نجات پانے کے لیے اللہ تعالیٰ سے دعا کرنے کو 'رضا' کے بالکل خلاف قرار دیا اور زبان سے بھی دعا کے روادار نہ ہوئے۔ مگر کفر و معصیت پر راضی ہو رہے تھے انہوں نے بھی صحیح نہیں کہا۔

جن لوگوں کے اندر شریعت کا پاس از حد کم زور تھا اور عشق کی سرستی اپنے شباب پر تھی وہ 'رضا' کے معاملے میں آخری حد تک پہنچ گئے۔ مصائب اور آلام کا کیا سوال، وہ تو یہاں تک کہہ اُٹھے کہ ایمان بھی محبوب اور کفر بھی محبوب۔ کیوں کہ سبھی کچھ محبوب ہی کے حکم و ارادے سے اور اسی کی جانب سے ہے۔ اس لیے ان میں سے کسی چیز پر بھی ناگوار محسوس کرنا شانِ محبت کے خلاف ہے۔

اس تفصیل سے صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ جہاں تک مشیتِ الہی کے تحت ظہور میں آنے والی ہر چیز کو پسندیدہ سمجھنے کا تعلق ہے، بنیادی طور پر یہ تینوں

ہی قسم کے اصحاب اس بارے میں یک زبان ہیں۔ لیکن اس اتفاق کے بعد جب تفصیل کا، یا اس نظریے کے منطقی تقاضوں کے تسلیم کرنے کا سوال سامنے آتا ہے تو یہ لوگ مختلف گروہوں میں بٹ جاتے ہیں۔ کوئی اس سلسلے میں صرف ابتدائی مرحلے ہی پر جا کر ٹک جاتا ہے، کوئی کچھ آگے بڑھ کر درمیانی مرحلے تک جاتا ہے، اور کوئی بالکل آخری حد تک جا پہنچتا ہے۔ مگر اتنی بات اپنی جگہ حقیقت ہی رہتی ہے کہ 'عشق' کچھ نہ کچھ 'خراج'، 'سبھی سے وصول کر چکا ہوتا ہے، اور کسی کو بھی اس انداز فکر اور اس طریق عمل سے تھوڑا بہت ہٹائے بغیر نہیں چھوڑتا جو قرآن حکیم کا بتایا ہوا ہے۔

## انحرافِ نظر کے اہم نقصانات

قرآنی تصورِ دین کے بارے میں فکر و نظر کا اس طرح چوک جانا بظاہر ایک چوک ہے، لیکن اس چوک کا تعلق چوں کہ کسی معمولی مسئلے سے نہیں ہے، بلکہ دین کے مرکزی تصور سے اور اس کے حقیقی مقصود سے ہے، اس لیے جو چیز بظاہر ایک چوک اور خطرہ معلوم ہوتی ہے، وہ فی الواقع ایک زبردست طوفان سے کم نہیں۔ چنانچہ ہر دیکھنے والی آنکھ دیکھ سکتی ہے کہ دین کے بنیادی تصور میں یہ جو تغیر پیدا ہوا وہ نتائج کے اعتبار سے بڑا نا مبارک رہا۔ اس نے لوگوں کی صرف انفرادی زندگیوں ہی کو متاثر نہیں کیا، بلکہ ملت کے اجتماعی کردار کو، جو مطلوب تھا، اس کی نگاہوں سے اوجھل کر دیا۔ اور اس طرح اسلام کی تاریخ پر اس نے بڑا خراب اثر ڈالا۔ آج بھی ڈال رہا ہے، اور اگر اس کی طرف سنجیدگی کے ساتھ توجہ نہ کی گئی تو آئندہ بھی ڈالتا ہی رہے گا۔

اس تغیر اور انحرافِ نظر کے نتیجے میں دین و ملت کو جن نقصانات سے دو چار ہونا پڑا، ان کا شمار تو بہت ہے۔ مگر دو نقصانات ایسے ہیں جو سب سے زیادہ اہم ہیں اور جنہیں کسی حال میں بھی برداشت نہیں کیا جانا چاہیے۔

۱۔ پہلا بھاری نقصان تو یہ کہ اس انحرافِ نظر نے دنیا میں کفر و جاہلیت کے

نظام کو زیادہ سے زیادہ پھولنے پھیلنے کا موقع دے دیا۔ اور وہ اس طرح کہ اس نظام کی بیخ کنی اور نظام خلافت کی ٹھیک ٹھیک اقامت جس پر یہ اُمت مامور ہے، صرف ایسے ہی افراد کے ہاتھوں ممکن ہوتی ہے جو مخلص، صالح اور خدا ترس ہوں۔ لیکن دین داری کے اس ذوق نے، جو تصورِ عشق کا پیدا کیا ہوا تھا، ایسے افراد کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر گوشوں میں لے جا کر بٹھا دیا۔ جہاں انھیں یاد ہی نہیں رہ گیا کہ وہ اس دنیا میں خلافت جیسے عظیم منصب پر مامور کر کے بھیجے گئے ہیں۔ رہے عام پیروانِ اسلام، تو اپنی حد تک ان کے اندر بھی اس منصب کے لیے جدوجہد کرتے رہنے کا جذبہ، خواص ملت کے یوں گوشہ گیر ہو جانے کے بعد، کیسے برقرار رہ سکتا تھا۔ اور اگر برقرار رہ بھی جاتا تو اسے کیا کامیابی مل سکتی تھی؟ فرض شناس، با حوصلہ، صاحبِ تدبیر، با بصیرت اور جاں باز سپہ سالاروں کے بغیر آخر کوئی فوج کب لڑ سکی ہے؟

اگر فکر و عمل کی یہ تبدیلی واقع نہ ہو گئی ہوتی تو یقین رکھیے، آج حق و صداقت کی تاریخ کچھ اور ہی ہوتی۔ ان با خدا اصحاب کی بے نفسی، ان کی آخرت طلبی، ان کی خدا ترسی اور ان کی دینی روح اگر پورے احساسِ فرض کے ساتھ اس محاذ پر بھی سرگرم عمل رہا کرتی تو شیطان کو یوں دادِ فرماں روائی دینے کے لیے میدانِ خالی نہ مل سکتا، اور اسلام آج اپنے کروڑوں پیروں کے ہوتے ہوئے اس طرح 'غریب' اور اجنبی، مظلوم و محکوم بن کر نہ رہ گیا ہوتا۔ چنانچہ تاریخ بتاتی ہے کہ اُمت کے ان بلند پایہ افراد میں سے جن لوگوں کو بھی اس طرف توجہ ہوئی — اور ہوئی اس لیے کہ ان کے ذہن پر قرآنی تصورِ دین کی حکمرانی تھی — انہوں نے الحاد اور کفر کے ایوانوں میں زلزلہ پیدا کر دیا۔ گوالیار کا قلعہ اور بالاکوٹ کا میدان یقیناً ایسے مقامات ہیں جہاں ہندستان میں اسلام کے 'شجرہ طیبہ' کو بڑی تازگی ملی تھی۔ اندازہ کیجیے، اگر حضرت مجدد الف ثانی، سید احمد بریلوی اور شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہم اجمعین ہی کا اسوہ عام ہوتا تو آج ہمارا یہ سورج کس طرح کی زمین پر طلوع ہو رہا ہوتا۔

۲۔ دوسرا بڑا نقصان اس انحرافِ نظر کا یہ ہوا کہ اس نے عام دنیا داروں کو بالعموم، اور جاہ و اقتدار کے بھوکے سیاست بانوں کو بالخصوص اپنی آزاد روی اور غیر دینی روش کے لیے ایک 'دلیل' فراہم کر دی۔ اور اس دلیل کو انہوں نے اسلامی نظام کی پکاروں کے خلاف خوب خوب استعمال کیا۔ جب بھی اللہ کے کچھ بندوں نے دین کو زندگی کے نقشے میں وہ مقام دلانے کی کوشش کی جو فی الواقع اس کا ہونا چاہیے، تو یہ مفاد پرست لوگ دین و ملت ہی کے مفاد کے نام پر ان کی مخالفت پر اُتر آئے، اور ان کی ایک نہ چلنے دی۔ اور یہ سب کچھ بالعموم، اور بڑی حد تک، دین کے عشقی تصور ہی کی 'مدد' سے ہوا، اور یہ سلسلہ برابر جاری ہے۔ دلیل ان لوگوں کی، نظامِ اسلامی کے قیام کے علم برداروں کے خلاف یہ ہوتی ہے کہ یہ لوگ 'مذہب' کو 'سیاست' میں لا کر اس کے تقدس کو برباد کر رہے ہیں، اسلامی نظام کے نام پر ملت میں انتشار پیدا کر رہے ہیں، مسلمانوں کو ضغطے میں ڈال رہے ہیں اور مصائب کے لاؤ میں جھونک رہے ہیں۔ اصل مقصود تو ان نام نہاد علم بردارِ انِ اسلام کا صرف یہ ہے کہ اسلام کو سیرھی بنا کر منصب و اقتدار کی بلندیوں تک پہنچ جائیں۔ دِیُوْرِیْدُوْن اَنْ یَّتَفَضَّلُوْا عَلَیْکُمْ، ورنہ اگر دین یہی سب کچھ چاہتا ہوتا جو یہ 'بنیاد پرست' اور 'غرض مند' لوگ کہتے ہیں، تو فلاں فلاں جیسے مقدس بزرگوں نے اس سے کیوں صرفِ نظر کیا ہوتا؟ یہ بزرگ تو مانے ہوئے خدا آگاہ اور مردانِ حق تھے اور ہیں۔ ان کی روش ہم سب کے لیے معیار اور اسوہ ہے۔ اس لیے آج اچھے مسلمان اور 'علمائے حق' یقیناً صرف وہ لوگ ہیں جو انہی بزرگوں کی طرح سیاسی معاملات کے جھنجھٹ سے الگ تھلگ رہ کر یادِ حق اور وعظِ خلق میں لگے ہوئے ہیں۔ اور بولوگ 'قال اللہ' و قال الرسول، کہتے ہوئے ان معاملات میں بھی ٹانگ اڑاتے رہتے ہیں، وہ شریکِ مسلمان اور 'علمائے سور' ہیں — اس 'دلیل' میں بزرگانِ دین کا نام استعمال ہونے سے جو نفسیاتی کشش پیدا ہو جاتی ہے وہ عوام پر قدرتی طور پر جادو کا اثر کرتی ہے۔

جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ دین کو زندہ اور قائم کرنے کی ہم 'زُخْرُفُ الْقَوْل' کا نشانہ بن جاتی، اور حق کی دعوت خود 'حق' ہی کی حمایت کے نام سے فنا کے گھاٹ اُتار دی جاتی ہے۔

## راہِ حق کی دو عظیم رکاوٹیں

ایسے اہم نقصانات کی بات دین کے ہر مخلص اور فرض شناس پیرو کو یقیناً بے چین کر دے گی۔ اس لیے دین کی سچی ہی خواہی کا اولین ثبوت اور اللہ کی، اس کے رسول کی، اور اس کی کتاب کی سچی و فاداری کا پہلا ضروری مطالبہ یہ ہے کہ قرآنی تصورِ دین میں راہِ پا جانے والے اس تغیر کا پوری شدت سے احساس کیا جائے، اور دین کے اصل تصور کو اس کی منقح اور بے آمیز شکل میں ذہن کے اندر نقش کر لیا جائے۔ پھر کامل جرأتِ حق کے ساتھ اس کا برملا اعلان کیا جائے، اور اصلاح و تعمیر کے لیے دعوتِ ایمانی کی ایک زبردست ہم چلائی جائے۔ تاکہ ملت کا شعور بیدار ہو جائے اور وہ اچھی طرح سمجھ لے کہ اسے فی الواقع کون سا تصورِ دین عطا کیا گیا ہے، اور اس تصور کے تحت اس پر کیا ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں۔

لیکن معلوم رہے کہ یہ کام جتنا ضروری ہے، اتنا ہی مشکل بھی ہے۔ کیوں کہ اس کی راہ دو بھاری رکاوٹوں سے رُندھی ہوئی ہے۔ جب تک ان رکاوٹوں کو پھلانگ جانے کی ہمت نہ پیدا کر لی جائے گی، اس فریضے کو انجام نہ دیا جاسکے گا۔ پہلی رکاوٹ تو دینی شخصیتوں کی عقیدت کے غلو کی ہے۔ یہ ایک مافی ہوئی بات ہے کہ ذہنی اصلاح و تعمیر کی اس ہم کے سلسلے میں ملت کی بہت سی عظیم المرتبہ اور قابلِ احترام ہستیوں کے افکار و اعمال بھی زیرِ بحث آجائیں گے، اور پھر ان کے بارے میں لازماً ایسے فیصلے بھی کرنے پڑیں گے جو ہماری عقیدتوں کے لیے بڑے ہی صبر آزمائے ثابت ہوں گے۔ لیکن دین کی سچی ہی خواہی اور مُتبِعِ قرآن ہونے کی

واقعی ذمہ داری کہتی ہے کہ اس ناگوار اور صبر آزمائے فرض کو انجام دینا ہی چاہیے۔ کیوں کہ اس کے بغیر دین کا حق ادا نہیں ہو سکتا۔ ہم پر اگر بزرگانِ دین کا یہ حق ہے کہ ان کا ادب و احترام کریں اور ان سے محبت و عقیدت رکھیں، تو اللہ کے دین اور اس کی کتاب کا بھی کچھ حق ہے۔ اور انصاف کی بات یہی ہے کہ واقعی حق ہر ایک کا ادا کیا جائے۔ نہ کسی کا حق نظر انداز ہونے پائے، نہ کسی کے حق میں غلو سے کام لیا جائے۔ جس طرح کسی صالح اور عابد و زاہد انسان کی تنقیص اور بے ادبی بڑی بدنحی کی بات ہے، اسی طرح رسولِ خدام کے سوا کسی بھی شخص کو فکری اور عملی ہر حیثیت سے مکمل پیروی کا مستحق ٹھہرا لینا عقیدت کا غلو ہے۔ کسی بھی غیر نبی کا حق صرف یہ ہے کہ اس کے ساتھ حسن ظن رکھا جائے۔ اس کے لیے مقبولیت کی اُمید رکھی جائے اور ترقی درجات کی دعا کی جائے۔ اس کی ہر اُس بات کو، جو کتاب و سنت کے مطابق ہو اسے سرائے آنکھوں پر جگہ دی جائے۔ دین کے ہمہ گیر مطالبات میں سے اگر کسی مطالبے کی تعمیل اس کے سوانحِ حیات میں نظر نہ آئے اسے اس کی کسی معذوری کا نتیجہ سمجھ لیا جائے۔ لیکن ساتھ ہی یہ بھی ضروری ہے کہ اُس کی اس عدم تعمیل کو عام حالات میں ہرگز قابلِ اتباع نہ مان لیا جائے۔ بزرگانِ سلف کے بارے میں یہی روش حق و انصاف کی روش ہے۔ اس لیے ان کے اقوال و اعمال میں کتاب و سنت کی ہدایات سے ہٹتی ہوئی کسی بات کو دیکھ کر ان پر زبانِ طعن دراز کرنا بھی غلط ہے، اور ان کی، یا ان سے منسوب کی جانے والی ہر بات کو دین و ایمان سمجھ بیٹھنا بھی غلط ہے۔ علامہ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ کے لفظوں میں حضراتِ صوفیائے کرام کے معاملے میں حق و انصاف کی روش صرف ان لوگوں کی ہے:-

الذین اعطوا كل ذي حق حقه و انزلوا كل ذي منزلة  
منزلته فلم يحكموا للصحيح بحكمه السقيم المعلوم ولا

للمعول السقيم بحكمه الصحيح بل قبلوا ما يقبل وردوا  
ما يرد۔ ۱

”جنہوں نے ہر حق دار کا حق ادا کیا، اور ہر شخص کو اس کے ٹھیک مقام پر رکھا۔ پس نہ تو کسی صحیح بات کو انھوں نے غلط ٹھہرایا اور نہ غلط بات کو صحیح قرار دیا۔ بلکہ ہر وہ چیز قبول کر لی جو قبول کرنے کی تھی، اور ہر اس چیز کو رد کر دیا جو رد کرنے کی تھی۔“

نامناسب نہ ہوگا اگر حضرت شاہ ولی اللہؒ کا ایک مکاشفہ بھی اس سلسلے میں سن لیا جائے، فرماتے ہیں کہ:-

..... استاذنت صلی اللہ علیہ وسلم فی رد ما اوردہ  
علماء الحرمین علی بعض الصوفیۃ فلم یاذن لی۔ الخ۔ ۲  
”..... علمائے حرمین نے بعض صوفیوں پر جو اعتراضات کیے ہیں ان کا جواب دینے کی میں نے حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت مانگی، تو آپ نے یہ اجازت نہیں دی۔ الخ۔“

— آگے چل کر حضرت شاہ صاحبؒ نے اس اجازت کے نہ ملنے کی وجہ یہ بتائی ہے کہ ان صوفیہ نے خدا رسیدگی کا جو طریقہ اختیار کر رکھا تھا، وہ اُس طریقے سے مختلف ہے جسے لے کر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے تھے، اور جس کی تعلیم آپ نے خلق خدا کو دی ہے۔ اس لیے آپ کی نگاہ میں ان صوفیہ کا طریقہ پسندیدہ ہو ہی نہیں سکتا تھا۔ شاہ صاحب کا یہ مکاشفہ اگرچہ دوسروں کے لیے کوئی عقلی یا نقلی (شرعی) حجت نہیں بن سکتا، لیکن انھوں نے عدم اجازت کی وجہ بتاتے ہوئے خود جو کچھ فرمایا ہے، اس سے صاف عیاں ہو رہا ہے کہ ان کی دینی بصیرت حضرات صوفیائے کرام پر تنقید

کی نظر ڈالنے میں کوئی قباحت نہیں محسوس کرتی تھی۔ کیوں کہ یہی حق کی راہ اور سلامتی کا راستہ ہے۔

غرض یہ ایک مسلمہ دینی اصول ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی بھی شخص کی ساری باتیں لازماً قابل اتباع نہیں ہوتیں۔ بلکہ حضرت امام مالکؒ کے لفظوں میں 'کچھ قابل قبول ہوتی ہیں تو کچھ قابل ترک بھی ہوتی ہیں'۔ دینی اصول اور عقائد صرف ذبانی اقرار کے لیے نہیں ہوتے، نہ ان کی حیثیت صرف علمی نکتوں کی ہوتی ہے۔ بلکہ وہ عمل و اتباع کے لیے ہوتے ہیں۔ ورنہ ان کا اقرار و اعتراف ایک بے معنی بات بن کر رہ جائے گا، اور اسے قول و فعل کا تضاد ہی کہا جائے گا۔ اس لیے اگر اس مسلمہ دینی اصول پر ہمارا واقعی یقین ہے، جیسا کہ لازماً ہونا ہی چاہیے، تو بزرگان دین کے بارے میں اس اصول کو عملاً فراموش کر دینا حق پسندی کی بات نہ ہوگی۔

دوسری رکاوٹ وقت کی سیاسی مصلحت کی ہے۔ موجودہ دور کی سیاست دین کے اُس انقلابی تصور کو برداشت کرنے کے لیے ایک لمحے کے لیے بھی تیار نہیں ہو سکتی جس کی قرآن عزیز نے تعلیم دی ہے۔ اس لیے اس دین اور تصور دین کو لے کر اٹھنا دراصل انتہائی شدید ملامتوں اور طوفانی مخالفتوں کو دعوت دینا ہے۔ مگر جن لوگوں کو دنیا کے حکمرانوں سے زیادہ آخرت کے حکمران کا خوف ہو، انہیں اس بارے میں ہر ملامت اور ہر مخالفت کی طرف سے اپنے کانوں کو بند ہی رکھنا پڑے گا۔ موجودہ دور کا سب سے زیادہ روادار سیاسی نظریہ، اپنے سب سے بہتر مفہوم میں، سیکولرزم کا نظریہ ہے۔ لیکن اس کا بھی حال یہ ہے کہ اپنی تمام تر رواداریوں کے باوجود وہ اتنا مخالف اسلام پھر بھی ہے کہ زندگی کے اجتماعی مسائل میں اس کے لیے کوئی جگہ نہیں چھوڑتا۔ اس لیے اگر کسی کو قرآن اور اسلام کی صحیح اور مکمل پیروی کرنی ہو تو اسے اس جیسے نظریے تک کو بھی لازماً غلط قرار دینا ہی پڑے گا۔ ورنہ اس کے لیے قرآن کی مطلوبہ پیروی کا حق ادا کر سکنے کا خواب خواب ہی رہ جائے گا۔ لیکن اس نظریے کی مقبولیت اور



طاقت کا عالم یہ ہے کہ وہ آج کا 'کلمہ جامعہ' اور 'کلمہ سوار' بنا ہوا ہے، مشرق مغرب سبھی اس کے ثنا خواں ہیں۔ اس کی نام نہاد معقولیت اہل دنیا اور ارباب سیاست ہی سے نہیں، اہل دین سے بھی خراج عقیدت وصول کر رہی ہے۔ ایسی چھائی ہوئی مقبولیت اور ایسی بے پناہ طاقت رکھنے والے نظریے کی تردید یقیناً 'دیوانگی' ہی کہلانے لگی۔ لیکن نہ بھولیے کہ دین خدا کی پیروی کا حق جب کبھی ادا ہوا ہے 'دیوانوں' ہی سے ادا ہوا ہے، 'فرزانوں' کو یہ توفیق کبھی نہیں ملی ہے۔

ان دونوں رکاوٹوں کو، جن میں سے ایک 'دین' کی راہ سے آئی ہے اور دوسری دنیا کی راہ سے، دور کر لینا قرآنی تصور دین کی مکمل اور غیر مشروط پیروی کی اولین ضرورت ہے، اور پیر و ان قرآن میں اتنی دینی حمیت اور ایمانی جرأت ہونی ہی چاہیے کہ وہ اس ضرورت کو لازماً انجام دے کر رہیں۔